



## 5. EVOLUCION DEL PENSAMIENTO ESTRATEGICO CON RELACION A LA ESTRATEGIA MARÍTIMA Y A LA GUERRA EN EL MAR

*“Se requiere un estudio objetivo y científico de las guerras como fenómeno susceptible de ser observado al igual que cualquier otro. Dicho estudio debe ser un capítulo de la Sociología”.*

*Gastón Bouthoul<sup>13</sup>*

Sin duda alguna, los adelantos de la tecnología han constituido a lo largo de los años una variable determinante en la evolución del pensamiento estratégico respecto a la guerra en el mar, la cual puede entenderse en un sentido más amplio que la simple victoria sobre el adversario.

Con el propósito de estudiar esos notables avances, en el presente capítulo se recopilan los conceptos estratégicos de los principales pensadores marítimos pasados y contemporáneos, en los que se desglosa la evolución del pensamiento con relación a la Estrategia Marítima y a la Guerra en el Mar.

Los conceptos aquí registrados fueron compilados en el Departamento Armada de la Escuela Superior de Guerra, en el marco de la Unidad Temática Estrategia Marítima y Políticas de Desarrollo, y condensan el **pensamiento estratégico** de catorce eruditos sobre el mar que han dilucidado los conceptos más significativos para el entendimiento de esta relevante temática.

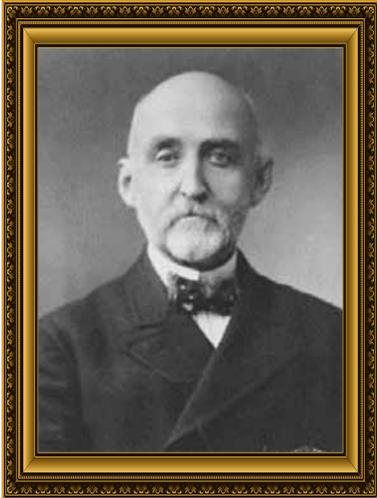
<sup>13</sup> Sociólogo francés. Creador de la Polemología, disciplina que considera la guerra como un fenómeno biológico y al mismo tiempo social.



## 5.1. DEL ALMIRANTE “ALFRED THAYER MAHAN” (1840-1914)

*“La supremacía en el mar es parte integral de la destreza comercial y militar de una nación”.*  
*“El Poder Marítimo es la base vital del poderío de un Estado”.*

*Almirante Alfred T. Mahan, estratega naval*



### ➤ Perfil

Alfred Thayer Mahan nació el 27 de septiembre de 1840 en West Point, Nueva York, donde su padre, Dennis Hart Mahan, fue un distinguido profesor de táctica en la Academia Militar de los Estados Unidos. Murió en Washington, D.C., el 1 de diciembre de 1914 (Crowl, 1986).

Mahan vivió sus primeros años en West Point hasta que fue enviado en 1852 al internado St. James School, en Hagerstown, Maryland. Dos años más tarde entró en la Universidad de Columbia, en Nueva York, y en 1856 ingresó a la Academia Naval en Annapolis, Maryland, como guardiamarina en funciones.

Se graduó de la Academia Naval en 1859, segundo en su clase de veinte miembros, ascendiendo al grado de teniente durante la Guerra Civil y al de Capitán en 1885. Se retiró de la Armada, a petición propia, el 17 de noviembre de 1896. Fue ascendido a Contralmirante en junio de 1906, por su participación en la Guerra Civil norteamericana.

En agosto de 1876 fue designado como miembro de la Junta de Examinadores de la Academia Naval. Durante este período ganó un premio académico con el artículo “Educación Naval de Oficiales y Hombres”, primer ensayo que él había aceptado para su publicación. En el verano de 1880 se destinó al Departamento de Navegación en el New York Navy Yard y el 9 de septiembre de 1883 asumió el comando de la fragata USS “Wachusett” en El Callao, Perú.

En octubre de 1885 fue trasladado como Profesor de Táctica Naval e Historia en el Colegio de Guerra Naval de Newport, Rhode Island, y en 1886 fue nombrado Presidente de la Academia de Guerra Naval. En 1890 escribió su obra cumbre “La Influencia del Poder Marítimo en la Historia, 1660-1783”, el primero de una veintena de libros y numerosos ensayos sobre este tema.

En 1893 recibió el comando del USS “Chicago”, buque insignia de un escuadrón enviado a las aguas europeas para devolver las visitas realizadas por los buques extranjeros

durante la celebración del descubrimiento de América. Después de una travesía del norte de Europa y los puertos del Mediterráneo terminó su comando, regresando a los Estados Unidos a la Escuela de Guerra Naval. A petición propia fue retirado el 17 de noviembre de 1896, después de cuarenta años de servicio activo, con el fin de dedicar su tiempo completo a escribir sobre temas navales.

Durante el período de 1884 hasta su muerte en 1914, el Almirante Mahan estudió y escribió sobre temas navales históricos y biográficos. Sus obras han tenido una enorme influencia en el mundo de lo marítimo, especialmente aquellas que se refieren directamente a Poder Naval y han sido ampliamente traducidas.

En 1894 fue nombrado Doctor Honoris Causa de las universidades de Oxford, Cambridge y más tarde de las Universidades de Yale, Harvard, Columbia, Dartmouth y McGill. De manera similar lo honró el “Royal United Service Institute” en reconocimiento al valor de sus obras literarias. En 1902 fue nombrado Presidente de la Sociedad de Historia de los Estados Unidos.

### ➤ **Hilo conceptual**

Mahan vuelca el contenido de su experiencia pedagógica en su libro más famoso, *The influence of Sea Power upon History*, que abarcaba el período entre 1660 y 1783. Sin embargo, el énfasis de Mahan en la historia no tenía mayor valor práctico para muchos.

Este libro le trajo una popularidad que quedó de manifiesto cuando recaló como comandante del USS “Chicago” en Southampton (Inglaterra) en 1893 y posteriormente fue recibido por la Reina, el Primer Ministro y otros altos dignatarios. La fama de Mahan aumentó con la publicación de *The influence of Sea Power upon the French Revolution and Empire*, que abarcaba el período entre 1793 y 1812.

Sus dos libros más famosos están dedicados a la historia naval de Gran Bretaña desde 1660 a 1812 y se refieren a las batallas navales contra Holanda, España, Francia y Dinamarca, así como los acontecimientos políticos que las provocaron y las consecuencias políticas, económicas y militares que se derivaron de ellas.

Las primeras lecturas que inspiraron la obra de Mahan las encontró casualmente en el club inglés de Lima, cuando su buque se encontraba en El Callao. Leyendo *La Historia de Roma* concluyó que la causa del auge y caída de los imperios podía estar ligada al control del mar. Al analizar la obra de Jomini llegó a la convicción que muy pocos principios de la guerra terrestre pueden ser aplicados a la guerra en el mar, pero el centro de su pensamiento, que lo acompañó toda su vida, fue el hecho de que “el control del mar era un factor histórico que no había sido nunca apreciado por nadie ni tenido en cuenta”.

Él creó el término *Poder Naval* al que no le dio una definición precisa, pero de sus escritos se pueden intuir dos significados: control del mar mediante la superioridad naval

o la combinación de comercio marítimo, posesiones en ultramar y el acceso privilegiado a mercados exteriores que produce riqueza y grandeza a la nación.

El tema central de la obra de Mahan es que el dominio del mar determinó el resultado de la lucha entre Francia e Inglaterra desde 1688 hasta la caída de Napoleón. Esto se comprobaba analizando la historia de la Guerra contra la Liga de Habsburgo (1688-1697), la Guerra de Sucesión Española (1703-1713), la Guerra de los Siete Años (1756-1763) y finalmente en la Guerra de Independencia Americana.

Las teorías de Mahan fueron criticadas por ser muy simplistas al no tomar en cuenta el auge de imperios no marítimos, como Rusia, Austria-Hungría, Turquía y Alemania en la era de Bismarck. Por otro lado, Mahan tampoco habría considerado las grandes campañas terrestres ni los éxitos diplomáticos ingleses. Algunos críticos expresaron que la pérdida del dominio del mar de Francia supuso una disminución de los recursos y de su potencia, pero no llegó nunca a niveles peligrosos.

Respecto a la batalla de Trafalgar, a la cual Mahan da gran importancia, los críticos señalan que antes de esta Napoleón había abandonado su plan de invadir Inglaterra. Las grandes victorias de Napoleón en tierra, como Ulm, Austerlitz, Jena y Wagram se produjeron cuando el dominio del mar inglés era total. Por último, fue el choque entre ejércitos y no entre buques el que decidió el destino de la historia en esa época en Europa.

En resumen, a la luz de la historia se podría afirmar que el Poder Naval fue una causa necesaria, quizás incluso la más importante, del triunfo de Inglaterra sobre Francia en los siglos XVII y XVIII, pero no fue suficiente. El problema de Mahan, para los críticos, fue producto de la metodología que empleó: comenzó sus trabajos sin perder de vista sus propias convicciones, por lo que sus conclusiones estaban definidas de antemano.

Mahan (1890) “todos están de acuerdo en que si las Marinas existen para proteger el comercio, la consecuencia inevitable es que, en guerra, su objetivo debe ser privar a su enemigo de ese gran recurso, por lo que los beneficios que caben esperar de la utilización a gran escala de operaciones militares terrestres, no se pueden comparar con los que se obtendrían con la protección del comercio y la destrucción del enemigo”.

También Mahan (1890) afirmó: “Las guerras se ganan desde el mar, por el estrangulamiento económico del enemigo, puesto que el Poder Naval dominante hará desaparecer al enemigo de una determinada zona marítima, o le permitirá aparecer en ella como si fuera un fugitivo” (p. 22).

Mahan se dedicó a la búsqueda de analogías que revelaran las verdades fundamentales y permanentes de la guerra, que según la historia tuviera aplicación universal, con la capacidad de elevarse a la categoría de principios generales. Como estos habían sido enunciados para la guerra terrestre por Jomini, Mahan se inspiró en él para deducir los principios aplicables a la guerra naval.

El principio más importante destacado por Jomini y que señaló Mahan fue el de la *concentración*, que utilizó junto al valor estratégico de la posición central y de las líneas interiores y la íntima relación entre la logística y el combate. Con ellos, Mahan elaboró su propio concepto de estrategia naval. Planteó que la línea de acción adecuada debe ser “distribuir las fuerzas propias de manera que sean superiores a las del enemigo en un cuarto, mientras que por otra parte, se pueda mantener al resto del enemigo lo suficientemente alejado para permitir que el grueso de fuerzas propias pueda alcanzar plenamente su objetivo”. O sea, buscar una posición central que permita concentrar el esfuerzo sobre una parte y contener a la otra. Pero la posición sin potencia no sirve, “los únicos elementos determinantes en la guerra naval son las flotas combatientes” (p. 22).

La máxima potencia debía estar distribuida en toda la flota y no en un solo buque. “La flota jamás hay que dividirla”, decía Mahan: “Si el fuego concentrado de la flota es el medio principal por el que se impone el Poder Naval, el objetivo principal de dicho fuego debe ser la flota enemiga. El único resultado que constituye el objetivo de toda acción naval es la destrucción de la fuerza enemiga. El control del mar, al reducir la presencia de buques enemigos, es el factor determinante en una guerra naval” (p. 34).

Por lo tanto, los buques deben emplearse en forma ofensiva. Mahan estimaba que el gran error de los franceses en el siglo XVIII había sido el empleo deliberadamente defensivo de su flota. Con esto, cedieron la iniciativa a los ingleses, remitiéndose a la guerra de corso, que según Mahan “era el abandono de cualquier intento de controlar los mares” (p. 34).

Aunque asignaba un gran valor a la acción de negarle el comercio marítimo al enemigo, estimaba que esta no podía ser la causa primaria y fundamental porque no era suficiente para anular al enemigo. El objetivo fundamental, agregaba, era derrotar o inmovilizar a las Fuerzas Navales enemigas, con lo que el mar se convertía en una zona inhóspita para la navegación mercante. El bloqueo, debe afectar tanto a buques de guerra como a mercantes.

Mahan hizo en su obra un vasto uso del término *comunicaciones*, el cual definió como “las líneas de movimiento a través de las cuales las Fuerzas Armadas se mantienen en contacto con el poder nacional” (p. 41). Las bases navales, por su parte, deben estar perfectamente dotadas y deben tener accesos expeditos, sobre todo con el advenimiento del buque a vapor, dados sus requerimientos logísticos. Esto impuso la necesidad de tener bases en ultramar, pero solo las suficientes, para no debilitar al país, sobre todo pensando que podrían convertirse en un objetivo más a defender del enemigo.

Respecto a las operaciones anfibias Mahan es muy cauto, ya que plantea que no se puede conquistar nada mientras no se logre la superioridad naval y estimaba que los objetivos en la costa constituían una desviación del rol supremo de la Marina, el cual era ejercer el control del mar. Era escéptico respecto a la eficacia de los buques operando

contra la costa, ya que consideraba las pobres experiencias en este sentido de la guerra civil norteamericana. Para él los buques estaban en clara desventaja frente a los fuertes de tierra.

La proyección del poder a través del mar fue una acción a la que Mahan no le prestó atención ya que estimaba que la Armada actuaba independiente de las operaciones del Ejército. La coordinación entre las Fuerzas Terrestres y Navales no era un aspecto sobresaliente de la guerra de los siglos XVII y XVIII.

En 1896 Mahan escribió: “la guerra es simplemente un movimiento político, aunque violento y excepcional en su carácter. Cuando se toma la determinación política se recurre a la solución militar. Hasta entonces, el estamento militar se mantiene a la espera y es un fiel servidor de los intereses políticos y del poder civil del Estado” (p. 22).

Mahan estimaba que las marinas eran más adecuadas que los ejércitos como instrumento de la política nacional. Eran más ágiles y no representaban un simbolismo agresivo como aquellos. La Marina podía llegar allí donde el ejército no podía hacerlo.

Las invasiones terrestres no se pueden realizar sino en forma gradual; el terreno ganado, cuya posesión depende de muy diversas circunstancias, tiene que ser consolidado antes de que se pueda realizar un nuevo movimiento hacia delante y toda línea de avance tiene que estar ligada por medio de eslabones sucesivos. En el mar esto no ha sido siempre necesario. Operaciones muy grandes y muy distantes podrían ser emprendidas por los buques, con la seguridad que los artículos de primera necesidad se hallarían a cualquier lado que fueran.

Igualmente, escribía: “Hasta 1885 yo era un anti-imperialista por tradición, pero a partir de 1890 el estudio de la influencia del Poder Naval y las actitudes expansionistas que genera en el destino de las naciones, me han hecho cambiar” (p. 22). En su obra podía leerse la gran admiración que sentía por el imperio británico y su nítida insinuación de que Estados Unidos debía considerar a Inglaterra un modelo a emular.

Como se registrará posteriormente, plantea que existen seis características que condicionan el Poder Naval: la situación geográfica, la configuración física del país, la extensión del territorio, la cantidad de población, el carácter nacional y el carácter y la política de los gobiernos. La enumeración de ellas es un hábil ardid para exponer el retraso de Estados Unidos en ese aspecto.

Mahan estimaba que con la inminente construcción de un canal en el istmo sudamericano<sup>14</sup>, la situación norteamericana cambiaría, porque el Caribe se convertiría en una de las grandes rutas del mundo. Esto incentivaría la construcción de una flota naval potente y la

---

<sup>14</sup> El Canal de Panamá entró en funcionamiento en 1914.

necesidad de poseer bases en el área. Él estimaba que este canal podía hacer chocar los intereses norteamericanos con los de otras naciones, lo que hacía aún más imperativo el tener una Marina poderosa.

Mahan manifestó abiertamente su preocupación por la preponderancia de naciones como Alemania y al hecho que la construcción del canal permitiría a la costa atlántica norteamericana competir con Europa de igual a igual por los mercados asiáticos. La guerra contra España vino a justificar su preocupación por el Caribe y afirmó que Puerto Rico<sup>15</sup> representaba el futuro del Canal de Panamá.

Mahan advirtió que la apertura del Canal de Panamá situaría a la costa occidental norteamericana en peligro por lo que no se debería permitir que ningún país adquiriera bases a menos de tres mil millas de San Francisco, con lo que el archipiélago de Hawái quedaba dentro de esa área, al igual que las islas Galápagos y la costa de América Central. Publicó entonces influyentes artículos en los periódicos en los que hacía hincapié en la importancia de las islas Hawái como punto de cruce de las más importantes rutas comerciales y planteaba el peligro que representaba que China adquiriera esta posición.

Como resultado de la derrota española frente a la norteamericana, particularmente la de Dewey en Cavite, Estados Unidos se anexó las Filipinas<sup>16</sup>, Guam, la isla Wake, Hawái y Midway, convirtiendo al país en un imperio. Para Mahan, la guerra contra España había despertado los sentimientos del dominio americano en el Pacífico.

Mahan propugnó una coalición de Estados marítimos para detener el avance ruso, que ya había prácticamente conquistado Manchuria. Estos Estados eran Estados Unidos, Japón, Alemania e Inglaterra. Pero más que a Rusia, Mahan le temía al expansionismo de China cuya población, cuando se dotara de una buena organización, no se iba a contentar con el territorio que poseía. La solución era atraer a los pueblos asiáticos al estilo de vida de los Estados cristianos, no con el uso de la fuerza, sino mediante una pacífica penetración comercial.

Sus temas giraban en torno a la necesidad de los Estados Unidos de Norteamérica de mejorar su política exterior a través de la expansión de las líneas de comunicación marítimas, proyección del Poderío Naval y ampliación de los mercados a nivel mundial. Las principales condicionantes, que según el Almirante Mahan, intervienen en el Poderío Marítimo de una nación son las siguientes:

- La posición geográfica del país
- La conformación física del territorio donde se incluye formación de la costa, recursos naturales y el clima.

15 Puerto Rico fue cedido por España a Estados Unidos, por el Tratado de París de 1898, después de la guerra Hispano- Norteamericana de 1898.

16 Filipinas y Guam, igualmente cedidos por España a Estados Unidos, por el Tratado de París de 1898.

- La extensión territorial del país.
- La cantidad de población del país.
- El carácter nacional, su actitud comercial y la mentalidad marítima existente.
- El carácter de los gobernantes que a través de políticas tomen ventaja de la explotación del mar.

### ➤ **Pensamiento estratégico**

Para Mahan el dominio del mar es la clave del poder. Su teoría se resume en tres postulados:

- La nación que consiga dominar el mar, en paz y en guerra, controlará el transporte marítimo, dominará el comercio mundial y alcanzará la hegemonía universal.
- Para dominar el mar es preciso poseer y utilizar un instrumento adecuado, que es el “Poder Marítimo”.
- El “Poder Marítimo” solo pueden conseguirlo las naciones que reúnan los seis requisitos fundamentales (Terzago, 2005: 28-30).

**Posición Geográfica.** En primer término, debe asegurar un expedito acceso al mar que permita una fácil vinculación con las regiones de mayor interés y conveniencia. Asimismo valora las relaciones con los países vecinos, en especial cuando no mantienen ambiciones de expansión territorial, ya que ello le permite al país centrar todos sus esfuerzos más allá de sus propias fronteras, donde podrá establecer posiciones para apoyar a sus Fuerzas Navales. Si tales posiciones son insulares, tanto mejor; y más aún, si están geográficamente bien situadas para controlar el tráfico marítimo en disputa. Destacó que la aplicación de este principio permitió la dominación británica por varios siglos.

**Conformación Física.** En gran medida, la morfología y la conformación de las costas determinan la inclinación del pueblo hacia el mar. Considera que es más importante que la longitud del litoral, las condiciones de los puertos en cuanto a su ubicación, capacidades y facilidades para su defensa. Por otra parte añade que si el territorio es fecundo en una amplia gama de elementos, es difícil que la población sienta el impulso de ir hacia el mar y que ocurre exactamente lo contrario cuando un país es pobre y carente de recursos.

**Extensión de su Territorio.** La extensión del territorio debe guardar relación con la cantidad de habitantes del país, ya que si la población es escasa no tendrá la capacidad necesaria para poblar y defender una extensión grande, lo que puede llegar a constituir un factor de debilidad más que de fuerza, frente a las ambiciones de expansión externas.

**Cantidad de su población.** Considera que es influyente tanto en cantidad como en su actividad laboral. Para ser Poder Marítimo se requiere que un alto porcentaje esté dedicado a las actividades relacionadas con el mar. Esta constituye la Reserva Naval.

**Carácter Nacional.** Considera que los pueblos marítimos que poseen aptitudes e inclinaciones comerciales promueven un intenso movimiento marítimo, el cual constituye la base fundamental para el desarrollo del Poder Marítimo. Mantenía una visión desde una perspectiva indiscutiblemente estadounidense: “todos los hombres buscan la ganancia y, más o menos, aman el dinero, pero la forma en que se busca la ganancia tendrá un marcado efecto en las fortunas comerciales y en la historia del pueblo que habita un país”.

**Carácter y políticas de sus gobernantes.** Asigna una gran influencia al carácter de los gobernantes y sus instituciones sobre el desarrollo de una nación y del Poder Marítimo. Al respecto señala:

Los diversos rasgos de un país y sus pobladores constituyen las características naturales de las naciones, lo mismo que los individuos, empiezan su carrera; las funciones que ejercen los gobiernos sobre aquéllas equivalen a las que desempeña en éstos la voluntad, y así como de que esta sea o no inteligente, enérgica y perseverante, dependen los éxitos o fracasos de la vida de cada individuo, los de las naciones son consecuencia de idénticas cualidades mostradas por sus gobiernos” (...) “En tiempos de paz, el gobierno puede favorecer con su política el crecimiento natural de las industrias de un pueblo y su afición a buscar aventuras y ganancias por medio del mar; y hasta puede intentar la creación de tales industrias o aficiones donde no existan espontáneamente; o por el contrario, puede el gobierno obrar desacertadamente y estorbar o detener el progreso que el pueblo hubiera llevado a cabo dejándolo en libertad”. Y agrega: “Parece probable que si un gobierno obrase de completo acuerdo con las inclinaciones naturales de su pueblo, lograría dar el máximo impulso a su desarrollo bajo todos los conceptos.

El análisis que Mahan hace de estos seis factores del Poder Marítimo giran en torno a tres ejemplos históricos: Inglaterra, como nación excelsa en la que se dan, en forma totalmente positiva, todos y cada uno de los seis factores del Poder Marítimo; Estados Unidos, como país llamado a buscar la expansión por los caminos del mar; y España, como pueblo negado para las empresas marítimas.

Se considera a Mahan como el ideólogo de la Teoría del Poder Marítimo, quien en sus escritos no lo enuncia directamente como una teoría geopolítica sino que, desde el prisma del estratega, analiza la importancia del mar como factor decisivo en la vida y en la historia de los pueblos, lo cual produjo, como efecto final, el desarrollo de una teoría determinista sobre el control del mar, al lograr a través de la destrucción de las Armadas enemigas, el control de las comunicaciones y el poder y la grandeza que otorga el desarrollo de un comercio marítimo fructífero.

### ➤ **Reflexiones derivadas**

Según Terzago (2005), estas reflexiones que en adelante se describen, son las que condensan el concepto integral que el autor subraya claves sobre el pensamiento estratégico (pp. 28-30).

- El dominio del mar se da a través de la superioridad naval.
- El Poder Naval es vital para el crecimiento, prosperidad y seguridad nacional.
- Poder Marítimo significa: comercio marítimo, posiciones ultramar, acceso mercados externos (producción, posición, comercio).
- La marina de la nación debe estar compuesta principalmente por buques de guerra.
- El principio dominante, la “concentración”, Nunca divida la flota.
- El bloqueo reprime al enemigo, pero para triunfar, hay que comprometerlo y golpear la flota enemiga en el mar.
- Las bases Navales son esenciales.
- Concilió con Clausewitz, “La Guerra es simplemente un movimiento político violento.
- Sus escritos afectaron la situación geopolítica del siglo XX. (Carrera Naval – Batalla decisiva).
- La estrategia Naval francesa falló, porque asumían la defensa.
- Su teoría refleja las teorías terrestres de Jomini (Posición, líneas interiores y comunicaciones).
- La función principal de las marinas es el control del comercio marítimo, a través del control del mar. El Poder Naval es un elemento indispensable de la grandeza nacional.
- El Poder Naval es un instrumento de la política. No se le puede considerar desconectado de ella. La estrategia está subordinada a la política. El objeto de la Guerra en el mar es una función de los intereses y la política nacional.
- El objetivo táctico de la guerra en el mar es destruir la flota enemiga mediante:
  - Batalla decisiva en el mar.
  - Bloqueo en puerto de las Fuerzas enemigas.
  - Bloqueo a distancia de las Fuerzas enemigas.
  - El factor común en estos tres medios es el “Control sobre la Flota Enemiga”.

Lo anterior permite concluir que según Mahan, el verdadero Objeto Estratégico de la Guerra en el Mar es obtener el control con un propósito, donde el control es sobre la flota enemiga, y el propósito es la contribución que ese control pueda hacer en beneficio de la guerra”.

#### ***Debilidades observadas***

- Falló al no anticipar el poder de un Submarino.
- Nunca discutió la Guerra Anfibia.
- La proyección del poder fue ignorada.
- La confianza en la teoría de Mahan se mantuvo en los buques de guerra hasta la II Guerra Mundial.

### ***Influencia de Mahan en la actualidad***

Se destaca el valor que tiene en el concepto estratégico la consideración sobre:

- Marina Mercante.
- Líneas de Comunicaciones Marítimas, Bases Oceánicas o de ultramar.
- Principio Concentración – Batalla Decisiva.
- Poder Marítimo y Poder Naval.
- Poder Naval y Estrategia Nacional.

### **➤ Conclusiones**

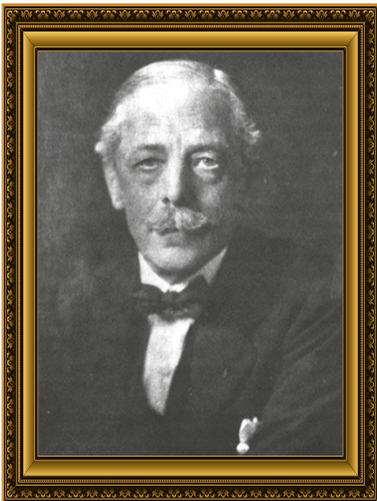
- Para Mahan la historia enseñaba que aquel que podía dominar el mar, también podía dominar a sus enemigos, por lo que fue el primer autor que reconoció la importancia del Control del Mar y el rol que este ha desempeñado en la historia mundial. De ahí que sus teorías fueron exitosamente adoptadas por los Estados Unidos de Norteamérica entre fines del siglo XIX y las primeras décadas del siglo pasado, llevando a dicho país a alcanzar todos sus objetivos políticos, económicos y militares.
- El Poder Marítimo es la facultad que tiene un Estado para usar el mar en su beneficio, está integrado por dos elementos de distinta naturaleza, los Intereses Marítimos, los cuales le otorgan la sustancia y el Poder Naval que los defienden. Los primeros ingredientes concurren al desarrollo, mientras que los restantes, a la seguridad, por lo que se puede afirmar que la política mundial depende en gran medida de su Poder Marítimo.
- La reputación de Mahan como historiador se debe fundamentalmente a dos libros, “La Influencia del Poder Naval en la Historia, 1660-1783” y “La Influencia del Poder Naval en la Revolución Francesa y el Imperio, 1793-1812”. Tratan de la narración de los acontecimientos políticos que las provocaron y las consecuencias políticas, económicas y militares que se derivaron de ellas. Cómo actúa el Poder Naval, es el tema principal de estas obras, ya que lo central se refiere al control del mar mediante el dominio naval o la falta de él, fue lo que determinó el resultado. De ahí que el control del comercio marítimo a través del control del mar es la función principal de las marinas.
- No hay motivos para afirmar que la marina estadounidense actual mantenga los mismos puntos de vista estratégicos que Mahan, en el sentido de exaltar al Poder Naval sobre cualquier otra forma de acción militar, pretendiendo que las marinas actúen de forma totalmente autónoma e identificando el dominio del mar con la victoria.
- Mahan observó y emitió sus criterios para un cambio en la política naval norteamericana, para una nueva estrategia naval y la conformación de una nueva Fuerza Naval con un nuevo concepto de las operaciones en el mar. Además impulsó

la evolución de la marina alemana que conducía Von Tirpitz, y ejerció marcada influencia en las instituciones navales de Francia, Italia, Rusia y Japón.

- La visión de Mahan permitió reafirmar que la geopolítica es la relación existente entre factores geográficos y otros, respecto a la distribución de poder en el mundo.



## 5.2. DE “JULIÁN S. CORBETT” (1854-1922)



*“Si un país tuviera solamente Poder Terrestre sería muy difícil una guerra limitada, sin embargo, si tuviera Poder Marítimo podría, por ejemplo, ocupar una posesión colonial alejada de la capital enemiga, aislarla y conservarla hasta que las metas políticas fueran satisfechas, o desembarcar en las costas de un país ya sea en forma real o amedrentadora, para forzar a un enemigo continental a debilitar sus Fuerzas”.*

### ➤ Perfil

Julián Corbett fue un historiador naval británico que también estudió cuidadosamente la era de la navegación. Influenciado enormemente por Clausewitz, Corbett

también llegó a conclusiones generales amplias sobre el Poder Marítimo y su uso. Aunque son contemporáneos, el principal trabajo de Corbett, “Algunos Principios de la Estrategia Marítima”, fue publicado 28 años después de la aparición de “La Influencia del Poder Marítimo en la Historia” de Mahan. Con la ventaja de la experiencia de la Primera Guerra Mundial de la cual sacó conclusiones, Corbett puede haber sido considerado como un intérprete de Mahan. En sus escritos, se reconocen las raíces del pensamiento naval estratégico contemporáneo.

### ➤ Hilo conceptual

Corbett proporcionó una guía más completa para el control del mar. A diferencia de la insistencia de Mahan en vencer la flota hostil, Corbett razonó que los fines políticos diferentes requieren fórmulas y grados diferentes para el control del mar.

En concordancia con su visión menos categórica del dominio, y la perspectiva más amplia del lugar del Poder Marítimo en el poder nacional, Corbett era más capaz que Mahan al adaptar su método a las tecnologías emergentes y a la escena política del mundo cambiante, donde ninguna marina dominaría en el sentido británico.

Mientras Mahan definió la ruta para la preeminencia nacional en términos de grandes marinas, Corbett mantuvo una visión más balanceada de la relación cooperativa requerida entre los medios terrestres y navales. Para Mahan, el ejército y la marina desempeñaban funciones no relativas esencialmente separadas; para Corbett, sus funciones eran complementarias.

Corbett reconoció la enseñanza de Clausewitz sobre que en la guerra limitada, la destrucción completa de la Fuerza Armada del enemigo no siempre era necesaria. Corbett pensó que ya que los medios primarios de aplicar la preponderancia en el mar en contra del enemigo se presentaban mediante la captura o la destrucción de su propiedad, el evitar el comercio mediante un “bloqueo estratégico o distante” a lo largo de las rutas de comunicación comunes, consistía en una medida viable y efectiva. Para dicho fin y para su época Corbett observó al buque de guerra tradicional como menos efectivo que el crucero, señalando que mientras que los buques de batalla aseguran el control, los cruceros ejercen dicho control; en ningún caso el control podría ejercerse sólo por el buque de guerra tradicional.

Corbett demuestra cómo la Fuerza limitada, juntada con una estrategia conveniente y un sistema particular de circunstancias, se puede utilizar para ampliar el poderío del Estado. Para Clausewitz, la decisión para emprender una guerra limitada era inicialmente política (que puede también depender de la disponibilidad de medios).

Corbett toma su teoría del tipo ideal de la guerra marítima limitada, como nuevo método de guerra. Es así pues, que él se aparta de las consideraciones políticas y se concentra en el uso más eficaz de medios limitados.

El resultado es una teoría de la unidad de la guerra con operaciones navales y terrestres conjuntas, permitiendo a una Fuerza Naval pequeña pero eficaz (bajo condiciones ideales descritas arriba) maximizar la eficacia de los medios limitados a su disposición. El éxito de tal “guerra limitada” se basa “en la coordinación con las cuales la acción naval y militar se puede combinar para dar al contingente un peso y una movilidad que están más allá de su fuerza intrínseca”.

Corbett aceptó la teoría de Mahan sobre la concentración de la fuerza, pero desarrolló la suya, un concepto más moderno a la luz de la fricción en el mar (inteligencia deficiente, decepción, etc.) que obstruye la libertad de disposición de la flota. Mantuvo que a pesar de la presión constante para una concentración de la flota, la necesidad para la protección del comercio siempre requeriría la dispersión. Es paradójico, que cuanto mayor es la concentración alcanzada por su propia flota, lo más probable para el más débil opositor es

evitar la batalla. Solamente con la dispersión, o el fingir dispersarse, su flota conserva el señuelo más fuerte de la Marina de Guerra para el enemigo en batalla: “si somos demasiado superiores, o nuestra concentración se arregló demasiado bien para esperar la victoria, entonces nuestra concentración ha tenido casi siempre el efecto de forzar al enemigo a dispersarse para la acción decisiva” (Corbett, 1936: 121).

Paradójico, por lo tanto, solamente una menor concentración (o la apariencia de esto) conduciría a una batalla importante. Por otra parte, la concentración en el mar es problemática por otras razones también. Cuanto más una Marina de Guerra se concentra, es menor el espacio que puede asegurar y controlar. La “concentración de hecho,” en las notas de Corbett, “implica un conflicto continuo entre la cohesión y el alcance” (p. 132).

El corolario de este punto es la discusión de Corbett que la concentración en el mar es imposible, porque al inicio del conflicto, un número substancial de naves se debe asignar para la protección de los intereses vulnerables tales como el comercio de ultramar y otros recursos. “cuanto más usted concentra su fuerza y aumenta los esfuerzos para obtener la decisión deseada, usted expone más su comercio al ataque esporádico” (p. 160).

La concentración debe ser concebida de tal manera que las Unidades puedan estar dispersas en el espacio, y que todas las Unidades pueden concentrarse rápidamente en el tiempo, en cualquier punto en el área de operaciones. El objeto de no formar la masa, es negar el conocimiento al enemigo de nuestra distribución real y de la intención en cualquier momento dado, y en la misma forma asegurarse de que puede ser ajustada para atender cualquier amenaza.

El enfoque estratégico de Corbett incluye las operaciones de la flota, para estar seguro, pero también las operaciones de la Fuerza distribuida a lo largo de las rutas oceánicas a partir de disposiciones de la flota abierta y flexible. La perspectiva más balanceada de Corbett de la función de la marina en las operaciones conjuntas, actualizaron las visiones de Mahan para armonizarse mejor con los tiempos cambiantes.

Se debe ser cauto al aplicar muy literalmente el pensamiento estratégico de una era a otra. Incluso aún existe un sabor mahaniano en el enfoque estratégico moderno centrado en el grupo de batalla descrito anteriormente. De modo similar, más de una parte de Corbett muestra una alternativa estratégica de la Fuerza, distribuida y orientada a través de las rutas oceánicas. Pero ningún paralelo histórico se encuentra completo. La estrategia moderna centrada en el grupo de batalla incluye un elemento de proyección del poder imprevisto por Mahan, mientras el concepto de Fuerza distribuida debe contar con una amenaza más compleja y de mayor alcance de la que Corbett visionó.

Nada tipifica más esta amenaza cambiante que la Guerra de las Islas Malvinas<sup>17</sup>. Dicho conflicto sugiere que el armamento moderno disponible incluso en el Tercer Mundo,

---

<sup>17</sup> Guerra entre Inglaterra y Argentina, acontecida entre abril y junio de 1982.

puede haber eliminado el concepto de rutas oceánicas de amenaza mínima apropiada para las operaciones de la Fuerza distribuida. El interés por la defensa de las Fuerzas Marítimas ha sido subrayado por aquellas experiencias de combate más recientes, generando la defensa recientemente inspirada sobre el grupo de batalla sobreviviente y adecuadamente defendido. Corbett ofrece un consejo equilibrado de otra época: el lugar apropiado para nuestra flota de batalla siempre ha sido “en las costas de los enemigos” y ahora allí es precisamente donde el enemigo estaría más complacido de verla.

¿Qué debe hacerse? No debe dejarse de lado una tradición tan espléndida, pero el esfuerzo para preservarlo nos involucra más profundamente. El problema vital, más difícil y más absorbente se ha vuelto ahora el cómo incrementar el poder de la flota de batalla para atacar, un asunto comparativamente simple, pero cómo hacerlo.

Mientras el incremento del poder de ataque de la flota no es más un “asunto comparativamente simple”, el planificador enfrenta hoy un dilema similar de equilibrar el Poder Naval ofensivo y defensivo. El mismo problema resulta evidente en las alternativas que enfrentan los estrategas navales de hoy. Sin importar cuáles sean las elecciones, debe existir un esfuerzo continuo por parte de los planificadores de la Fuerza y los estrategas para equiparar la estructura de la flota con la estrategia que se debe implementar. También parece tratarse de una tarea sin época.

En la guerra naval, se presenta un hecho de grandes consecuencias, que es completamente desconocido en tierra y es precisamente que al enemigo le es posible retirar la totalidad de la flota del campo de operaciones a un puerto definido, donde quedará fuera de nuestro alcance, si es que no se cuenta con la ayuda de un ejército. Por grande que sea la Fuerza Naval y el espíritu ofensivo, no servirán en este caso. El resultado es que en la guerra naval, tiende a presentarse un dilema complicado. Si se dispone de una superioridad tal que justifique una vigorosa ofensiva y que incite a buscar al enemigo con la intención de obtener una decisión, lo más probable es que lo encontremos en una posición, en que no podremos atacarlo. Nuestro intento ofensivo queda detenido y nos hallaremos, en la situación general más débil que ocurre en la guerra (p. 147).

## ➤ **Pensamiento estratégico**

### *Estrategia Marítima*

Corbett se diferenció de Mahan en colocar mucho menos énfasis en la batalla decisiva, enfatizó la interdependencia de la guerra naval y terrestre, y tendió a concentrarse en la importancia de las comunicaciones marítimas, en vez de la batalla. La batalla en el mar no era un fin en sí mismo; el objetivo primario de la flota era asegurar las propias comunicaciones y desestabilizar aquellas del enemigo, no necesariamente para salir a buscar y destruir la flota del enemigo.

Para Corbett, el dominio del mar era algo relativo, no algo absoluto y que podía ser clasificado en categorías como permanente, general, local o temporal. Corbett definió los dos métodos fundamentales de obtener el control de las líneas de comunicación, como

la destrucción física real o la captura de buques mercantes y de guerra enemigos, y un bloqueo naval. Su trabajo más famoso, “Algunos Principios de Estrategia Marítima”, sigue siendo un clásico.

Sus teorías estratégicas que se han formado paulatinamente con el transcurso del tiempo y se encuentran esparcidas en sus obras, se hallan condensadas en su famoso estudio “Algunos principios de estrategia marítima.

Sus amplios estudios en este campo lo llevan a considerar que una guerra naval era mucho más que la destrucción de la flota enemiga. Una Armada debe aprender a utilizar eficientemente toda la gama de sus capacidades ofensivas para presionar al enemigo, que aunado al esfuerzo de su compañero de armas: el Ejército, debe consolidar y llevar a buen término los planes propuestos para el éxito de la guerra.

Corbett, imbuido en los conceptos de Clausewitz y Jomini, insiste con cierta preocupación en considerar que la estrategia marítima podría dar una nueva dimensión o imagen a los pensamientos de estos dos estrategas, va paso a paso y define la estrategia marítima como principios que gobiernan una guerra en la cual el mar juega parte destacada, pero, repite una y otra vez: “El Poder Naval no es suficiente por sí solo”.

Hace recordar que los hombres viven sobre la tierra y es allí donde debe buscarse la solución, es decir la decisión final. El éxito sobrevendrá únicamente cuando se logre el equilibrio entre los Ejércitos y las Armadas que combaten de un mismo lado.

### *Naturaleza de la Guerra*

El mismo había descubierto que tanto Clausewitz como Jomini habían indicado que las guerras podían ser libradas con un objetivo limitado, en lugar del completo aplastamiento de la resistencia enemiga, característico de la guerra absoluta. Corbett reconoce que una guerra limitada demanda habilidad para capturar y mantener un objetivo limitado lo suficientemente importante como para llevar al enemigo a la mesa de negociaciones y afirma: “El uso más fructífero del Poder Marítimo, es en las guerras limitadas.

Corbett establece su pensamiento central sobre la guerra marítima, “en la guerra terrestre es la captura y conservación del territorio enemigo mientras que en la guerra naval el objetivo es obtener y asegurar el uso del mar”. Así, el control del mar es identificado con la capacidad de usar las líneas de comunicaciones en el mar para propósitos militares y civiles (comerciales) y por ende negar dicho uso al enemigo.

Las Fuerzas Navales no requieren la concentración masiva continua que obligatoriamente se demanda a los ejércitos cuando el cuerpo principal de sus oponentes permanece concentrado e invicto. A causa de la movilidad y flexibilidad de las Fuerzas Navales, podrían ser instruidas para hacer uso del mar, por ejemplo, atacando las comunicaciones por mar del enemigo o amenazando sus costas. Esto obligaría al enemigo a perturbarse obligándole a reconcentrar sus Fuerzas en otros puntos que nuestra flota amenazará.

Lo que él pensaba -y que la Primera Guerra Mundial confirmó- era que podría ser muy difícil lograr una acción determinante entre flotas. En esos casos, lo mejor era utilizar la flexibilidad de las Armadas para aplicar presión al enemigo para obligarlo al combate; es decir, estar en autodefensa.

### ***Conducción de la Guerra Naval***

En la guerra naval se presenta un hecho de grandes consecuencias completamente desconocido en tierra; al enemigo le es posible retirar por completos flota del campo de operaciones quedando fuera de nuestro alcance, y a pesar de la superioridad, anular nuestro intento ofensivo de destruirlo. Por lo tanto los objetos de la guerra en el mar son obtener o disputar el dominio del mar, y ejercer el control sobre las comunicaciones de que se dispone, logrando o no el dominio completo. Se puede resumir así:

#### ***Métodos para conseguir el Dominio del Mar***

- Por obtención de una decisión.
- Por bloqueo.

#### ***Métodos para disputar el Dominio del Mar***

- Principio de la flota en potencia.
- Contraataques menores.

#### ***Métodos para ejercer el Dominio del Mar***

- Defensa contra invasión.
- Ataque y defensa del comercio.
- Ataque, defensa y apoyo de expediciones militares.

### **➤ Reflexiones derivadas**

#### ***La Teoría de la Guerra en la Estrategia Marítima***

Significa los principios que rigen una guerra en la cual el mar es un factor esencial, y cuya función principal es la de determinar las relaciones mutuas de Ejército y Marina en un plan de guerra; que a su vez, determine la acción de los movimientos de la flota -cuando la estrategia marítima ha decidido qué papel deberá desempeñar- con relación a las Fuerzas Terrestres.

No es suficiente decir que el objetivo principal del ejército es destruir al enemigo, o que el de la flota propia es destruir a la enemiga. Las situaciones son demasiado complejas para ser resueltas por la simple aplicación de tales máximas.

### ***Naturaleza de la Guerra***

#### **Limitada e Ilimitada**

Esta segunda clasificación, que Clausewitz fue el primero en formular, fue aceptada también por Corbett. Si la importancia del objeto político era tan vital para ambos beligerantes, estos tenderían a luchar hasta el límite de su resistencia (guerra ilimitada); pero existía otra clase de guerra en que el objeto era de menor importancia, es decir, que el valor para uno o ambos beligerantes no era tan grande como para merecer sacrificios ilimitados de sangre y dinero (Guerra limitada).

Hay que tener en cuenta en esta clasificación, que cualquiera de los beligerantes podría pasar a la guerra ilimitada, porque el objetivo puede ser de tal importancia para él, que podría estar dispuesto a realizar esfuerzos ilimitados, sin existir ningún obstáculo estratégico que le impida hacerlo.

Al considerar la guerra entre Estados continentales contiguos, en los cuales el objeto consiste en la conquista del territorio, no habrá diferencia entre guerra limitada e ilimitada.

En las guerras mixtas o marítimas pueden tener mayor aplicación las guerras limitadas, las cuales son posibles para potencias insulares, o entre potencias que se encuentren separadas por el mar, únicamente cuando la potencia que desea la guerra limitada, pueda dominar el mar hasta donde le sea posible, aislar el objetivo lejano y asegurar su defensa nacional.

Con lo dicho se comprende mejor el verdadero significado y más alto valor militar del dominio del mar, llegándose al secreto del éxito y expansión de Inglaterra, que con un país pequeño y un ejército relativamente débil hubiera podido tomar posesión de las regiones más deseables de la tierra, y anexarlas en perjuicio de las grandes potencias militares.

#### ***Intervención limitada en la Guerra ilimitada***

A este tipo de intervención, Clausewitz lo denominó guerra limitada por contingente, por el hecho de que no se utilizaba toda la Fuerza Militar, sino una parte de ella. Las operaciones combinadas que fueron la expresión británica de conducir este tipo de guerra, responden a dos clases.

- Conquista de objetos coloniales o ultramarinos distantes.
- Diversiones costeras sobre el territorio europeo, para perturbar los planes del enemigo, fortalecer a los aliados y la propia situación.

Para Corbett, esto no es una forma de guerra, sino un método que puede ser empleado tanto en la guerra limitada como ilimitada.

### ***Teoría de la Guerra Naval***

Sobre este tema se considerarán los siguientes aspectos:

#### **Dominio del Mar.**

El objeto de la guerra naval deberá ser siempre el de obtener el dominio del mar, ya sea directa o indirectamente o evitar que el enemigo pueda lograrlo. La realidad nos indica que la situación más generalizada es aquella en que ninguno de los bandos tiene el dominio; es decir, que normalmente el mar se encuentra en disputa.

#### **Concentración y Dispersión de la Fuerza**

El término concentración incluye varias ideas diferentes, a las cuales se aplica el vocablo indistintamente. Así se emplea para expresar la antítesis de la dispersión; y a veces, para significar el despliegue estratégico que implica la división en mayor o menor grado. También se usa para significar la reunión de una Fuerza.

La concentración es un método para asegurar la presencia de la masa en el momento y el lugar conveniente. El objeto de la concentración naval es cubrir una área tan vasta como sea posible, y conservar al mismo tiempo la cohesión elástica que permita una rápida y segura condensación del conjunto en el centro estratégico.

En el mar deberán considerarse los puntos más distantes y más dispersos, como posibles objetivos del enemigo. De esto se desprende que “mientras la flota enemiga esté dividida y disponga por lo tanto de varias posibilidades de operar, nuestra distribución será impuesta por la necesidad de hacer frente a una diversidad de combinaciones” (Centro Estudios Superiores Navales, 2014: 70).

La dispersión es mala cuando se lleva más allá de los límites de un despliegue bien enlazado. La regla corriente dice que la dispersión es perjudicial a menos que se disponga de una gran superioridad, sin embargo, ha habido casos en que ante un enemigo inferior, la mayor dificultad estriba en mantener la flota dividida.

Se ha generalizado la idea de que concentración origina superioridad; pero esta es una máxima que la historia refuta por completo, pues si tenemos demasiada superioridad, el efecto de nuestra concentración la obligará a dispersarse para ejecutar acciones esporádicas acción esporádica.

### ***Conducción de la Guerra Naval***

Se observara que en la conducción de la guerra naval todas las operaciones se relacionan con dos grandes clases de objetivos. Uno es el de obtener o disputar el dominio del mar, y el otro el de ejercer el control sobre las comunicaciones, se haya o no logrado el dominio completo.

Como es natural, en la práctica raras veces se puede asegurar categóricamente que una operación de guerra tenga un solo objetivo claramente definido. Una escuadra de batalla, cuya función principal es conseguir el dominio, es situada a menudo en una posición tal que le permita ejercer otro tipo de control y viceversa, cabe recordar que las líneas de cruceros destinados ante todo al ejercicio del control sobre las rutas comerciales, durante la guerra fueron considerados como puestos avanzados de la flota de batalla, con el fin de prevenirla acerca de los movimientos del enemigo.

Se puede agrupar a todas las operaciones navales más o menos en la siguiente forma: Estos métodos a su vez, pueden dividirse en dos grupos: el primero incluye las operaciones que tienden a obtener una decisión por la batalla; en el segundo se hallan las operaciones que se hacen necesarias cuando no puede obtenerse una decisión y nuestro plan de guerra exige el inmediato control de las comunicaciones.

Nuestro segundo grupo principal abarca las operaciones a las cuales tenemos que recurrir cuando nuestra fuerza relativa no es la adecuada para ninguna de las dos clases de operaciones destinadas a obtener el dominio; es decir, debemos conformarnos con tratar de mantener el dominio en estado de disputa.

### ***Ejercicio del Dominio del Mar***

Ejercemos el dominio siempre que conducimos operaciones que no se dirigen contra la flota de batalla del enemigo, sino que buscan utilizar para nuestros propios fines las comunicaciones marítimas, o a estorbar su utilización por el enemigo.

La guerra naval no empieza ni concluye con la destrucción de la flota de batalla enemiga, ni tampoco con la destrucción del poder de sus cruceros; por encima de todo esto se haya la labor de impedir que pueda trasladar un ejército por mar y la de proteger pasaje de nuestras propias expediciones militares, como también la relativa a la obstrucción de su comercio y la protección del nuestro. Siendo la guerra como lo es en realidad una compleja interacción de factores navales, militares, políticos, financieros y morales, en la práctica raras veces se le presentarán los problemas estratégicos a un Estado Mayor Naval en forma tan dará como para ser resueltos por la aplicación de “fórmulas” conocidas.

El factor naval puede prescindir de otros factores, uno o más de estos exigirán, desde un comienzo, algún acto de ejercicio del dominio que no podrá esperar su turno en una progresión lógica. De ahí la importancia de comprender la diferencia entre ejercer el dominio y de obtener dominio.

En medio de los problemas y sinsabores de la guerra, es fácil confundir una con otra; pero conservando siempre una noción clara de esta diferencia, podremos por lo menos darnos cuenta de lo que hacemos, podremos juzgar hasta qué punto una operación determinada constituye un sacrificio de la seguridad del dominio; hasta qué punto se justifica ese sacrificio y en qué medida puede ser utilizada una finalidad para servir a otra.

Tomando esta distinción como vía, se podrán evitar muchos errores. Podrá ser grande el riesgo que se podría afrontar, pero estaremos en condiciones de compararlo con el valor de su finalidad y en consecuencia, lo afrontaremos conscientemente y con voluntad firme.

Como Métodos para Ejercer el Dominio del Mar registra las que en adelante se describen:

### ***Ataque y Defensa del Comercio***

Adopta dos formas: puede efectuarse en los terminales -puertos importantes- o en el mar abierto, siendo el terminal el más fructífero, pero el que también exige mayor fuerza y riesgo.

El ataque en mar abierto es en cambio, más incierto, pero involucra fuerza y riesgos menores. La dificultad de la defensa del comercio reside principalmente en la extensión del mar que este abarca, mientras que, por otra parte, las áreas en las cuales tiende a concentrarse (puntos focales y terminales) son pocas, y pueden fácilmente ser defendidas, si se dispone de una Fuerza superior.

### ***Ataque, Defensa y Apoyo de Expediciones Militares***

Esta operación está protegida en gran parte por los principios de ataque y defensa del comercio. En ambos casos se trata del control de comunicaciones pudiendo decirse que si la controlamos para un caso, también lo será para el otro.

Sin embargo, para expediciones combinadas la libertad de pasaje no es la única consideración. Los deberes de la flota no terminan con la protección de las tropas durante el tránsito, como ocurre con los convoyes, sino que cuando se dirige a un país enemigo, debe esperar hallar resistencia desde el comienzo de la operación. En este caso, la flota tendrá a su cargo otros deberes de naturaleza más exigente, y que pueden describirse en general como funciones de apoyo.

## **➤ Conclusiones**

- Corbett se diferenció de Mahan en asignar mucho menos énfasis a la batalla decisiva. Corbett enfatizó la interdependencia de la guerra naval y terrestre, y tendió a concentrarse en la importancia de las comunicaciones marítimas, en vez de la batalla.
- Para Corbett la batalla en el mar no era un fin en sí mismo; el objetivo primario de la flota era asegurar las propias comunicaciones y desestabilizar aquellas del enemigo, no necesariamente para salir a buscar y destruir la flota del enemigo.
- El dominio del mar era algo relativo, no algo absoluto y que podía ser clasificado en categorías como: general, local, permanente o temporal. Corbett definió los dos métodos fundamentales de obtener el control de las líneas de comunicación, como la destrucción física real o la captura de buques mercantes y de guerra enemigos, y un bloqueo naval.

- Si bien el dominio del mar no puede ser absoluto, si puede ejecutarse de manera específica sobre las Líneas de Comunicaciones Marítimas (LL.CC.MM.), para lo cual la flota propia deberá concentrarse en conducir la guerra naval para llegar a ejercer el dominio del mar de manera focalizada sobre estas.



### 5.3. DEL VICEALMIRANTE “WOLFGANG WEGENER” (1875-1956)

#### ➤ Perfil



Nació en Alemania el 16 de septiembre de 1875, en la época de los inicios de la expansión de la denominada revolución industrial por Europa; ingresa a la Escuela Naval en 1894 gracias al apoyo recibido por parte de su tío político quien en un futuro sería el Gran Almirante Henning von Holtzendorff. Participó en la Primera Guerra Mundial siendo Capitán de Corbeta en el Primer Escuadrón de Batalla. Ya en el año 1903 estaba presentando sus primeros escritos en el Departamento de Educación Naval. Se desempeñó como Comandante en Unidades a Flote y siendo Vicealmirante se desempeñó como Inspector de Artillería Naval entre 1923 y 1926.

La vida de Wegener fue influenciada por los acontecimientos que generaron la Primera Guerra Mundial; en esa época se consideraba que la Marina era parte del Ejército y se aplicaban plenamente los planteamientos del Almirante Tirpitz<sup>18</sup>. Inglaterra se caracterizaba por su supremacía en el mar, controlaba las Líneas de Comunicaciones Marítimas ya que estas eran vitales para su subsistencia es decir que aplicaba las teorías de Mahan en su estrategia marítima.

Al finalizar la Primera Guerra Mundial los alemanes perdieron, y con base en el análisis de los acontecimientos, a mediados de 1915 el Vicealmirante Wegener describió las razones de esta pérdida, mediante tres escritos que fueron llamados “la Trilogía de

<sup>18</sup> Teoría del riesgo, según la cual lo importante es la cantidad de buques y no la posición.

Wegener”, la cual se caracterizó por la aguda crítica a la Estrategia Naval Alemana durante la Primera Guerra Mundial, en el sentido que la Armada debía apoyar al Ejército en su esfuerzo operacional. Estos textos fueron rápidamente analizados por los Oficiales de la Marina de Guerra Alemana, pero finalmente no tuvieron la influencia de las teorías del Almirante Tirpitz quien había influenciado el pensamiento estratégico de Alemania durante la Primera Guerra Mundial, las cuales eran refutadas por Wegener.

En el año 1926 ascendió al grado de Contralmirante, en esta época redacta un memorando llamado “ La Estrategia Naval en la Primera Guerra Mundial”, como hecho importante a resaltar el Instituto Naval de los Estados Unidos de América efectuó un compendio de sus escritos bajo el título de: “La Estrategia Naval en la Guerra Mundial”; cuando ya la escena política era dominada por Hitler, en el año 1933 es nombrado asesor, sin embargo sus teorías fueron refutadas por la Marina Alemana, quien siguió empleando los conceptos de Tirpitz, aun cuando estos databan de la época de la Primera Guerra Mundial.

Se retira del servicio con el grado de Vicealmirante, finalmente fallece el 29 de octubre de 1956.

### ➤ **Hilo conceptual**

Wegener da preponderancia a la guerra denominada “Guerra Económica”. Sus teorías se basan más en el fundamento estratégico que en la batalla propiamente dicha, por lo cual afirma que hay que enfocarse en el ataque a las Líneas de Comunicaciones Marítimas Vitales de Superficie - LCMVS.

Crítica la conducción Alemana de la guerra por no saber entender el carácter de la guerra, la cual se definió en el mar; máxime cuando Alemania construyó una flota de gran tamaño, pero que no le garantizó la capacidad de operar en aguas azules.

Para Wegener la Estrategia Marítima es la ciencia de la posición geográfica, de su modificación y permanencia con respecto a las rutas comerciales. En su visión de estrategia marítima, establece de una forma más clara los elementos del Poder Naval: fuerza, posición y la voluntad estratégica, los cuales con la sumatoria de los intereses marítimos del Estado. Le da especial importancia a la posición por encima de la fuerza. Rebate la teoría de Tirpitz consistente en que el equilibrio de fuerzas está definido únicamente por la cantidad de buques y no por la posición.

### ➤ **Pensamiento estratégico**

La Estrategia Naval comprende las acciones de la Fuerza desde una posición para ejercer presión sobre el adversario. De igual manera, indica que la Estrategia Naval debe ser propia y adecuada a sus medios y modos naturales de empleo, ya que si se parece a la Estrategia Terrestre, se condena a ser prácticamente una Marina de Guardacostas.

Los elementos del Poder Naval son: la flota, la posición y la voluntad estratégica, siendo este último el elemento potenciado de los dos anteriores. El Poder Naval se refiere

exclusivamente a las actividades bélicas, mientras que el Poder Marítimo se refiere a las actividades en tiempo de paz.

Le da mucha importancia el valor de la posición en la dualidad del Poder Naval (Fuerza y Posición), tanto es así que el concepto de control del mar lo relacionaba con la posición estratégica. Igualmente, indica que la batalla debe estar relacionada con un fundamento estratégico y la ofensiva estratégica relacionada con la conquista de la posición.

Registra que el control de las líneas de comunicación marítimas está basado en la guerra económica y el control del mar está condicionado a la presencia de la Fuerza, lo que hace que sea local<sup>19</sup> o imperfecto<sup>20</sup>.

La batalla debe surgir del apremio que represente para el enemigo las Líneas de Comunicaciones Marítimas. Utiliza el concepto de operaciones navales de Corbett dando prelación a la posición. Subraya de manera reiterada el valor de la posición en la dualidad del Poder Naval, característica que había pasado inadvertida para el mando naval germano de la época.

Wegener concebía a la guerra en el mar como un conjunto de parte estrategia y parte táctica, la táctica es la acción la estrategia es el efecto final deseado (Velo: 1999: 14). Respecto a la definición de un plan de operaciones marítimas Wegener precisaba que dependía sobre la posición estratégica y no sobre el poder de combate relativo de las flotas que se oponían (p. 15).

Los buques sumados a los submarinos, elementos esenciales para la guerra de Corso. El Submarino sirve para atacar las líneas de comunicaciones o la posición del enemigo, pero no es efectivo para realizar defensa de las propias.

La ofensiva estratégica consiste en el cambio de posición de la Fuerza, realizada para extender el brazo del Poder Naval hacia las áreas en que se desarrollará la lucha por el dominio del mar, y la defensiva estratégica es la que adopta la Fuerza que se mantiene operando en su posición estratégica original.

El Almirante Wegener presenta en su análisis de la situación de Alemania, nuevos conceptos de estrategia que son empleados hoy día. Explicó los motivos por los cuales Alemania perdió la guerra en el mar:

- Los alemanes tenían desconocimiento de la dualidad del Poder Naval (Fuerza y Posición).
- No aplicaron correctamente el concepto de Flota en Potencia.
- Entendían la victoria como Táctica y no como Estratégica. Desconocían el Objeto (el control del mar).

<sup>19</sup> Delimitada extensión y solo tiene efecto en el área donde se encuentra la Fuerza.

<sup>20</sup> Debido a la presencia de actores neutrales, los cuales pueden ser afectados con acciones de la Fuerza propia.

El valor de una posición no lo determina la existencia de una ruta comercial cualquiera, sino que lo que tiene valor es el grado de importancia de esa ruta comercial para los intereses vitales propios o del enemigo.

La ofensiva estratégica está sometida a una ley que dice que el plan ofensivo de operaciones obliga a ir de posición en posición hasta que se haya alcanzado una equivalencia y, si fuera posible, una superioridad estratégica. En este punto se estabiliza la ofensiva y se inicia la lucha por el dominio del mar mediante la acción ejercida sobre las Líneas de Comunicaciones Marítimas - LL.CC.MM.

Tanto la posición estratégica como el plan de operaciones son de naturaleza geográfica. La estrategia marítima es siempre geográfica y depende de la posición. Por lo tanto, la estrategia marítima es la ciencia de la posición geográfica, de su modificación y permanencia con respecto a las rutas comerciales.

La dirección general del plan de operaciones es independiente entonces de la relación de Fuerzas, y depende de la posición. Pero la ejecución táctica del plan depende directamente de la relación de Fuerzas.

Una flota pertenece necesariamente a una posición y viceversa, es decir, una flota no se halla perdida en un punto cualquiera del globo terráqueo. Y la batalla, por su parte solo es comprensible en relación a la posición.

Un Estado que por el desarrollo de su economía depende del comercio de ultramar, se ve obligado a actuar en política mundial, la cual es la expresión del poder de su poderío, que a su vez tiene, en momentos de crisis, el mismo valor que el Poderío Militar.

La política continental reposa en el Poder Terrestre, pero la política mundial se apoya en el Poder Naval y en consecuencia está ligada a los factores que le son propios a este último. Pero como el Poder Naval depende de la posición estratégica, su poder frente a otro Estado es variable, al contrario que su Poder Terrestre, porque dependerá de la posición respecto a ese Estado.

En la guerra naval la estrategia y la táctica están del todo separadas. En tierra, la estrategia y la táctica se desarrollan en el mismo medio, la tierra; mientras que en el mar la táctica se encuentra en el agua, y la estrategia con su posición estratégica, está en tierra.

Por eso, en el Ejército la estrategia recién comienza con la guerra; en la marina, dado que la estrategia es posible independientemente de la táctica y por consiguiente también de la guerra, ya se inicia en épocas de paz. Todo el acuerdo del Pacífico del Tratado de Washington de 1922, no es sino la lucha marítima estratégica del tiempo de paz por las posiciones estratégicas del océano Pacífico, para la futura guerra de los anglosajones contra el Japón.

Por consiguiente la estrategia naval durante la paz no solo debe aumentar el Poder Naval sino que además debe ganar la posición estratégica para que en la guerra pueda

desde ahí operar la flota. El vínculo fuerte e indisoluble que une a la marina con la política es la voluntad estratégica para adquirir el Poder Naval. A un Estado que le falte la voluntad estratégica le falta la voluntad de ser potencia marítima.

No existe en el mar una guerra defensiva propiamente dicha, porque, a diferencia de lo que ocurre en tierra, no existe la cosa física que uno defiende. El mar pertenece a todos y a nadie.

Todo el haber que se posee sobre el mar está constituido por los buques que navegan sobre las rutas comerciales. Tan solo aquel que por razones de su situación geográfica, durante la guerra domine esas rutas comerciales es poseedor de algo y ello es independiente del poder de la flota.

Por eso, Inglaterra que poseía esas rutas comerciales en el Atlántico, podía y de hecho lo hizo, defender algo. La lucha por el dominio naval o por lo menos por mantener abiertas las propias vías de comunicaciones, es la razón de existencia de toda flota.

### ➤ **Reflexiones derivadas**

#### *Estrategia Marítima*

- Es la ciencia de la posición geográfica, de su modificación y permanencia con respecto a las rutas comerciales.
- Establece de una forma más clara los elementos del Poder Naval: fuerza, posición y la voluntad estratégica, los cuales con la sumatoria de los intereses marítimos del Estado apoyan a su estrategia marítima.
- Le da especial importancia a la posición por encima de la fuerza. Si no se cuenta con posición adecuada es mandatorio realizar una Ofensiva Estratégica para mejorarla, tal como lo manifiesta: “La ofensiva estratégica no tiene otro objetivo que hacerse a posición [geográfica] desde la cual se pueda iniciar la batalla por las arterias comerciales del tráfico marítimo” (Velo, 1999: 15).
- Rebate la teoría de Tirpitz por no tener en cuenta el Objeto esencial de la Estrategia Marítima, representado en el Control del Mar.
- La máxima expresión de la Voluntad Estratégica es la voluntad de ser potencia con miras hacia el mar. La Voluntad Estratégica está en el nivel político.

#### *Triunfo en la Guerra*

- Llama a la guerra “guerra económica”. Sus teorías se basan más en el fundamento estratégico que en la batalla propiamente dicha, por lo cual afirma que hay que enfocarse es en el ataque a las Líneas de Comunicaciones Marítimas Vitales de Superficie - LCMVS.
- Es primordial entender el carácter de la guerra para alcanzar la victoria.

Evolución del pensamiento estratégico con relación a la estrategia marítima y a la guerra en el mar

- La guerra gravita sobre la economía: Ataque y protección a las LCMVS.
- Determinar claramente el centro de gravedad estratégico del adversario.
- Es importante garantizar que todos los abastecimientos a través del mar lleguen a su destino para sostener el esfuerzo de la guerra.
- Sus teorías se fundamentan en lo estratégico, más que en la batalla propiamente dicha.

### ***Estrategia Naval***

- Wegener absolutiza la importancia de la geografía en el desarrollo de la Estrategia Naval.
- Es necesario que exista un fundamento estratégico para la Batalla, si no lo hay esta no se producirá o sus resultados no tendrán repercusiones estratégicas.
- El “apremio” debe ser bien elegido, el ataque a las costas no tenía efecto estratégico. Comprende las acciones de la fuerza desde una posición para ejercer presión sobre el adversario.
- El ataque a las costas no tiene efecto estratégico.
- Define las acciones de fuerza como medio de presionar a un adversario.
- Debe en la paz proyectar el crecimiento del Poder Naval.
- En paz debe procurar obtener posiciones estratégicas.
- La posición estratégica debe darle proyección a la Fuerza sobre OOEE de la guerra en el mar.

### ***El Control del Mar***

- La ofensiva estratégica está estrechamente relacionada con la conquista de la posición.
- El Control de las LL.CC.MM. está basado en la guerra económica.
- El control del mar está condicionado a la presencia de la Fuerza, lo que implica que este control sea local o imperfecto.
- Define la condición de que el control del mar está íntimamente relacionado con la presencia que haga la flota, por lo cual es local o imperfecto, no relacionando la temporalidad como características de la relatividad.
- Da preponderancia al efecto control de las Líneas de Comunicación Marítimas (LL.CC.MM.), basado en una inmejorable posición estratégica, para garantizar el control del mar.

### ***El Poder Naval***

- Los elementos del Poder Naval son: la flota, la posición y la voluntad estratégica.
- La verdadera y gran expresión de la Voluntad Estratégica es la de ser potencia con miras al mar, la cual debe estar en el nivel político.

- No toda base constituye necesariamente una posición, para serlo necesita proyectar la Fuerza, esto se deriva de la Dualidad del Poder Naval, representada por la Fuerza y la Posición.
- Una Fuerza sin Posición no gravita, y una Posición sin Fuerza, no tiene validez.
- El concepto de Poder Naval se refiere exclusivamente a las actividades bélicas, mientras que el Poder Marítimo se refiere a las actividades en tiempo de paz.
- El fundamento estratégico para la estructuración del Poder Naval se basa en los Objetivos Nacionales.
- La disuasión es consecuencia del Poder Naval.

### ***Objetivo Principal***

- El valor de la Posición se valora en directa relación con el de las LL.CC.MM. que amenaza o protege.
- La teoría del “primer objetivo está errada”, primero debe obtenerse la Posición para que permita gravitar a la fuerza sobre los objetivos estratégicos y luego pensar en la Batalla.
- Subraya de manera reiterada el valor de la posición en la dualidad del Poder Naval, característica que había pasado inadvertida para el mando naval germano de la época.
- Para determinar el objetivo principal, es esencial entender el carácter de la guerra.

### ***Operaciones Navales***

- La batalla debe surgir del apremio que represente para el enemigo las Líneas de Comunicaciones Marítimas.
- Retoma el concepto de operaciones navales definido por Corbett para clasificar las operaciones navales dando prelación a la posición.
- Las operaciones navales tienen un orden cronológico; es decir primero se da la Conquista del Control del Mar, luego se Disputa este Control, para finalmente Ejercer el Control del Mar.
- Para Ejercer el Control del Mar es importante la escolta en las LL.CC.MM. y aumentar potencia de bloqueo comercial.
- El submarino posibilitó emprender una campaña de ataque a las LL.CC.MM., materializando la guerra de corso.

### ***Medios***

- Los buques sumados a los submarinos, deben constituir una flota balanceada o equilibrada para atacar las LL.CC.MM. del enemigo.
- El Submarino sirve para atacar las líneas de comunicaciones o la posición del enemigo, pero no son efectivos para realizar defensa de las propias. El submarino no sirve para cumplir integralmente todas las misiones de la Armada.

Evolución del pensamiento estratégico con relación a la estrategia marítima y a la guerra en el mar

- La Ofensiva Estratégica, consiste en el cambio de posición de la Fuerza, realizada para extender el brazo del Poder Naval hacia las áreas en que se desarrollará la lucha por el dominio del mar.
- Defensiva Estratégica, es la que adopta la Fuerza que se mantiene operando en su posición estratégica original.
- El accionar de todos los medios debe estar concatenado a través de la Maniobra, de modo que los esfuerzos se sumen efectivamente.

## ➤ Conclusiones

### *Con relación a la Batalla*

- La Batalla no es un fin en sí. Es necesario que exista un fundamento estratégico para la Batalla, si no lo hay esta no se producirá o sus resultados no tendrán repercusiones estratégicas.
- El “apremio” debe ser bien elegido.
- El ataque a las costas no tenía efecto estratégico.
- En la Naturaleza de la guerra tiene especial preponderancia la perspectiva económica.

### *Con relación a la Maniobra Estratégica*

El accionar de todos los medios debe estar concatenado a través de la Maniobra, de modo que los esfuerzos se sumen efectivamente. El gran error alemán radicó en que su plan de operaciones no establecía mayores relaciones entre la Flota de Alta Mar, los submarinos y la escuadra de corsarios de Von Spee.

### *Con relación a la Voluntad Estratégica*

- Para que el Poder Naval sea tal, no basta contar con Fuerza y Posición, se requiere Voluntad Estratégica.
- La máxima expresión de la Voluntad Estratégica es la voluntad de ser potencia con miras hacia el mar.
- La Voluntad Estratégica debe estar en el nivel político. El tener un Poder Naval acorde con los intereses nacionales, debe ser un Objetivo Nacional.

### *Vigencia*

Aún tiene vigencia el concepto de la dualidad del Poder Naval, en función de la Posición y la Fuerza.

A la vez la trilogía que define al Poder Naval, como la conjunción de Fuerza, Posición y Voluntad Estratégica se mantiene vigente, pero sobre todo cuando responde la pregunta ¿para qué se va a aplicar esa trilogía?; lógicamente en la actualidad la respuesta fundamental

de la misma define como marco preponderante el tener la capacidad de proyectar la Fuerza, para lo cual se debe definir: ¿Cuál es la Marina a desarrollar: la que deseo o la que necesito?, al responder la pregunta se crean los fundamentos adecuados para construir una Marina para el futuro.

De acuerdo con lo anterior, y al definir Wegener a la posición, como elemento constitutivo y preponderante en su teoría del Poder Naval, con la cual se tiene una adecuada proyección estratégica, este concepto aún tiene validez, pero ha evolucionado, la posición [y su capacidad de proyección necesaria], se puede obtener con medios navales, veamos: los conceptos actuales de algunas Marinas (como España, Chile y Brasil), dentro de su desarrollo basado en la Política o Estrategia Naval, han establecido la necesidad de contar y potencializar “buques de proyección estratégica”, con una capacidad de efectuar múltiples funciones, en apoyo a lo concebido por la Estrategia Nacional, impactando a todos los Campos (político, económico, social), dependiendo del nivel en donde se necesita actuar, confirmando la flexibilidad del Poder Naval como tal y el apoyo que brinda a esta Estrategia, al convertirse estos medios en una verdadera posición.

También aun es vigente el concepto aplicado a la relatividad del control del mar, cuando Wegener define que: “la condición de que el control del mar está íntimamente relacionado con la presencia que haga la flota, por lo cual es local o imperfecto.”

De igual manera, su teoría de que la Voluntad Estratégica es el factor y efecto multiplicador para que un Estado se convierta en potencia marítima se mantiene. Hoy en día es la conducción política la responsable de desarrollar y potenciar las condiciones necesarias, pero para llegar a las mismas, deben estar claramente definidos los Intereses Marítimos, y de aquí definir las estrategias necesarias para su desarrollo, mantenimiento y protección.

Indiscutiblemente tiene validez en la actualidad, la justificación de que para que exista un Poder Naval (Fuerza), deben necesariamente existir Intereses Marítimos para proteger.



#### 5.4. DEL ALMIRANTE “RAOUL CASTEX” (1878-1968)

##### ➤ Perfil



Nació el 27 de octubre de 1878 en Saint Ormer, (Pas de Calais- Francia), ingresando a la Escuela Naval en el año 1896, graduándose en primer lugar con excelente rendimiento académico dos años después.

Fue comisionado a Indochina, donde empezó su larga producción literaria en materia de conceptos estratégicos relacionados con la conducción de la guerra en el mar; entre 1904 y 1905 publicó tres libros, uno de los cuales lleva por título: “Amarillos contra blancos: El problema militar indo-chino”, en el cual aborda la teoría de que la historia del mundo puede observarse como una confrontación permanente entre el este y el occidente.

Debido a problemas con su salud Castex regresó a Francia, sirviendo como oficial de artillería en el Ministerio de Marina entre 1907 y 1908; tiempo que le sirvió para presentar sus propias ideas para la reforma de la Marina, plasmada en su libro: “El Gran Estado Mayor Naval: Un Tema Militar de Actualidad”, donde definió su enfoque teórico de la estrategia naval y su énfasis a la función naval en un plan total de defensa nacional.

Posteriormente, se desempeñó como docente en la Escuela de Pilotaje y como alumno de la Escuela de Oficiales Artilleros; en este punto es asignado como jefe de los oficiales de artillería del acorazado de la clase Danton “*Condorcet*”, donde continuó produciendo estudios históricos de gran profundidad.

Para 1913, nuevamente fue destinado al Ministerio de Marina, donde influenciado por el Contralmirante Darriweus, adoptó la definición de estrategia, la teoría de la “*Servidumbre*”<sup>21</sup>, y la noción de que Francia debería despojarse de posesiones coloniales no rentables; con el apoyo de Darriweus, Castex fue asignado a la Escuela Superior de la Marina, aunque su estadía fue cortada abruptamente por el inicio de la Primera Guerra Mundial,

21 El estudio de la guerra Naval nos ha mostrado que a menudo la estrategia no tiene libertad. En muchos casos es influenciada por números factores extraños a su dominio propio, a los que se da el nombre genérico de *servidumbres*. Por ejemplo para Colombia se tienen a modo de ejemplo las TLU de Coveñas, las plantas de gas “Chuchupa A” y Chuchupa B”, entre otras, a las cuales hay que brindarles toda la seguridad correspondiente.

donde asumió una postura crítica contra los altos mandos de la Marina Francesa, al evitar la búsqueda de la batalla decisiva, contra las Fuerzas alemanas que se les oponían<sup>22</sup>.

Ya para el año de 1916 fue comisionado para comandar el Altaír, donde en el Mediterráneo se le dio la tarea de neutralizar submarinos alemanes que adelantaban la guerra económica contra los aliados; llegando a considerar dentro de sus teorías que la lucha entre los submarinos y sus cazadores sería la batalla decisiva de la guerra<sup>23</sup>.

En 1917 es ascendido al grado de Capitán de Corbeta, siendo asignado como el contacto del Ministerio de Marina con la Comisión Naval de la Cámara de Diputados, posteriormente en 1919 fue elegido para dirigir el Servicio Histórico del Estado mayor, para posteriormente en 1921 enseñó en la Escuela de Guerra Naval.

En 1926 fue designado como profesor del Centro de Altos Estudios Navales, donde desarrolló su más valiosa obra: “Teorías Estratégicas”, al igual complementando sus ideas en el libro: “Temas de Estado Mayor”.

En 1934 Castex se convirtió en uno de los Oficiales de más alto rango en la Marina francesa, pero intrigas de índole político impidieron que ocupara el más alto cargo, finalmente muere en el año de 1968, dejando un legado impresionante de estudio teórico de la estrategia desde la óptica de la guerra en el mar

### ➤ Hilo conceptual

Su obra presentada en cinco volúmenes se titula “Teorías Estratégicas”, señala la correlación marítimo-continental y la importancia del orden cronológico de las operaciones, es decir, el orden en que se actúa sobre los Objetivos de la Estrategia Marítima (Fuerza, Posición, LL.CC.MM.) y sobre el Territorio, considerado como interferencia (o exigencia) del nivel superior. En su obra dedica un tomo completo a la “Maniobra Estratégica en el Mar”. Otorga importancia a los nuevos medios, como el submarino y los aviones:

*Volumen I: Generalidades de la Estrategia – La Misión de las Fuerzas Marítimas – La Conducción de Operaciones:* En el cual Castex (2012), emplea conceptos derivados de Mahan, en cuanto retoma la tesis sobre la importancia del Comando del Mar y el centralismo de tierra; en este aparte hace énfasis en la primacía de una flota de acorazados (p. 187).

22 El espíritu crítico y de acción de Castex quedó evidenciado en un artículo que se publicó en una revista: “El éxito brillante de nuestra Armada (sic) representa la inacción dolorosa que soportamos en este lugar. Debemos hacer algo. El prestigio de la Marina francesa lo pide. Es mejor que nuestros buques estén seriamente dañados al grave perjuicio a nuestro honor y a nuestra reputación si no hacemos nada.”

23 Castex afirmaba: “La guerra solo podría ganarse detrás del frente por Alemania si pudiera combatir y reducir el comercio de los aliados; o por los aliados si anularan la guerra submarina alemana, en cualquier caso el mar decidiría el asunto”.

*Volumen II: Maniobras Estratégicas:* Introduce conceptos de que la maniobra es la principal herramienta que hace posible la guerra, donde concluye que de esta manera una Marina débil puede forzar compromisos con una Marina fuerte si se analizan términos de compromisos (p. 269).

*Volumen III: Factores Externos en la Estrategia:* Castex introduce términos a los conceptos de definición estratégica como lo son las “servidumbres”, efectúa un análisis donde define que la Estrategia Militar no opera independientemente, viéndose limitada por múltiples factores como lo son los de tipo políticos, geográficos, los de tipo de guerra de coalición, la opinión pública y el derecho internacional, con lo cual se evidencia su preocupación por demostrar la estrecha relación entre la política y la estrategia, donde visualiza esta interacción en una doble vía.

*Volumen IV: Factores Internos de la Estrategia:* En este aparte profundiza su análisis en los elementos de estrategia, concentración y dispersión, economía de fuerza, ofensiva y defensiva, donde plantea los resultados de algunos problemas específicos relacionados con el ataque, la defensa de las comunicaciones y los planes de operaciones (p. 269).

*Volumen V: El Mar Contra la Tierra:* En este compendio entrelaza 3 partes claramente definidas en cuanto a las *operaciones navales menores*, donde brinda importancia aun a las manifestaciones menores del Poder Naval, si estas hacen parte de planes coherentes y coordinados; *Teoría de la Perturbación*, donde describe un resumen de la historia de Europa, relacionándola como una serie de guerras en defensa del orden; en este punto enlaza con la tercera parte referida a la *Importancia de la Potencia Naval*, en la defensa de Europa contra las amenazas externas que le puedan afectar, donde plantea soluciones de unión entre Estados para lograr una mejor defensa (p. 270).

Dentro de los conceptos que manejaba definía que la guerra en el mar estaba en íntimo enlace con la guerra terrestre, dándole preponderancia a la correlación marítimo-continental (Disponible en <http://www.revistamarina.cl/>).

Crítico de la *Jeune École*, ya que manifestaba que dentro de las teorías que manejaba, desconocía el significado de la Fuerza organizada y de su influencia directa sobre el concepto del control del mar.

Interacción de la política sobre la estrategia: Esta premisa queda plasmada cuando reacciona la Política sobre la Estrategia, donde define:

*Al comenzar una guerra, la Política asignará una misión a la Estrategia, y esta iniciará su labor. La Política desaparecerá del escenario, permaneciendo como espectadora. Luego cuando la Estrategia hubiera cumplido, bien o mal su tarea, cuando hubiera o no logrado los objetivos propuestos, cuando se detuviera agotada, entonces la Política entraría nuevamente en escena y ocuparía su puesto, y así sucesivamente. En tiempo de paz, la Política actuaría sola y la Estrategia permanecería inactiva. En tiempo de guerra sucedería lo contrario (p. 200).*

Ahora bien, se presenta de igual forma la relación de la Estrategia sobre la Política que queda expuesta cuando manifiesta: “La Estrategia devuelve a la Política y con creces, la presión que esta ejerce sobre ella”, para ello expresa que cuando la Estrategia se ejecuta adecuadamente y acorde con lo planeado y obtiene con ello éxitos militares, facilita las tareas de la Política y supera cualquier obstáculo que se pueda presentar (p. 202).

El Almirante Castex acepta la acción de la Flota como el objetivo de la guerra naval, le da atención como algo fuera de lo común y no problemático. Cualquier marina capaz de forzar la batalla, tiene su situación estratégica bajo control. Su interés se encuentra en la crisis de la marina más débil, aceptando la batalla solo después de haber utilizado la maniobra, para crear un cambio favorable en el balance naval. Por lo tanto la maniobra estratégica, no la batalla, es la pieza central de su obra. El concepto de maniobra, que implica formas de guerra, ataques al comercio, bloqueo naval y operaciones anfibias, entre otras, desechadas por Mahan como distracciones de la Flota en la lucha por el dominio del mar, diferencia a Castex del Almirante estadounidense.

Por lo general, en Estrategia no son apropiadas las definiciones, ni tampoco el glosario de términos que suele proponerse como la panacea para conseguir un cabal conocimiento de ella. La dificultad estriba en que cada vez que se trata de sintetizar con una definición un determinado concepto, se aprecia la necesidad de ampliarlo con algunas consideraciones adicionales que la complejidad de la materia exige.

Es lo que ha ocurrido con la definición de la maniobra proveniente, principalmente del Almirante Castex y que se expone a continuación:

“La maniobra consiste en realizar movimientos acertados para crear y mantener una situación favorable; comprende los desplazamientos operativos y la batalla y su propósito es alcanzar más eficaz y contundentemente el logro de un objetivo estratégico” (p. 202).

En el indispensable comentario adicional, Castex agrega entre otras numerosas consideraciones: “La maniobra es un procedimiento o medio de que se dispone para mejorar en provecho propio las condiciones de lucha, aumentar el rendimiento de las Fuerzas y lograr mejores resultados, ya sea en el combate de las Fuerzas principales o en apoyo de servidumbres extra marítimas que se considera revisten especial importancia” (p. 202).

Se trata entonces de precisar cómo actuar para cumplir la secuencia ideal: asumir la Intención Estratégica, adquirir libertad de acción en el más alto grado y finalmente, obtener el objetivo estratégico de la misión.

Lo primero es que la Intención Estratégica sea asumida cuanto antes, mediante la adopción de previsiones correctas para conseguirlo; ellas tienden a buscar circunstancias favorables, desgastar las Fuerzas enemigas, y lo más importante de todo, engañar al adversario presentándole una situación ficticia adecuada y creíble para que él la perciba como si correspondiese a la realidad.

Como es obvio, la definición de Castex ha sido desglosada en sus componentes principales señalados anteriormente, no limitándose a describirla como consistente en diversos movimientos y la batalla.

De ellos, la situación ficticia en cuestión es primordial para engañar al adversario a fin de que actúe en la forma que conviene a nuestros propósitos; ella es el resultado del efecto producido por los movimientos, informaciones deceptivas, apremios, incentivos u otros elementos estratégicos.

El oponente se verá además impulsado para actuar como nos convenga, a consecuencia de otras circunstancias favorables previstas, tales como condiciones meteorológicas, geográficas, debilitamiento de las Fuerzas u otras.

Pese a lo expuesto, puede que no resulte factible conformar en la mente adversaria la percepción deseada, principalmente porque no resultó creíble; este inconveniente puede presentarse con frecuencia debido a la incorrecta selección de los elementos estratégicos empleados. Por ejemplo, si no es comprensible un incentivo para el mando propio, tampoco lo es para el adversario y menos aún creíble para este. El resultado es que una correcta apreciación de la situación por parte del mando enemigo, le permite despejar confusiones y actuar acertadamente sin haber maniobrado.

### ➤ **Pensamiento estratégico**

El pensamiento estratégico del Almirante Castex abarca ampliamente todos los aspectos tratados por tratadistas anteriores, ampliándolos y acondicionándolos a la realidad francesa de su momento. Castex ha sido calificado como el más grande tratadista de la estrategia marítima, por cuanto sus escritos abarcan en una sola obra, sino todos sí la gran mayoría de los temas relativos a este tema, además haciéndolo con gran profundidad (p. 259).

### ***Estrategia Marítima***

Castex dice que el objeto de la estrategia marítima es “crear, favorecer y aumentar en la paz y en la guerra el Poder Marítimo de un país”. Introduce más bien un concepto de Estrategia General (p. 259), sobre todo después del término de la Primera Guerra Mundial, donde el mundo volcó su interés al análisis de lo ocurrido, desarrollando diversas teorías.

- Castex en su Vol. III Factores externos en Estrategia, señala la servidumbre de la Estrategia a diversas consideraciones, principalmente políticas, geográficas, opinión pública y derecho internacional. En resumen entiende la influencia de la política sobre el desarrollo marítimo de una nación y la configuración de su Poder Naval, todo esto enfrentado al ambiente internacional reinante.
- En el año 1935 estableció varios niveles de la estrategia. La estrategia total y la estrategia militar que comprende la marítima y la terrestre y visualiza la importancia del elemento aéreo y luego del submarino.

- Destaca su teoría según la cual, en cualquier época, el conflicto va a enfrentar a la potencia continental dominante con la potencia marítima dominante. En las «zonas de contacto», que se encuentran sometidas a la doble influencia de la Zona Continental y la Marítima, las naciones basculan en sus políticas en uno u otro sentido.
- Hace énfasis en la función naval en un plan total de defensa nacional, al considerar al Poder Naval inmerso dentro de esa gran Estrategia General.
- Persigue el objeto de crear, favorecer y aumentar en la guerra y la paz el Poder Marítimo de un país.

### ***Triunfo en la Guerra***

- La estrategia marítima no se reducía a buscar la batalla entre las Fuerzas organizadas, como lo demandaba la Teoría del Primer Objetivo; sino estaba sujeta a la situación estratégica imperante generando un Orden Cronológico de las Operaciones.
- La marina francesa no podía aspirar a competir con Gran Bretaña ni Estados Unidos. La suya debía ser una marina que recogiese de la historia el concepto de la maniobra, pero que también tuviese presente la importancia de las armas y su uso combinado y enfatiza la necesidad de una estrecha cooperación entre la Fuerzas Navales y Terrestres. Insiste en la combinación de acciones de flota con la búsqueda del control de las líneas de comunicación.
- Debe dislocar al enemigo primero (ya sea en los planos psicológico, físico, logístico, o una combinación de ellos) y luego derrotarlo al mínimo costo. Esto se logra mediante la sorpresa y explotando la movilidad de los medios de guerra modernos. Se trata de atacar en el lugar y momento menos esperado y aprovechar el caos que se ocasiona, logrando una superioridad local.
- La Maniobra Estratégica es el concepto fundamental para alcanzar la victoria.
- Lanzó la Teoría del “Mar Decidirá el Asunto”; durante el desarrollo de la Primera Guerra Mundial.
- Le da relevancia al concepto de proyección estratégica.
- Para obtener el triunfo en la guerra manifestaba que se debe buscar romper los campos específicos de un adversario (psicológico, físico, logístico), buscando economizar al máximo las fuerzas.

### ***Estrategia Naval***

- La “guerra de maniobras” ha logrado victorias sorprendentes en el pasado, particularmente cuando se han aplicado nuevas estrategias especialmente diseñadas para las Fuerzas disponibles, considerando las amenazas y el escenario en que estas debían actuar.
- Define la Estrategia Naval como una función de la maniobra, especialmente prepondera la importancia de la utilización de los medios bélicos modernos y de técnicas de vigilancia más avanzadas, estos factores son, según Castex, los que otorgan a las Fuerzas atacantes en la “guerra de maniobras” unas ventajas trascendentales.

- Las operaciones anfibia, por lo común, son conjuntas al comprometer Fuerzas Navales, Aéreas y Terrestres. Conviene observar lo afirmado por Castex: “Solamente el mar puede permitir al atacante abrir un nuevo teatro a su Ejército. Si no se tiene el dominio del mar, esta forma de ofensiva es impracticable.
- Respecto a las innovaciones de la época, Castex considera que la lucha entre los submarinos y los buques cazadores como la batalla decisiva de la guerra.
- Castex sostiene que la estrategia naval utiliza dos clases de elementos, basa sus planes en principios y los ejecuta por medio de procedimientos. También afirmó que los principios de la estrategia formaban un conjunto de verdades bastante evidentes, deducidas de la experiencia del pasado y de las relaciones causa-efecto que se han podido comprobar en las diferentes manifestaciones de la actividad militar a través de los tiempos.
- Expresa que la Estrategia Naval debe prestar especial interés a las comunicaciones marítimas como el elemento principal de la expresión colonial.
- Expone la potencial batalla decisiva como la lucha entre los submarinos y los cazadores.
- Valida el concepto de operaciones conjuntas aplicada al desarrollo de la operación anfibia, da preponderancia al control del mar para consolidarlas.
- Define la necesidad de planes operacionales y la forma natural de ejecutarlos que son los procedimientos, establecía la armonía que debe existir entre los diversos niveles de la Estrategia, pero sobre todo poder ramificarla a través de instrucciones a los entes subordinados.

### *El Control del Mar*

- La maniobra estratégica en el mar, se puede definir como el factor determinante no solo al momento de la conquista, sino también para ejercer el control del mar una vez conseguido. Es una herramienta que puede ser utilizada por una Armada que se considere en cierta forma débil.
- La maniobra consiste en realizar movimientos acertados para crear y mantener una situación favorable; comprende los desplazamientos operativos y la batalla y su propósito es alcanzar más eficaz y contundentemente el logro de un objetivo estratégico.
- El Control del Mar, debe estar acompañado de la maniobra estratégica en el mar como factor importante, no solo al momento de la conquista, sino también al ejercerlo, sobre todo al momento de proteger las LL.CC.MM. propias y atacar las del adversario.
- La maniobra es un procedimiento o medio de que se dispone para mejorar en provecho propio las condiciones de lucha, aumentar el rendimiento de las Fuerzas y lograr mejores resultados, ya sea en el combate de las Fuerzas principales o en apoyo de servidumbres extra marítimas que se considera revisten especial importancia.
- El Dominio (Control) del mar no es absoluto, solo es relativo (local, incompleto, imperfecto y temporal), expresaba que: “aun disponiendo de una superioridad que

a veces era aplastante, quien ejercía el Dominio de las líneas de comunicaciones, nunca desalojó totalmente del mar al enemigo”.

### ***El Poder Naval***

- El Poder Naval (PN) lo analiza como un elemento importante pero no independiente, se encuentra subordinado al Poder Militar y así mismo la Estrategia Naval se encuentra subordinada a la Estrategia General, lo anterior con el fin de buscar de alguna manera un poder que sea íntegro.
- Castex manifiesta como necesaria la cooperación entre las Fuerzas Navales y las Fuerzas Terrestres, especialmente en las operaciones de proyección.
- El Poder Naval es solo un elemento de la Estrategia Naval: Definiendo con ello límites de la potencia naval (Teoría de la Servidumbre).

### ***Elementos del Poder Naval***

- Castex no emite ningún concepto diferente a la teoría que se conoce; es decir, siguen siendo importantes la Fuerza, la Posición y la Voluntad Estratégica, estos elementos continúan viéndose como esenciales, en donde la fuerza y la posición se deben tener presentes de manera conjunta ya que ellos se complementan y la guerra no se puede ganar solo teniendo en cuenta a uno de los dos. La voluntad estratégica lo único que hace es ponerlos en acción una vez estén unidos y se convierte en un efecto multiplicador.
- En lo que se refiere a la posición, da cuenta clara de la influencia Geográfica continental sobre el PN y la importancia que en consecuencia tienen las operaciones de proyección, de manera especial las de las Operaciones Anfibias.
- Posiciones y Bases: Posiciones: serían los lugares cuya posesión interesaría para la acción contra el enemigo; las Bases, serían los puertos destinados a evocar la idea del mantenimiento. Donde define la importancia de la influencia geográfica continental sobre el Poder Naval.

### ***Objetivo Principal***

- Registra que el objetivo principal de la guerra en el mar es la acción de la Flota, materializada en la maniobra con el propósito de crear una situación favorable para dar la Batalla en una situación favorable, y de esta manera balancear la superioridad de una Flota superior. Decisivamente, para el tratadista la eficacia y contundencia en una maniobra bien realizada llevaban al cumplimiento del Objetivo Estratégico perseguido.
- Será indistintamente el punto más fuerte o el punto más débil; pero será ante todo el punto cuya caída aportará un resultado muy importante, ante lo cual Castex define: “De este punto [Objetivo Principal], dependen todos los demás. Es con él (sic) donde hay que atacar, es ahí, ante todo, donde se debe triunfar. Considerando atentamente los diversos aspectos de la situación inicial, generalmente, muy compleja, vemos

pues, destacarse un objetivo principal que se revela a nuestro espíritu” (Castex, 1938: 151).

- El primer Objetivo en las operaciones en tiempos de guerra, debe ser la Fuerza Organizada principal, o bien la Fuerza Organizada en el teatro de operaciones principal (p.192), alcanzándolo a través del combate o paralizándolo con cualquier otro procedimiento: Control del Mar, lógicamente por la Acción de la Flota. La cual es materializada en la maniobra con el propósito de crear una situación favorable para dar batalla en esta condición.

### ➤ Reflexiones derivadas

#### *Operaciones Navales*

- La necesidad de una estrecha cooperación entre las Fuerzas Navales y las Fuerzas Terrestres.
- Insiste en la necesidad de combinar acciones de flota, con la búsqueda del control de las líneas de comunicación marítimas, determinando la importancia capital del mar en la historia humana. Define en sus escritos que: “La misión de las Fuerzas Marítimas no es, pues, otra que el dominio de las comunicaciones, el cual permite conseguir todas las ventajas que pueden esperarse del mar” (p. 183).
- En lo que se refiere a las Operaciones Navales, considera las siguientes como las más importantes para una Armada de segundo orden, como la francesa.
  - La Batalla, una vez que la maniobra haya balanceado el desequilibrio táctico y estratégico.
  - Los **ataques al comercio marítimo del enemigo** son una opción válida así como el **bloqueo naval**.
  - Con referencia a las **operaciones anfibias**, estima que son de la mayor importancia porque refuerzas el Poder Terrestre continental, de manera que son para el Almirante las más importantes.
- Libertad de acción y economía de Fuerzas como factores esenciales que deben acompañar en todo momento a la maniobra estratégica.
- Resume las Operaciones navales en Batalla, Ataques al comercio oceánico del enemigo, bloqueo naval, operaciones anfibias.

#### *Medios*

- Los nuevos medios no deben limitar el pensamiento estratégico de la Armada.
- Un Armada tiene en los acorazados a las unidades capitales de cualquier marina, desde donde se debe ejercer el mando en el mar.
- El submarino debe reservarse a las operaciones de costa, en el litoral amigo o enemigo.

- El submarino es esencial como medio de ataque a las comunicaciones. Los submarinos es mejor enfrentarlos con convoyes pesadamente armados en lugar de patrullas dispersas y aparentemente sin objetivo.
- La acción del submarino en el ataque a la Fuerza organizada ha quedado relegada a un segundo plano.
- El convoy es la solución táctica contra los submarinos. El submarino debe ser apoyado por los buques de superficie.
- La superioridad aérea será una condición necesaria para obtener el control en el mar y los medios de gran autonomía son muy importantes.
- Al respecto el pensador aseveró: “*se deben aplicar la lecciones del pasado con las herramientas actuales*”, respecto a la tecnología alertó: “*la tecnología moderna limita la noción de Comando en el mar*”.
- El Almirante Castex fue un crítico de la no acción, pues está en contravía totalmente con el centro gravedad de su pensamiento estratégico que es la maniobra; para él la Flota en Acción es la esencia de una Armada, de modo que no califica, es más, ni siquiera tiene en cuenta la posibilidad de la Flota en Potencia.

### ➤ Conclusiones

- El Almirante Castex es uno de los grandes pensadores de la Estrategia Marítima moderna. Su pensamiento Estratégico estuvo enfocado en la maniobra estratégica, como pieza fundamental para balancear una desventaja táctica en medios navales y poder de fuego.
- Es reconocido mundialmente, especialmente en las Escuelas que centran el Poderío Militar en el Poder Terrestre y/o Continental. En especial por sus tesis que subordinan el Poder Naval y su estrategia al Poder Militar y a la estrategia general, en busca de un poder integral.
- El impacto inmediato de su obra en Francia no fue grande. Muy poco citada en la Escuela Superior, usualmente era referido como un trabajo de historia marítima desde el Renacimiento a 1939. En América Latina tuvo más suerte, pues fue traducido por la Armada Argentina.
- Referente a las operaciones, daba preponderancia al concepto de Operaciones conjuntas, donde la operación de proyección (asalto anfibio), estaría llamada a convertirse en su mayor expresión.

### Vigencia

No obstante la tendencia materialista que impregnó el mundo castrense luego de la Segunda Guerra Mundial, a partir de los años setenta se comenzó a replantear el tema de los estudios de la estrategia con un creciente énfasis en la naturaleza humana más que en la tecnología. La estrategia contiene elementos que son independientes de las condiciones materiales y, en consecuencia, comunes a todos los tiempos y lugares. Esta es quizá la época de releer a Castex y a su aparato crítico.

El pensamiento de Castex tiene aún vigencia en la actualidad, pudiendo esbozar que una Marina debe definirse para el futuro cuando expone: “La guerra es un todo, del cual la Estrategia Militar y Naval comprenden solo una faceta”.

Es importante resaltar que su definición de los diferentes niveles de estrategia, aún se conserva, sobre todo cuando Velo (1999), especifica que para cada uno de esos niveles, se desarrolla un tipo de estrategia particular (p. 9), específicamente cuando existen tiempos de guerra [hoy conflicto], esta relación se magnifica.

De igual manera tiene aún vigencia el concepto de las reacciones intrínsecas de la conducción política y el desarrollo de la Estrategia Militar, específicamente lo relacionado de Estrategia Naval, para poder definir líneas de acción armonizadas que permitan cumplir adecuadamente las funciones específicas que debe ejecutar una Marina en nuestros días.

En aspectos operacionales, se ratifica la importancia de la conducción conjunta, donde gracias a ella se multiplican las capacidades de la Fuerza en la ejecución operacional, donde los resultados obtenidos son mejores y de tipo sostenible, esto se evidencia en nuestro país, cuando observamos las evidencias manifiestas de las Fuerzas de Tarea Conjunta, localizadas a lo largo del territorio nacional.

Su desarrollo conceptual de maniobra estratégica (p. 11), tiene aún valor, especialmente cuando se aborda la ejecución operacional, donde hoy día se manifiesta como la combinación de despliegues operacionales y la maniobra que se conduce.

También es importante resaltar que sus precisiones son de igual manera vigentes, sobre todo cuando se analiza una situación posterior de su ocurrencia, es decir cuando se manifiestan cambios, nuevos desarrollos o situaciones de crisis, ante lo cual precisa: “Vivimos en una confusión de ideas, en una innegable crisis de doctrinas, en una constante controversia sobre las lecciones ha (sic) ser extraídas del último conflicto (...)” (p. 261).

Continúa también vigente la exposición que hace de la relatividad del control del mar en cuanto es relativo, local, temporal, imperfecto e incompleto; de donde se comprueba que este es un concepto relativo tanto en el espacio como en el tiempo.

Indiscutiblemente, los conceptos expresados por el autor son aún analizados y estudiados, debiendo interiorizarse, con el fin de reflexionar, revisar y actualizar doctrinas, ya que de esta manera se construye en gran medida la cultura naval.



## 5.5. DEL CAPITÁN “STEPHEN W. ROSKILL” (1903-1982)



### ➤ Perfil

Stephen Roskill nació en Londres el 1 de agosto de 1903. Sirvió como guardiamarina en el crucero HMS Durban, de 1921 a 1924. Fue promovido a Subteniente y se desempeñó a bordo del HMS *Wistaria* y el HMS *Ramillies* en las Indias y el Mar Mediterráneo. Estudió artillería en el Royal Naval College, Greenwich, y ejerció como Oficial de Artillería abordo del acorazado HMS *Royal Sovereign* y el portaviones HMS *Eagle* entre 1933 y 1935.

Ascendió a Capitán de Fragata y fue destinado como Segundo Comandante del crucero HMNZS *Leander* en el Pacífico, 1941-1943, del cual fue su comandante en 1944. Se desempeñó como observador inglés en las pruebas de la bomba atómica en el Atolón Bikini en 1946; y Subdirector de Inteligencia del Almirantazgo entre 1947-1948. Se retiró de la marina en 1948. Luego de su retiro se dedicó al estudio de la historia. Fue el historiador oficial de la Segunda Guerra Mundial en la oficina del Gabinete entre 1949 y 1960, y Miembro Superior Investigador en el Churchill College, Cambridge, hasta 1982, año en que murió.

Sus principales obras son: *Claude Francis Webster* (1945); *The War at Sea* (1939-1945), tres volúmenes (1954, 1957, 1960-1961); *Escort, the Battle of the Atlantic* (1955); *HMS Warsprite* (1959); *The Secret Capture* (1959); *The Navy at War* (1960); *The Strategy of Sea Power* (1962); *A Merchant Fleet in War* (1962); *The Art of Leadership* (1964); *Naval Policy Between the Wars*, dos volúmenes (1968, 1976).

### ➤ Hilo conceptual

Es uno de los principales historiadores de la Segunda Guerra Mundial en el ámbito naval, siendo considerado el mejor intérprete del pensamiento estratégico de Winston Churchill aplicado al contexto marítimo.

El pensamiento del Capitán Roskill está inmerso dentro de la Escuela de Estrategia Marítima Inglesa, la cual gracias a las características insulares del país, dio una gran importancia al Poder Naval para el desarrollo de la Nación, y que gracias a la aplicación correcta de sus estrategias, dio como consecuencia, que el Reino Unido fuese una gran potencia a nivel mundial.

Esta Escuela, gira en torno al dominio marítimo mediante un gran desarrollo del Poder Naval, la conquista de bases y zonas estratégicas, pero sobre todo, el aseguramiento de las líneas de comunicación marítimas, donde el Poder Aéreo y terrestre están en función del Poder Naval, fundamento de su poderío.

### ➤ **Pensamiento estratégico**

De esta forma el pensamiento del Capitán Roskill se ve fuertemente influenciado por la tradición marítima inglesa y por el periodo posterior a la Primera Guerra Mundial. Muchas de sus apreciaciones se basan en el análisis de los errores tácticos y estratégicos de la marina inglesa durante las dos guerras mundiales. Sus obras analizan estos periodos, los principales avances tecnológicos bélicos previos a la Segunda Guerra Mundial Fuerza Aeronaval, submarinos y minas así como las doctrinas necesarias para sus usos.

Fue uno de los pensadores que influyeron en la evolución del pensamiento estratégico marítimo posterior a la Segunda Guerra Mundial, que tuvo en cuenta el desarrollo tecnológico del momento, dando como resultado que se cambiaran algunas de las estrategias aplicadas por las diversas marinas existentes en el momento.

En su artículo “*Some strategic lessons to be drawn from the Second War*” (Algunas lecciones estratégicas que deben ser extraídas de la Segunda Guerra), en la *Naval Review* de 1952, señala una de sus máximas expresando que la estrategia marítima y el control del mar deben ser considerados como: “Un medio de llevar Fuerzas abrumadoras para enfrentarlas con el enemigo en teatros escogidos por nosotros” (Hardy, 2006: 251). En dicha afirmación se destaca el factor “Planeamiento”, el cual consideró vital en el desarrollo de la estrategia marítima, con el fin de cumplir con los objetivos propuestos.

Fue un visionario que pudo interpretar las necesidades de la guerra moderna, adaptando las estrategias tradicionales a los contextos del momento, proyectándolos hacia el futuro. Su gran cualidad fue que supo darle gran importancia al “entorno” en que se desarrolla una guerra, el cual puede afectar a través de innumerables factores los resultados finales de las batallas.

### ➤ **Reflexiones derivadas**

#### ***Estrategia Marítima***

Diferentes autores han dado su particular definición de Estrategia Marítima; sin embargo, se estima que la más completa es la de Roskill, pues en general estos conceptos reducen su competencia a épocas de conflicto y no abarcan los tiempos normales y de tensión (Solís, 1985: 43). Roskill a diferencia, dice que el propósito de la Estrategia Marítima es “*Obtener el control de los mares para el uso propio y negar tal control al adversario*”, definición que abarca tanto tiempos de guerra como de paz, ya que la estrategia marítima jamás deja de estar presente como herramienta del Estado para usar el mar en beneficio de sus altos intereses sin mayores interferencias de otras potencias competidoras.

Por otro lado, con el fin de evitar vacilaciones al tomar una decisión respecto a un curso de acción, debe existir una estrecha comunicación entre el conductor político y los comandantes militares, con el fin de que estos últimos conozcan de primera mano la idea estratégica general del Estadista y puedan tomar decisiones prontas y acertadas en el teatro de operaciones.

Un análisis posterior a la campaña de los Dardanelos indican como principales causas de su fracaso: falta de una clara dirección estratégica de las autoridades nacionales, falta de coordinación entre las Fuerzas participantes, mala estructura de mando, preparación inadecuada para el transporte marítimo de tropas, equipo y problemas de liderazgo.

### ***Triunfo en la Guerra***

Concibe el triunfo de la guerra, como la victoria sobre la Fuerza Naval Adversaria en la batalla decisiva y destrucción del comercio marítimo del enemigo. El uso militar del mar, en sus dos magnitudes, se concreta finalmente en las dos funciones generales que el hombre históricamente le ha otorgado:

- La función económica: Para implementar y explotar el tráfico marítimo, defender las LL.CC.MM. propias y negar su uso al enemigo.
- La función militar: Para proyectar el Poder Militar de la Nación, y, en su vertiente negativa, evitar que el enemigo proyecte su propia Fuerza sobre el territorio propio.

### ***Estrategia Naval***

Respecto a la Estrategia Naval, la acción recomendada era forzar la batalla y destruir el comercio marítimo enemigo. La batalla se debía conducir luego de obtener las condiciones favorables a través de la maniobra estratégica. Así mismo, se debía establecer un bloqueo a las bases enemigas teniendo en cuenta que este no podía ser cerrado por la existencia de la combinación mina–submarino, sino abierto con el apoyo de la Fuerza Organizada.

A los anteriores principios se oponía el conductor político del momento Churchill, quien, estimaba que esta estrategia era muy pasiva y presionaba por una ofensiva inmediata mediante un gran movimiento. El Primer Lord de la época escribió entonces: “Solamente los políticos se imaginan que los buques no se ganan su pan a no ser que estén corriendo alocadamente por los mares” (p. 43).

Por otro lado, las faltas de coordinación de las acciones realizadas en el Mediterráneo hicieron concluir lo poco recomendable que es tratar de controlar los movimientos de la flota desde un puesto de mando remoto y cuan preferible es dar a conocer con amplitud la inteligencia disponible. Esta falta de coordinación permitió el cruce seguro del Mediterráneo, eludiendo las Fuerzas británicas muy superiores, de los cruceros alemanes *Goeben* y *Breslau*, que llegaron ilesos a su refugio en el Bósforo.

Respecto a la táctica, esta no debía ser muy rígida ya que la mayoría de las órdenes no dejaban la menor iniciativa a los subordinados y restringían sus cursos de acción. Roskill fue un defensor de lo que hoy llamamos “mando por negación”.

Un ejemplo de esto sucedió en enero de 1915, en el combate de Dogger Bank, cuando fue interceptada una Fuerza alemana que se dirigía a atacar la costa oriental inglesa. En esa ocasión quedó de manifiesto el inflexible sistema de mando táctico, cuando el Almirante Beatty, cuyo buque quedó fuera de combate, intentó seguir dando órdenes al segundo en el mando, ocasionando la fuga intacta de tres cruceros de combate del Almirante Hipper (p. 44). Otro ejemplo de ello se vio luego de la Batalla de Jutlandia, donde los ingleses pudieron haber desarrollado una caza en persecución de los buques alemanes, gracias a su superioridad numérica, pero el mando centralizado, la falta de iniciativa, la doctrina de no combatir de noche lo impidieron, permitiendo a la maltrecha flota alemana retornar a puerto.

Roskill además acentuó la necesidad de proteger las Líneas de Comunicaciones Marítimas, ya que estas son sustento de un país, pero no solo en tiempos de guerra sino también en tiempos de paz. Para ello se debía contar con el uso de convoyes, ya que permitían un mejor accionar para efectuar esta misión, que irse a la caza de los submarinos, quienes realizaban operaciones de corso.

El Capitán Roskill habló sobre la importancia del Poder Naval para un Estado archipelágico como lo es Inglaterra, centrándose en la defensa de sus líneas de comunicación, la divergencia con las corrientes que defendían la caza de corsos versus los convoyes, y la importancia de desarrollar nuevas tácticas de uso para medios nacientes en esa época como lo eran la Fuerza Aeronaval, el submarino y las minas navales.

### ***Control del Mar***

El control del mar, da sus mayores éxitos, cuando se tiene la tecnología y el conocimiento de los medios para realizarlo.

El ejercicio del control del mar es tan importante en tiempos de paz como en tiempos de guerra, se deben establecer zonas de control marítimo sólo donde y cuando sea necesario; por eso el propósito de la estrategia naval no es establecer un control completo sobre todas las comunicaciones marítimas, que sería un ideal difícilmente obtenible hasta que la victoria final fuera casi conseguida, sino desarrollar la aptitud para establecer zonas de control marítimo dónde y cuándo fuera necesario. Una zona de control marítimo no significa más que la posibilidad de navegar con seguridad dentro de un área marítima que puede ser completamente reducida en extensión o puede abarcar muchos miles de millas cuadradas de océano (p. 44).

Es de vital importancia el control del mar, determinado por los objetivos políticos que a través de la estrategia militar sean responsabilidad del Poder Naval, se da con sus mayores

éxitos cuando se tiene la tecnología y el conocimiento de los medios para realizarla. El mar es una herramienta vital del Estado que debe ser tenida en cuenta independientemente de las circunstancias particulares que rodeen al Estado.

Este concepto sobre el control del mar, que debe hacerse solamente en el área marítima que sea de interés del Estado en un momento determinado, ha sido retomado en la actual estrategia de los Estados Unidos con relación al Poder Espacial; el General Colin Powell, cuando se desempeñaba como Jefe de Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas de los Estados Unidos defendía la tesis que los Estados Unidos tenían que “lograr el control total del espacio si querían tener éxito en el campo de batalla moderno” (Powell, 1992: 23); esta aspiración americana, es entendida bajo el principio de Roskill, de que ese control del espacio debe hacerse en las áreas que sean de interés de los Estados Unidos, ya que “*es imposible el control total del espacio*”.

Roskill, defiende también el concepto que las zonas de control deben ser variables en posición y desplazarse con las líneas de comunicación, es decir la Fuerza Organizada debe moverse junto con el área donde el Estado requiere mantener el Control del Mar.

### ***Poder Naval***

Respecto al Poder Naval enunció que la Fuerza organizada más débil debía eludir la batalla, en especial cuando se encontrara frente a la Fuerza adversaria en áreas abiertas que no le ofreciesen ningún resguardo o protección.

Así mismo, cuando analiza la posición, encuentra la necesidad de variarla acorde con las exigencias tácticas o estratégicas del momento. La posición o base de la Fuerza organizada no debía ser fija y rígida en el tiempo sino que debía variar acorde con las exigencias de la guerra. Para ilustrar esta posición se basó en el fuerte ataque alemán a los convoyes ingleses que navegaban entre Noruega y las Shetland: “La tranquilidad fue drásticamente alterada cuando nueve de los doce buques de un convoy pobremente escoltado, fueron hundidos por dos cruceros alemanes, que regresaron después a sus bases impunemente, navegando más de 500 millas, sin ser interceptados. Este hecho se repitió hasta que se evidenció la incapacidad de la Royal Navy para proteger su tráfico marítimo. Para aumentar entonces la cobertura a los convoyes e interceptar las Fuerzas alemanas que continuaban atacando la costa oriental, la base principal de la flota fue desplazada desde Scapa Flow a Rosyth y con esto se logra neutralizar en gran forma esta falencia” (p. 23).

### ***Elementos del Poder Naval***

Enunció que la Fuerza organizada más débil, debía eludir la batalla, en especial cuando se encontrara frente a la Fuerza adversaria en áreas abiertas que no le ofrecen ningún resguardo o protección. Vemos entonces que le da gran relevancia a la posición estratégica como un componente móvil derivado seguramente de la característica insular de Inglaterra que restringía en el siglo XX, las posibilidades de obtener posiciones estratégicas debido a los procesos independistas sucedidos en las colonias desde el siglo anterior.

Evolución del pensamiento estratégico con relación a la estrategia marítima y a la guerra en el mar

Registra la importancia de la Flota Naval y de la Voluntad Estratégica, para su utilización, componentes que se complementan con la concepción de la Posición Estratégica.

### ***Objetivo Principal***

Para Roskill, los principales objetivos que debían ser resueltos en la primera década del siglo XX eran la invasión, la protección del comercio marítimo y la guerra anfibia.

Respecto a la protección del comercio, se basó en lo expuesto por Fisher, quien predijo que los submarinos enemigos serían utilizados como corsarios, pero Churchill y Asquith, no estuvieron de acuerdo con ello. Por el contrario, se estimó que los escuadrones de caza de corsarios serían suficientes para destruir los corsarios, los cuales serían sólo buques de superficie.

Por otro lado, registra que aunque se armaron los buques mercantes con cañones antisubmarinos, no se tuvo en cuenta el postulado de Mahan en el sentido de que los convoyes eran más eficaces que la caza de corsarios para proteger al comercio.

### ***Operaciones Navales***

Roskill consideró de gran importancia adicionar a la estrategia marítima moderna las operaciones aeronavales y las operaciones anfibia; así mismo recalcó la importancia del entrenamiento, sobre todo en las nuevas capacidades de la Fuerza organizada:

- Capacidad antisubmarina.
- Capacidad antiaérea.
- Guerra de minas.

Frente al bloqueo aliado, Alemania desarrolló la guerra de corso, lo que generó importantes esfuerzos para dar caza a las Unidades dedicadas a estas tareas, inicialmente sobre las que se encontraban fuera de Alemania. Entretanto los submarinos alemanes se unieron a las tareas de corso, al principio respetando las normas de *visita y registro*, produciendo grandes pérdidas de mercantes ingleses.

El hundimiento de tres cruceros británicos que patrullaban sin cortina de destructores frente a la costa de Holanda, ejerció una influencia de largo alcance en la estrategia y en la táctica de la flota.

Para Roskill es necesario comprobar el enunciado de Mahan de que la guerra de corso por sí sola no puede llegar a una decisión. Pero las reacciones de los neutrales a este tipo de guerra – debido a los ataques desde submarinos a los neutrales – fueron tan fuertes, que Alemania no pudo llevar adelante la guerra submarina sin restricciones.

Hizo énfasis en la necesidad de emplear los medios aeronavales como unidades para reconocimiento y observación de tiro para el desarrollo de las operaciones subsiguientes.

Se debe tener en cuenta que para la época los buques tenían defectos de artillería, falta de entrenamiento antisubmarino, falta de doctrina y de medios para la guerra de minas y falta de armamento antiaéreo.

Respecto al control a los neutrales durante operaciones de bloqueo, Roskill muestra que uno de los problemas que Inglaterra debió enfrentar durante el desarrollo de la guerra, fue el contrabando que en beneficio de los alemanes desarrollaban los buques mercantes neutrales, lo que se trató de paliar con la emisión por parte de los armadores de un certificado de *verdadero destino*. Este problema hizo que el efecto del bloqueo económico a Alemania tuviera resultados mucho más tarde y el conflicto fuera más largo. Por esta razón, Roskill sugiere que los buques de transporte de los países neutrales deben ser inspeccionados o controlados, de manera que se impida su uso para apoyar al país que está siendo objeto de un bloqueo por parte de nuestra Fuerza Naval Organizada.

### *Medios*

Roskill plantea la importancia de utilizar medios aportados por los principales avances tecnológicos previos a la Segunda Guerra Mundial: Fuerza Aeronaval, el Submarino, las Minas, armamento como los torpedos, así como las doctrinas para su uso y el aseguramiento de las Líneas de Comunicaciones Marítimas.

### ➤ **Conclusiones**

El Capitán de Navío Roskill condensó en sus obras las principales experiencias obtenidas por la marina de guerra británica en las guerras mundiales, formulando la estrategia que consideró adecuada para un Estado insular como el suyo.

Para obtener el triunfo en la guerra considera que principal factor a tener en cuenta es el planeamiento adecuado para la estrategia marítima escogida y en su caso se refería al empleo de una flota poderosa en un teatro escogido por nosotros donde el enemigo sería destruido.

Era solo a través de la batalla decisiva y la destrucción del comercio marítimo del enemigo como se obtenía la victoria sobre la Fuerza Naval Adversaria. Tal vez por su experiencia en el mar, sabía la inutilidad de la guerra de corso por sí sola, o los extensos patrullajes en el vasto océano en búsqueda del enemigo.

Por otra parte, resaltó la importancia del aseguramiento de las líneas de comunicación marítimas por las cuales su país se comunica, comercia y alimenta de forma inevitable en tiempos de guerra y de paz, poniendo el Poder Aéreo y terrestre en función del Poder Naval (organizado en convoyes), fundamento del poderío de Inglaterra. Lo anterior, se debía utilizar primordialmente en las áreas de interés del Estado porque era imposible controlar la total extensión del océano.

Como estrategia alterna para destruir el comercio marítimo del enemigo recomendaba establecer el bloqueo abierto a las bases enemigas teniendo en cuenta que este no podía ser de bloqueo cerrado por la existencia en el momento de una adecuada estrategia alemana

de la combinación mina-submarino. Asimismo, a través de la inspección o control de los buques neutrales para evitar que apoyen al país sujeto del bloqueo.

El Capitán Roskill da gran relevancia a la posición estratégica, la que integra con la importancia de la flota naval y la voluntad estratégica para su uso creando una sinergia entre los principales aspectos estudiados en su obra, la cual se basó en las condiciones de un Estado insular como el suyo, la Fuerza Naval adecuada para su país y el carácter del director político para emplearla en busca de los fines del Estado. Afortunadamente, encontró en Winston Churchill, un dirigente que fue capaz de adaptarse a los cambios y retos que le imponía el enemigo en la guerra para dirigir al pueblo y al Poder Militar sobre las estrategias trazadas.

Roskill, recalcó la importancia del entrenamiento en las capacidades antisubmarina, antiaérea y guerra de minas. Enfatizó el empleo de los medios aeronavales como unidades de reconocimiento y observación de tiro para operaciones subsiguientes, el submarino, las minas, los torpedos, entre otros, es decir, fue capaz de integrar los diversos medios que pueden ser complementarios a la flota naval como se concebía en su momento, potenciándola con otras capacidades, creando doctrinas que se alejaban de conceptos fijos o rígidos y que le daban un gran valor a lo que aporta la historia.

### ***Vigencia***

Hoy en día, una de las definiciones de estrategia marítima más aceptada es la del capitán Roskill. Él afirma que el propósito de toda estrategia marítima es obtener el control del mar y negar tal control al adversario, control que debe estar focalizado a las áreas de interés del Estado.

Se puede decir que el pensamiento estratégico del Capitán de Navío Stephen W. Roskill es amplio y prolífico, aunque poco conocido directamente en el medio nacional, ya que se enfocó en los aspectos estratégicos de las operaciones de la Armada Real en diferentes épocas.

Stephen W. Roskill, en su artículo "*Some Strategic Lessons to be drawn from the Second World War*", publicado en la *Naval Review* de 1952, señala que la estrategia marítima y el control del mar deben ser considerados como: "un medio de llevar fuerzas abrumadoras para enfrentarlas contra el enemigo, en teatros escogidos por nosotros". Por tanto el propósito de obtener el control del mar para negárselo al enemigo es la mayor aplicabilidad de la estrategia marítima. Hoy, la economía se mueve a través del Mar (petróleo, carbón y gas). Con nuevos tratados de libre comercio y nuevas fuentes de inversión llegando de diferentes partes del mundo, las rutas comerciales marítimas se presentan como las avenidas que se necesita mantener abiertas para el éxito del modelo de desarrollo económico donde la dependencia de las exportaciones e importaciones a través del mar requiere que este control sea permanente, tanto en paz como en guerra, convirtiendo esta dinámica comercial en uno de los Intereses Marítimos que garantiza la supervivencia del Estado.

Roskill en su libro “Guerra en el Mar” define que la Marina Real Británica fue el soporte detrás de la cual, en los tres primeros años de la II Guerra, el Ejército Británico y la Real Fuerza Aérea soportaron la fuerza necesaria que ayudó a derrotar a Italia, Alemania y Japón, mientras iniciaban un proceso de crecimiento, a diferencia de la Real Armada Británica que tuvo que luchar durante la guerra con el material y organización con que se encontraba desde el principio del conflicto bélico.

Lo anterior es aplicable en nuestros días, ya que la fuerza que mejor debe contemplar un planeamiento claro respecto a los medios existentes es la Armada, ya que en una guerra, no se puede esperar un aumento en las Unidades Navales o de personal, como una prioridad del ente político.

Roskill estaba profundamente preocupado por la tendencia a descontar el valor de los estudios históricos, que es tan evidente en una Armada moderna. En particular, temía que el análisis operativo y los estudios estratégicos se estuvieran llevando a cabo con escasa consideración por la historia y en consecuencia con una base inadecuada de lecciones aprendidas a extraer.



## **5.6. DEL ALMIRANTE “SERGUÉI G. GORSHKOV” (1910-1988)**

### **➤ Perfil**



Nació en Kameneq-Podolskiy (Ucrania) en 1910 en el seno de una familia de clase media siendo su padre un maestro de escuela. Ingresó a la marina en 1927 a los 17 años, graduándose de la Escuela Militar de Frunze en 1931. Prestó sus servicios en las flotas del Pacífico y del Mar Negro, y con el grado de Capitán de Fragata comandó en 1938 un escuadrón de destructores. Su fama de buen marino y jerarquía lo salvaron de las purgas de Stalin y posiblemente se benefició con la barrida que hizo este con oficiales más antiguos. Al estallar la guerra contra Alemania, se destacó por su desempeño como comandante de una división de cruceros. Ascendió a Contralmirante con inusual anticipación.

Durante la guerra se destacó en las operaciones conjuntas y comandó la principal operación anfibia soviética de toda la historia, consistente en el desembarco de 40.000 soldados en Merc para aliviar la presión sobre Sebastopol. Su carrera en tiempo de guerra fue un ejemplo del rol de apoyo al ejército aceptado por la Armada soviética.

A principios de 1956 Krushev hizo reemplazar al Almirante Nicolai Kuznetsov como Comandante en Jefe de la Marina, hombre de confianza y del entorno de Stalin, su alejamiento de la máxima conducción naval se completó con su anulación política al no ser reelecto integrante del Comité Central del PC en el transcurso de las sesiones del XX Congreso. Aparte de las razones políticas, la remoción del Almirante Kuznetsov también se justificó por cuestiones profesionales pues Krushev no compartía el modelo de Marina defendido por el ex jefe naval estalinista.

### ➤ Hilo conceptual

Kuznetsov era partidario de una Marina oceánica, conformada por una numerosa flota de submarinos y por grandes y pesados buques de superficie dotados de artillería clásica, que sin embargo no pudo erradicar la tradicional doctrina defensiva que la ataba a las costas y al Ejército<sup>24</sup>.

Las innovaciones científicas y tecnológicas, tales como la aplicación de la energía nuclear en los sistemas de propulsión y armamento de las Fuerzas Armadas, hicieron de la Marina de Kuznetsov una fuerza obsoleta y desactualizada<sup>25</sup>. Esta situación, más los motivos políticos que impulsaban la eliminación de todo vestigio de estalinismo, llevó a Nikita Krushev a descartar el modelo mencionado y preferir una Marina que privilegiara los misiles y los submarinos y donde los buques de superficie debían ser relegados y limitados a funciones de protección costera e incluso protocolares y decorativas.

La necesidad de cubrir el vacío dejado por el Almirante Kuznetsov llevó a la cúspide de la Marina a un joven oficial de muy distinguida actuación durante la Gran Guerra Patriótica, que gracias a sus cualidades personales y profesionales se había hecho merecedor de la estima y la confianza de influyentes dirigentes del Partido Comunista y al que el destino le tenía reservado un lugar destacado en la historia naval contemporánea: el Almirante Serguéi Georgevich Gorshkov.

---

24 “Stalin, aún con lo que parecía ser una política de grandes buques de guerra, la limitó como nunca a los confines costeros. El programa de reconstrucción de la posguerra asumió proporciones impresionantes, pero los conceptos operativos con que se encaró llegaban a lo absurdo. Junto con la flota existente Stalin forjó su gran flota, mientras que el Comando del Mar llegó a ser sinónimo de control costero y la Marina, inevitablemente, fue confirmada en su rol de un mero ayudante del Ejército”. Erickson, J. “El alto mando naval soviético” (tomado y traducido de Naval Review). Reproducido en Revista de Publicaciones Navales N° 587, 1973, p. 712.

25 Para la situación de la Marina en la década del 50 y la influencia y posibilidades de la energía nuclear en la guerra naval, véase el capítulo “El Poder Naval en la estrategia soviética”, de la obra de Raymond Garthoff Estrategia soviética en la era nuclear.

En enero de 1956 Nikita Krushev designó al Almirante Serguéi Gorshkov como nuevo Comandante en Jefe de la Marina, acontecimiento que, según la opinión de un analista naval de Occidente, “marcó el final de una época y un cambio de orientación en el desarrollo de la Marina soviética”. Krushev releva a Kuznetsov y nombra a Gorshkov, creyendo que este iba a estar de acuerdo con sus políticas acerca del futuro de la marina. Krushev cae luego de la crisis de los misiles de Cuba y Gorshkov se fortalece lanzando el programa de construcción de la primera clase de destructores misilísticos de gran tamaño, asegurando la prominencia de los buques de superficie en la expansión naval futura.

Con la llegada de Gorshkov al supremo mando naval, la Unión Soviética comenzó a desplegar un vasto y ambicioso plan de crecimiento, desarrollo y expansión de su Poder Marítimo que en el transcurso de poco más de dos décadas habría de colocar al gigante comunista en un lugar prominente entre las potencias navales mundiales.

Gorshkov estuvo durante 28 años, durante los cuales presidió una transformación radical de su misión y equipamiento. Antes de él, tenían tareas esencialmente defensivas que fueron reemplazadas por unas de contribución a la estrategia nuclear de la URSS para desafiar a Fuerzas Navales convencionales enemigas en cualquier parte del mundo.

Fue un Oficial naval profesional que aceptó los puntos de vista soviéticos doctrinarios en política interna e internacional y que luchó por un permanente progreso e influencia para su marina. Sus principales obras son: “Las Armadas en la guerra y la paz” (1972), “El Poder Naval del Estado” (1976), traducidas al inglés en 1976.

Sus obras están destinadas a convencer al poder político de las ventajas y la necesidad que el país sea fuerte en el mar, mediante el progreso continuo de sus Fuerzas Marítimas. Por esta y otras similitudes, ha sido llamado el “Mahan Marxista-Leninista”.

La política soviética por ser tan cerrada no permite saber mucho sobre el gran Almirante ruso, pero no hay duda que fue el arquitecto de la Armada que desafió a la OTAN y que fraguó la mayor fuerza de submarinos de la historia.

## ➤ **Pensamiento estratégico**

### *Estrategia Marítima*

Su concepción estratégica plantea dos componentes básicos:

- Militar a través de la Marina.
- Económico, mediante la utilización de los océanos en beneficio del Estado, el fortalecimiento de las flotas mercante y pesquera para ampliar el cubrimiento mundial y la capacidad de explotación de los recursos del mar.

La Estrategia Marítima radica en un conjunto integral de diversos componentes pertenecientes a la esfera de la economía del país, a la política del Partido Comunista, a la capacidad defensiva, a la ciencia y la preparación de cuadros, a la esfera de la realización práctica de todas las posibilidades que abre el aprovechamiento de los mares y océanos en la construcción del comunismo.

En tiempo de paz, las Fuerzas Navales son las únicas que pueden promover las políticas de Estado mediante la demostración de su poderío y sus logros lejos de las fronteras. Los viajes por todo el mundo y las visitas a puertos por buques de guerra así como las actividades de la marina mercante proyectan e incrementan la influencia.

### ***Triunfo en la Guerra***

Concibe el triunfo en la guerra, indicando que la victoria final solo ocurre mediante la ocupación del territorio enemigo por parte de las Fuerzas Terrestres, objetivo en el cual la marina tendría un importante rol ofensivo de apoyo, teniendo en cuenta los siguientes conceptos:

- Las operaciones de Armada contra Armada.
- Operaciones de Armada contra la costa, teniendo como principal componente ofensivo el submarino nuclear.
- Atacar los centros estratégicos del enemigo.

### ***Estrategia Naval***

Gorshkov (1972) definió como Estrategia Naval, a los “principios que gobiernan la naturaleza y el uso de las Fuerzas Marítimas, constituyéndose en el arte naval” al que se arriba mediante una combinación de análisis racional y evolución de la historia y de la nueva tecnología.

Introdujo dos conceptos “*la Batalla de la Primera Salva*” y “*La Flota Balanceada*”. El primero, al analizar los hechos históricos ocurridos entre 1904 y 1905 cuando la flota japonesa atacó a la flota rusa en el mar Amarillo sin dejarle tiempo para reaccionar, dejándola prácticamente destruida; el segundo, basado en que la efectividad de la Fuerza Naval no está sólo en función de número y tamaño, sino en una combinación de plataformas y armas requeridas para cumplir las tareas, la cual debe poseer elementos de combate y elementos de control.

Parte del trascendental legado del Almirante Gorshkov radica en la transformación de la marina soviética, pasando de ser una marina costera a convertirse en una marina oceánica moderna, dando importancia al desarrollo de la aviación oceánica y embarcada, orientada hacia el mar abierto para asegurar los intereses estatales y para defenderse de los ataques desde las vastas direcciones oceánicas.

Hace parte de la estrategia naval, la aplicación de los avances tecnológicos para el desarrollo de la guerra nuclear en la guerra marítima, contribuyendo al incremento de las capacidades navales.

Menciona como importante las líneas de comunicaciones marítimas, pero los ataques en gran escala contra el tráfico mercante no tienen prioridad en su concepción estratégica.

Dentro de su concepción de la Estrategia Naval, consideró importante, el desarrollo de dos tipos de aviación, una oceánica con gran autonomía, en capacidad de apoyar a las Fuerzas de Superficie a grandes distancias y la aviación embarcada, compuesta básicamente por los helicópteros, los cuales básicamente serían los medios para apoyar a las Fuerzas de desembarco.

### ***Control del Mar***

Para entender el concepto del control del mar por parte del Almirante Serguéi Gorshkov, es muy importante tener el conocimiento de la fundamentación que se dio en la estrategia oceánica de occidente para ese momento histórico; los norteamericanos se basaban en tres fundamentos:

- El arma estratégica ofensiva, se dispersará en los océanos y será capaz de atacar blancos en territorio de los países socialistas, desde cualquier dirección.
- La movilidad de estos elementos permitirá dismantelar o disminuir el arsenal nuclear basado en tierra en Estados Unidos, minimizando los riesgos de un ataque al territorio.
- La utilización de grandes Fuerzas Navales convencionales para controlar las zonas estratégicamente importantes.

El control del mar para Gorshkov era tomado más como “dominio” del mar y no como “control” del mar, pues en sus afirmaciones decía que el dominio del mar no era un fin, sino un medio, y era precondition necesaria para que la flota pudiera cumplir su misión. Que este dominio del mar era deseable pero tenía el pleno conocimiento de lo difícil de lograr, por lo tanto era muy importante tener dominio de áreas específicas para lanzar las operaciones vitales nucleares y convencionales.

### ***Poder Naval***

Solamente aquellos Estados con Poderío Naval efectivo pueden obtener beneficios económicos de los recursos del mar. Los países que descuiden su Poder Naval o que son vencidos en la guerra en el mar declinan política y económicamente.

Describía así este concepto: “Una flota moderna (...) es una organización muy compleja y multifacética, que comprende diversas Fuerzas de combate, incluyendo además de submarinos (...), buques de superficie, aviación naval, Fuerzas misileras costeras, infantería de marina y medios de abastecimiento” (Gorshkov, 1976: 121).

Agregaba luego: “Una flota mayor pero desbalanceada puede resultar inferior en términos de potencial operacional que una flota menor pero balanceada, porque esta última se verá afectada por la influencia favorable de la interacción de sus diversas Fuerzas” (p. 121). Y finalmente decía: “(...) solamente el poderío de la Armada soviética puede impedir a la Armada de los Estados Unidos la infame posición de fuerza que se propone”, entre todos los medios que él menciona como parte del Poder Naval, hace énfasis en los submarinos de propulsión y armamento nuclear.

### ***Elementos del Poder Naval***

El Almirante Gorshkov consideró en su pensamiento los siguientes elementos de Poder Naval:

La Flota Balanceada es uno de los conceptos más importantes del pensamiento de Gorshkov, en el cual identifica que la Fuerza Naval no está solo en función del número y tamaño, sino en una combinación de plataformas y armas requeridas para cumplir las tareas, con elementos de combate y elementos de control. Además indica que una flota balanceada con una acción coordinada, efectuada por Fuerzas disímiles, apropiadas, que tienen un efecto sinérgico respecto de la acción de un solo tipo de fuerza, mediante la cooperación se convierte en el Poder Naval.

Otros de los elementos importantes a tener en cuenta eran, el alistamiento, el entrenamiento, y el mando y control, para el desarrollo de las operaciones, y por último la voluntad del Estado para encarar los grandes gastos involucrados. Cabe destacar una cita del Almirante en su libro, en la que manifiesta que el desarrollo militar de un Estado se determina por los índices de recursos naturales, las materias primas estratégicas, las capacidades de la industria, la agricultura, las redes de transporte, las comunicaciones y la productividad.

Los grandes problemas planteados por Gorshkov frente a la marina rusa fueron la carencia de bases en ultramar, el diseño de buques con gran autonomía, el empleo de propulsión nuclear y la acción política de la diplomacia para conseguir “puntos de apoyo” en diferentes continentes.

### ***Objetivo Principal***

De acuerdo con su concepción, el objetivo principal es el territorio enemigo, e incluye las operaciones con armamento nuclear, y considera que la mejor manera para lograrlo es mediante el empleo de operaciones de costa contra costa.

### ***Operaciones Navales***

El submarino nuclear es el principal componente ofensivo y contempló el ataque nuclear dentro de las operaciones de proyección. Menor desarrollo al portaaviones y a los

buques de asalto anfibio, aspecto que reemplazaba con buques mercantes adaptables para realizar operaciones anfibias.

Se debía tener una Fuerza con proyección y la Armada soviética le dio importancia vital al submarino nuclear con capacidad de transportar armamento atómico, al ser el único elemento capaz de operar con una gran autonomía y aprovechando su capacidad de ocultamiento y dispersión en los océanos, y acercarse lo suficiente como para amenazar de manera omnidireccional al territorio americano. Para la U.R.S.S. los submarinos nucleares con capacidad de portar armamento atómico, constituyen el escudo nuclear estratégico soviético.

### ➤ Reflexiones derivadas

El Almirante Gorshkov, consideró dos tipos básicos de operaciones:

- **Operaciones de Paz**, las cuales tenían como propósito fundamental, servir como disuasión estratégica. Las Fuerzas Navales son las únicas que pueden promover las políticas de Estado mediante la demostración de su poderío y sus logros lejos de las fronteras. Los viajes por todo el mundo y las visitas a puertos por buques de guerra así como las actividades de la marina mercante proyectan e incrementan la influencia.
- **Operaciones de Guerra**, la marina estaría en la capacidad de desarrollar operaciones ofensivas, bajo dos conceptos, considerando que así como las operaciones terrestres podrían expresarse de manera figurada con la fórmula “soldado contra soldado”, en la Marina se debe hablar de “Armada contra Armada” y “Armada contra la costa”. En el primer caso se cumple una misión territorial, en tanto en el segundo caso la victoria sobre la marina enemiga crea la premisa para el sucesivo cumplimiento de las misiones territoriales:
  - **Armada Contra Armada.** Utilizando el concepto de Flota Balanceada y con una actitud ofensiva, disputa el dominio del mar al atacar la Fuerza Naval Organizada (FNO) y las Líneas de Comunicaciones Marítimas del adversario, protegiendo a su vez las propias.
  - **Armada Contra Costa (Disuasión Nuclear).** Las operaciones de la marina contra la costa proporcionan mayores resultados que las acciones de flota contra flota mediante la utilización del submarino nuclear con capacidad de misiles balísticos, como punta de lanza de las operaciones de proyección, complementada con la capacidad de desembarco anfibio helicoptado desde buques mercantes y de la Flota misma.

Para él, Las LL.CC.MM. son importantes pero no son prioritarias dentro de su concepto estratégico.

### *Medios*

En vista de los múltiples objetivos a alcanzar a través del Poder Naval abogó por la creación y manutención de una “Flota Balanceada”, integrada por Unidades de Superficie, Submarinas y Aéreas equipadas con los instrumentos y armas más modernas disponibles.

Así la Armada tendría la capacidad de afrontar con éxito cualquier clase de conflicto limitado o ilimitado (Larenas, 1933 / ed. 1994: 27).

Los recientes avances tecnológicos especialmente la aplicación de la guerra nuclear a la guerra marítima, han revolucionado las capacidades navales. Ellas, juegan un papel fundamental en la estrategia global, en lugar del papel restringido que le asigna la estrategia continental impuesta por la geografía del país. Las “Experiencias de combate de la Segunda Guerra Mundial y empleo del arma atómica por parte de Estados Unidos revolucionaron las concepciones de la guerra en el mar y el diseño de Fuerzas Navales” (p. 27).

El desarrollo del Poder Naval debe tener énfasis en los submarinos de propulsión y armamento nuclear, en Unidades de Superficie con armamento y propulsión nuclear, en las capacidades anti-submarinas, en Unidades de Superficie de colchón de aire y sustentación dinámica, en lanchas misileras para teatros cerrados y zonas litorales, en la aviación oceánica con armamento operando desde tierra y aviación embarcada (búsqueda-detección-ataque), en los helicópteros incorporados a buques de superficie y en el apoyo a Fuerzas de desembarco mediante helicópteros.

Para el Almirante Gorshkov, el submarino nuclear se presentaba como el principal componente ofensivo, debido a que Rusia adolecía de posiciones estratégicas, bases alrededor del mundo y este medio le solucionaba el problema. De igual manera considera importante el desarrollo de lanchas misileras para teatros cerrados y zonas litorales.

Por último, consideraba innecesario el desarrollo de buques de desembarco y medios de este tipo, considerando más viable el uso de buques mercantes capacitados para operaciones de desembarco.

## ➤ Conclusiones

Para Gorshkov, el hecho que por lo general las civilizaciones se desarrollaran en regiones costeras, explica la influencia que los mares ejercen en la formación y crecimiento de las fuerzas productivas, las relaciones comerciales y los lazos multilaterales de un Estado.

Si bien esta cercanía al mar, produjo de manera natural condiciones favorables para la aparición de actividades económicas específicas, como la marina mercante y la marina pesquera; también fue fuente de “rivalidades políticas y económicas”, así como “de enfrentamientos armados entre los Estados”, lo que obligó a la aparición de sistemas de armas especiales y adaptados, en este caso, las marinas de guerra. La función principal de las Armadas, es servir de garantía para la seguridad del Estado y sus intereses en el mar, por medio de la defensa de sus capacidades productivas, el rechazo de agresiones externas desde los océanos y el apoyo a la acción diplomática.

Lo anterior se puede compilar de la siguiente forma, con respecto a los roles de una Armada en los destinos de un Estado, según el pensador (Gómez Arriagada, 2007: 34).

Gorshkov, en sus obras “Las Armadas en la guerra y la paz” y “El Poder Naval del Estado”, centra su pensamiento estratégico en cuanto al triunfo en la guerra, basándose en la ocupación del territorio por parte de Fuerzas Terrestres teniendo en cuenta los siguientes conceptos:

Para obtener la ocupación del territorio, se debe tener en cuenta operaciones de Armada contra Armada y de Armada contra la costa con el uso adecuado de la flota equilibrada o balanceada, teniendo como principal componente ofensivo el submarino nuclear.

Igualmente, sugiere que para la obtención del territorio se deben atacar sus centros estratégicos con plataformas de armas, como son submarinos, Unidades de Superficie y Unidades Aéreas embarcadas.

Finalmente, aduce que la gran tarea inicial era el cambio de una marina costera a una con capacidad oceánica. La marina oceánica, le permite, fundamentalmente a través de los submarinos, amenazar y atacar sobre el territorio adversario, a la vez que una potente Fuerza de Superficie, disputar el control y uso del mar, tanto para apoyar a su Fuerza de submarinos, como para proteger el tráfico marítimo propio y atacar el de los adversarios.

### ***Vigencia***

Gorshkov sintetizó su visión y modelo de Poder Naval en lo que él denominó Marina Equilibrada (Furlan, 2012: 15). En la actualidad cobra vigencia debido a la interacción de las Unidades de Superficie, Aéreas y Submarinas, las cuales en su conjunto son determinantes para el logro del control del mar.

El Almirante Gorshkov incorporó a la Marina Mercante, la Flota Pesquera y la Flota de Investigación Oceanográfica a sus vastos proyectos de expansión del Poder Naval, promoviendo así un crecimiento y desarrollo integral, completo, de los asuntos marítimos y oceánicos de la Unión Soviética (p. 15). En la actualidad países con conciencia marítima continúan manteniendo ese control integral en sus marinas de guerra.

Gorshkov analizó distintos aspectos del derecho marítimo internacional en función de su plan de promoción y expansión de todos los elementos del Poder Marítimo. Defendió el límite de 12 millas para los mares territoriales, el principio de la libertad de mar abierto y la desmilitarización del fondo y subsuelo marino más allá de las aguas territoriales. Para evitar condicionamientos y obstáculos a la proyección oceánica soviética criticó las iniciativas de ciertos Estados por establecer zonas económicas exclusivas (200 millas). Esta discusión, a pesar de la influencia mundial de la Convención del Mar de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar de 1982, aún tiene vigencia.

Gorshkov a través de las visitas a los puertos extranjeros y la exhibición de bandera promovió la difusión de una imagen poderosa del Estado soviético y de sus Fuerzas Navales para adquirir e incrementar prestigio y colaborar activamente con la diplomacia

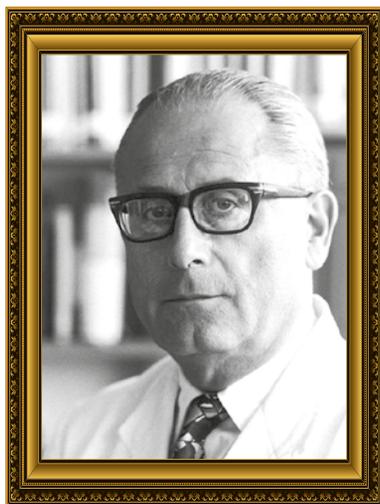
(p. 18). Lo que en la actualidad realizan las Unidades Navales en tiempos de paz, cuando hacen presencia durante los desastres naturales como en Haití o la representación diplomática del buque escuela ARC “Gloria”.

La amplia visión de Gorshkov facilitó una mayor percepción de las enormes posibilidades que brindaban los espacios marítimos y oceánicos, como ser su condición de abastecedores de valiosos y estratégicos recursos alimenticios, minerales, industriales y energéticos (p. 12).



### 5.7. DEL PROFESOR “BERNARD BRODIE” (1910-1978)

*“Al negar el uso del mar al adversario mientras se asegura el transporte de tropas y equipos propios a través del mismo, una Fuerza Naval Organizada está defendiendo su territorio de una invasión, a la vez que está ejecutando operaciones ofensivas”*



#### ➤ Perfil

Bernard Brodie, Catedrático en Ciencias Políticas, Relaciones Internacionales y Estratega Militar, nacido en Chicago (Estados Unidos), fue conocido como el “Clausewitz Americano”, aunque sus primeros trabajos fueron acerca de historia naval, más tarde se concentró en la importancia de la Fuerza Aérea en la era nuclear y en la fundamentación de la estrategia de disuasión nuclear, tratando de determinar el papel y el valor de las armas nucleares después de su creación.

Fue instructor en el Dartmouth College desde 1941 hasta 1943. Durante la Segunda Guerra Mundial prestó sus servicios como reservista de la Marina de Guerra de los Estados Unidos, laborando en la Oficina de Ordenanzas y en la Jefatura de Operaciones Navales. Posteriormente, se dedicó a la docencia en la universidad de Yale desde 1945 hasta 1951 y trabajó en la Corporación RAND, institución dedicada a la investigación y el análisis, para apoyar a la

toma de decisiones en asuntos políticos, desde 1951 hasta 1966. Fue profesor y analista de Ciencias Políticas y Relaciones internacionales de UCLA desde 1966 hasta su muerte en 1978.

Trabajó las teorías del Poder Naval, cambiando su enfoque hacia la estrategia nuclear después de la creación de la bomba nuclear. Su principal obra “*El arma absoluta: la energía nuclear y el orden mundial*”, fue escrita en 1946, donde estableció los fundamentos de la estrategia de la disuasión nuclear. Brodie consideraba el desarrollo de la era nuclear con la creación de la bomba atómica como una amenaza, donde las consecuencias de las guerras futuras serían mucho más catastróficas que la Segunda Guerra Mundial, por lo que señaló que hasta ese momento el principal objetivo de las Fuerzas Militares de Estados Unidos había sido el de ganar las guerras, pero a partir de ahí el objetivo debía ser evitarlas, registrando que la utilidad de la bomba atómica no radicaba en su despliegue, sino en la amenaza de su implementación, concepto muy distinto que se tenía desde su invención. (Citado por De Vergara, disponible en [http://www.ieeba.com. ar/docu/La%20naturaleza. pdf](http://www.ieeba.com.ar/docu/La%20naturaleza.pdf)).

A principios de los años cincuenta, se retiró de la docencia e inició trabajos de investigación y análisis en las teorías de la guerra y estrategia nuclear. En 1959 escribió “*Estrategia en la era de los Misiles*”, donde hace un esbozo acerca de la disuasión, argumentando que los ataques nucleares llevan a una escalada que conduce a una guerra total, concluyendo además que la disuasión a través de la capacidad nuclear llevaría a un resultado más seguro para ambas partes. Brodie propuso la inversión en la defensa de la población civil, que incluye el “endurecimiento” de bases en tierra, obteniendo de esta forma fortalezas subterráneas para protección de la población contra ataques nucleares.

### ➤ Hilo conceptual

Brodie junto con otros miembros de la Corporación RAND, hicieron más entendibles los escritos de Clausewitz para la gente de habla inglesa, fue así como escribió la obra “Una guía para la lectura de la Guerra”, corrigiendo algunas interpretaciones erróneas de los prusianos.

### Sus Principales Obras fueron:

- A Layman’s Guide to Strategic Naval. Princeton University Press, 1942.
- El arma absoluta: la energía atómica y el Orden Mundial. (Editor y colaborador), Harcourt, 1946.
- Sea Power en la era de la máquina. Princeton University Press, 1959.
- Estrategia en la era de los misiles. Princeton University Press, 1966.
- La escalada y la opción nuclear. Princeton University Press, 1966.
- La burocracia, la política y estrategia. Universidad de California en 1968 (con Henry Kissinger).

- El futuro de la disuasión en la estrategia de Estados Unidos Proyecto de Estudios de Seguridad de la Universidad de California en 1968.
- From Cross-Bow to H-Bomb. Dell, 1962; Indiana University Press (rev. Ed.), 1973.
- Guerra y política. Mac Millan, 1973.
- Una guía para la lectura de “Sobre la guerra”. Princeton University Press, 1976.

### ➤ **Pensamiento estratégico**

Brodie plantea como estrategia en la guerra nuclear, el implementar una actitud estratégica ofensiva efectuando un ataque nuclear preventivo, esto llevaría a aumentar el nivel de la guerra que pasaría de ser una guerra limitada a una guerra total. La conclusión más importante a la cual llegó Brodie en el aspecto de guerra nuclear, es que se debe lograr la disuasión mediante la obtención de la capacidad para efectuar un segundo ataque nuclear; este hecho garantizaría el equilibrio en la guerra. Por lo anterior, sugirió el fortalecimiento de la defensa civil y dentro de este concepto el reforzamiento de los emplazamientos terrestres de misiles. De este concepto surge la construcción a lo largo y ancho de Estados Unidos de silos de misiles especialmente reforzados.

El segundo ataque, a diferencia de la Segunda Guerra Mundial, no estaría dirigido hacia centros poblados (ciudades), sino hacia instalaciones militares. Para lograr el segundo ataque, es requisito que el primero proporcione la condición de equilibrio entre las Fuerzas, para lo cual introduce el concepto de inmovilidad. Esta fase de la estrategia estaría dirigida a darle a la URSS la oportunidad de evitar un escalonamiento de la guerra y así darle la victoria a los Estados Unidos.

Adicionalmente, propuso financiar y promover la realización de guerras convencionales limitadas en diferentes escenarios del mundo, con el fin de contener la expansión del comunismo si la estrategia de disuasión fallase. Con todo esto y aunque se destacó como estratega en la concepción de la guerra nuclear, también hizo grandes aportes en lo referente a la guerra naval.

### ***Estrategia Marítima***

Brodie retoma la relevancia de las teorías de Alfred Mahan en cuanto a la necesidad de poseer el control de mar para desarrollar cualquier campaña defensiva u ofensiva contra sus adversarios. El empleo de la Fuerza Aérea y el Ejército contra un país enemigo solo es posible si se cuenta con el dominio del mar de manera que se garantice el uso de las Líneas de Comunicaciones Marítimas para beneficio propio.

El control de las líneas de comunicación marítimas debe realizarse a través del empleo de una Fuerza Naval Organizada lo suficientemente fuerte, que se encuentre en la capacidad de brindar su protección, así como a través de la disposición de una flota mercante organizada lo suficientemente robusta que facilite y garantice el cabal aprovechamiento de las líneas de comunicación marítimas para el transporte de todo tipo de abastecimientos y material. Sin esto último, el control del mar no tiene sentido.

Durante las primeras confrontaciones marítimas desarrolladas en la Segunda Guerra Mundial, los resultados obtenidos se midieron básicamente por la comparación del número de buques hundidos de ambas partes, así como por el número de buques que se podían construir para reponer los hundidos. Brodie sostenía que en el marco de las diferentes batallas llevadas a cabo durante la Segunda Guerra Mundial, los buques, indistintamente de su condición militar o civil (transporte) se constituyeron en objetos invaluable, que tuvieron una incidencia vital para lograr el éxito de los aliados, toda vez que si no fuera por ellas, no se habría transportado el material que participó tanto en los combates aéreos como terrestres que se desarrollaron.

En el contexto militar, la estrategia marítima difiere de la estrategia terrestre en los objetivos propuestos, en los implementos usados, y en las características del dominio en el que se desarrollan operaciones. Ciertas ideas son comunes a las dos, pero es un error tratar de aplicar la totalidad de los principios y concepciones usadas en la estrategia terrestre en el campo de la estrategia marítima.

### ***Triunfo en la Guerra***

Del análisis del autor sobre los diferentes escenarios que se presentaron durante las batallas libradas en el Océano Pacífico durante la Segunda Guerra Mundial, entre los Estados Unidos y Japón, se resalta el aporte de la aviación para lograr la victoria tanto en la conquista de territorios como en los ataques a la Fuerza Naval Organizada del adversario. No obstante, el uso de la aviación solo se dio gracias al control del mar que en su momento tuvo uno u otro bando y que les permitió la conquista de islas para el establecimiento de bases, así como el abastecimiento y reaprovisionamiento de las tropas de avanzada para lograr la supremacía y control de área. En tal sentido el control del mar fue vital para ganar esta guerra.

Reafirma una de las teorías de Mahan, al aseverar que el factor distancia juega un papel primordial en las guerras modernas. La capacidad para derrotar al enemigo depende de la posibilidad de trasladar hasta su territorio (lo más alejado posible del propio) al Ejército, así como a la Fuerza Aérea, y estos solo se pueden llevar hasta allí a través del mar, gracias a la capacidad logística, flexibilidad, movilidad que caracterizan a las Unidades Navales.

En tal sentido, la Fuerza Naval Organizada (FNO) tiene usos defensivos y ofensivos, que a veces no se pueden distinguir. “Al negar el uso del mar al adversario mientras se asegura el transporte de tropas y equipo propios a través del mismo, una Fuerza Naval Organizada está defendiendo su territorio de una invasión, a la vez que está ejecutando operaciones ofensivas” (Brodie, 1965: 5). Para Brodie el factor fundamental es la cantidad de unidades que posee una Fuerza Naval Organizada lo cual considera vital, pues si no se cuenta con un número adecuado, el esfuerzo naval será negativo toda vez que se puede negar el uso del mar al adversario, pero no se puede hacer uso del mismo para beneficio propio.

Es así como, la cantidad de Unidades Terrestres, Marítimas y especialmente Aéreas, fueron fundamentales para que Estados Unidos conquistara el Pacífico durante la Segunda

Guerra Mundial, demostrando que la masa es importante en un conflicto armado, siendo este un factor fundamental para poder obtener la victoria en la guerra.

Por otro lado, establece que si bien es cierto que la guerra en el mar requiere de técnicas diferentes a las de la guerra en tierra o en el aire, no se debe dejar de lado que las operaciones navales y aéreas son igualmente importantes, principalmente por su influencia en las campañas terrestres, en donde las operaciones terrestres, como una operación de proyección, requieren del apoyo logístico, de cobertura y apoyo de fuego entre otras, de Unidades Navales y Aéreas.

En el triunfo de la guerra, considera determinante a la estrategia nuclear, que se fundamenta en el principio de la disuasión, siendo su fin el impedir la guerra, y no realizarla, pues como se registró anteriormente, según Brodie, “impedir la guerra a través de la disuasión es la única manera de detener el uso de armas nucleares” (1974: 376).

### *Estrategia Naval*

Preservar los derechos del Estado en el mar y contribuir a su aprovechamiento son unos de los objetivos principales de la estrategia naval y solamente con una Fuerza Naval Organizada y un correcto empleo de la estrategia naval enmarcada dentro de los principios de la estrategia marítima, se podrán proteger los intereses marítimos del Estado.

La Fuerza Naval Organizada es la primera línea de defensa de Estados Unidos pero también se puede afirmar que la Fuerza Naval Organizada es la primera línea ofensiva del país, y en tal sentido se constituye en un instrumento vital en la implementación de la estrategia naval. No importa que tan impenetrables y fortificados sean los sistemas de defensa de un país, nunca serán lo suficientemente fuertes y desarrollados como para contener completamente a un adversario que las esté atacando.

Ninguna guerra se puede ganar con una actitud defensiva únicamente. La seguridad de los Estados Unidos en el mundo se ve amenazada si no se cuenta con la capacidad de causar daño a cualquier nación que amenace dicha seguridad o a sus intereses legítimos, y por ello la Fuerza Naval Organizada es indispensable. La necesidad de disponer de una Fuerza Naval Organizada fuerte es directamente proporcional a la necesidad y voluntad del país de defender sus intereses de la nación ante cualquier posible amenaza por parte de otro país.

El autor manifiesta la importancia de las operaciones conjuntas en donde, el éxito de una campaña consiste en la interacción de una Fuerza Naval Organizada con apoyo de otras Fuerzas, como la Aérea y Terrestre, donde se compenetren y trabajan de manera coordinada, siempre en pro de un objetivo en común.

Brodie sostenía que el uso de la aviación como elemento que podría cambiar el curso de la una guerra, debía ser contemplada dentro de la estrategia naval que se planteara,

lo cual quedó demostrado en las diferentes batallas en la que participó la aviación como una extensión de la Fuerza Naval Organizada durante la Segunda Guerra Mundial. Una Fuerza Naval Organizada desplegada en alta mar es altamente móvil y autosuficiente en la medida en que pueda garantizar reabastecimientos por varias vías, lo cual hace que dicha Fuerza se encuentre libre de la rigidez que imponen las rutas de abastecimiento en la parte terrestre.

En el aspecto material y tecnológico, Brodie visualiza el empleo de los portaviones y privilegia aun el uso de grandes buques de superficie como método de defensa y control sobre las LL.CC.MM., ya que el uso de la estructura de un convoy materializa el control de estas y es ahí donde los portaviones, por su propia configuración, se vinculan a la operación.

### ***Control del Mar***

Según Brodie, en las batallas navales, el que obtenga el comando o control del mar al final sale victorioso, y la forma más importante para obtener esto es a través de la aniquilación de la Fuerza enemiga. No existe ninguna concepción del Poder Naval que varíe de acuerdo con la psicología o cultura particular de diferentes naciones. El concepto global del Poder Naval empleado para conseguir el control del mar es uno solo y puede ser correcto o incorrecto en su aplicación dependiendo del contexto de la guerra que esté desarrollando.

Manifiesta que la idea de que una puede apoyar las operaciones del Ejército, y simultáneamente conducir o ejecutar tareas de escolta o protección de las Líneas de Comunicaciones Marítimas, en áreas en las que no se ha ganado previamente el control del mar, ha probado reiteradamente ser errada. Lograr el control del mar es por lo tanto un imperativo que se debe obtener con el fin de poder efectuar operaciones subsiguientes.

Hasta la flota de guerra más pequeña al emplear la concentración, puede ser superior a una flota mayor que se encuentre dispersa efectuando escolta o protección de buques mercantes o de apoyo.

En tal sentido, el empleo del principio de la concentración en un área que se desea controlar o conquistar, se debe efectuar con los medios navales suficientes para estar en capacidad de oponerse a cualquier Fuerza Naval enemiga que la esté defendiendo.

### ***Poder Naval***

El Poder Naval básicamente se reduce a los buques de guerra y a los buques de apoyo, sin importar la misión particular en el área de operaciones, ya que estos buques transportan misiles autopropulsados, cañones, aviones, cargas de profundidad, torpedos; o simples cañones pequeños y tripulaciones de presa, como se empleaba hace un siglo y más, constituyéndose en la herramienta que le permite a un país proyectarse.

## ➤ Reflexiones derivadas

Para Brodie, **los buques de guerra según sus capacidades**, se pueden clasificar en tres grandes categorías:

- Buques con cañones o más recientemente misiles.
- Buques que combaten con aviones lanzados desde sus cubiertas.
- Buques que combaten con armas submarinas como minas, torpedos y cargas de profundidad.

Los buques se deben diseñar según el autor bajo cuatro cualidades, a saber:

- Armamento poderoso o en el caso de los portaviones, un componente aéreo grande.
- Una fuerte protección.
- Alta velocidad.
- Resistencia para la navegación.

Así mismo, sostiene que los buques deben tener características propias desde su diseño para construcción que se convierten en cualidades específicas, como tener un armamento poderoso o en el caso de los portaviones, un componente aéreo grande. También debe contar con una fuerte protección sin perder la capacidad de mantener una alta velocidad y resistencia para la navegación.

Cada una de estas cualidades puede ser satisfecha solamente al agregar o disminuir el desplazamiento de dicho buque o con la reducción de alguna de las otras cualidades. Siempre es mejor que una Fuerza Naval Organizada cuente con un alto número de buques de menor desplazamiento y un número bajo de buques de gran desplazamiento. Lo anterior depende de la razón para la cual se necesite una Fuerza Naval Organizada en tiempo de guerra, así como de las condiciones geográficas y climáticas en las que probablemente se tenga que combatir.

Por otra parte, Brodie sostiene “que el Poder Naval se complementa además de los buques con la sumatoria de las armas, instalaciones y circunstancias geográficas que le permiten a una nación controlar el transporte en el mar durante épocas de guerra” (1965: 2). Es claro que para Brodie y el entorno en que se encontraba cuando publicó su libro, no se podían vislumbrar las implicaciones que tendría para el desarrollo del Poder Naval, el misil y como este reduciría considerablemente el esquema de superioridad naval debido a la disponibilidad de mayor número de buques de superficie.

### *Elementos de Poder Naval*

El Poder Naval de cada Estado, se obtiene de la necesidad de disponer de una Fuerza Naval Organizada y equipada de tal manera que permita oponerse y sobreponerse a la Fuerza Naval de cualquier país que amenace sus intereses nacionales.

La premisa de Brodie básicamente se fundamenta en la disposición de una gran cantidad de buques especializados y de apoyo, ya que para el momento de su concepción ideológica, primaba el esquema tradicional del buque de superficie como elemento esencial y contundente del Poder Naval para el desarrollo de operaciones ofensivas.

El empleo en el pasado de la guerra de corso, que algunos consideraban como acciones ofensivas y constituyentes del Poder Naval, comúnmente fue el recurso empleado por el adversario que se encontraba en inferior condición beligerante. Brodie estaba de acuerdo con lo expresado por Mahan en el sentido que la guerra de corso por sí sola nunca podría haber llegado a ser decisiva en dichas confrontaciones.

Sin embargo, para la época en que se escribió este libro, Brodie sostuvo que el bloqueo realizado por parte de una Fuerza Naval Organizada de un país a las bases y buques de otro país enemigo, en la cantidad y persistencia suficientes, podía generar un éxito de tal magnitud que negaría al enemigo el uso del mar. En tal sentido, Brodie hace especial mención del uso del submarino como medio efectivo y eficaz del Poder Naval de una nación, y que fue aplicado efectivamente durante la Segunda Guerra Mundial por parte de Alemania, siempre aludiendo al factor cantidad como la base del éxito de su uso.

La derrota al final de la guerra de la flota submarina de Alemania, se debió en parte según lo sostiene Brodie a la falta de capacidad que en su momento tuvo dicho país para reponer y aumentar el número de las unidades que habían sido hundidas.

El Poder Naval como medio para la protección de los buques dedicados al comercio, es vital para la supervivencia misma del país y en tal sentido, para Brodie, este Poder Naval debía estar constituido no solo por submarinos sino por una mayor cantidad de buques de superficie como elementos esenciales que pueden causar daño al enemigo, no obstante las ventajas demostradas con el uso del submarino y más adelante de la aviación.

Según Brodie, la aparición del avión cambió radicalmente el enfoque que se tenía del Poder Naval. El avión no debe mirarse como parte de un Poder Aéreo en apoyo del Poder Naval sino como un arma de este último, con la capacidad de lograr resultados inmediatos sobre el enemigo así como en la implementación del control del mar. Las batallas que se desarrollen en el mar ya no reciben el nombre calificativo de “batallas navales” sino de “batallas aeronavales”. Lo anterior se hace evidente en aquellas batallas desarrolladas a finales de la Segunda Guerra Mundial en las que no participaron aviones, y que denominan “encuentros clásicos entre buques a la antigua”.

### ***Objetivo Principal***

- El objetivo principal del Poder Naval según Brodie es el de asegurar el control del transporte y las comunicaciones en el mar (Líneas de Comunicaciones Marítimas) ya que esto le permite a la Fuerza Naval Organizada del país que ejerce este control:

- Proteger la transferencia o transporte de Fuerzas Terrestres, Fuerzas Aéreas y su logística por vía marítima hacia aquellas áreas en las que pueden ser empleadas de manera más eficiente en contra del enemigo. Esto puede significar llevar un ejército hasta la costa enemiga para desarrollar una operación de desembarco, o hasta la costa de un país amigo para conducir una operación en territorios contiguos.
- Proteger la transferencia de bienes y material propio del comercio marítimo regular y que en un momento determinado puede llegar a constituirse en elementos estratégicos vitales para un país. Dada la complejidad de las guerras actuales y la creciente tecnología empleada en las mismas, casi cualquier elemento o material puede caer en esta categoría.
- Prevenir el uso del mar por parte del enemigo para transportar su propio ejército en una gran escala. Esto significa entre otras cosas defender el territorio propio, ya sea continental, insular o de ultramar de una posible invasión por parte del enemigo.
- Ejercer presión militar-económica sobre el enemigo al prevenir que este importe o transporte materiales que se encuentren escasos o limitados en los territorios bajo su control. De igual manera evitar o prevenir que el enemigo exporte sus productos hacia terceros, con lo cual puedan obtener recursos para financiar su esfuerzo bélico.
- De una manera más sutil, ejercer presión y enviar un mensaje a los países neutrales indicándoles la no conveniencia de efectuar negocios y comercio con el enemigo. La presión ejercida por la Fuerza Naval Organizada de guerra de un país sobre otro enemigo, también causa un impacto en el sistema interno de transporte de este último al interferir en el transporte de cabotaje de sus mercancías y así crear repercusiones directas en su transporte interno (p. 14).
- Servir como plataforma para el transporte y lanzamiento de artillería pesada o portaviones, con el fin de lanzar un asalto directo sobre un objetivo en tierra, ya que brinda una protección a tropas ya desembarcadas en territorio enemigo o como apoyo de fuego de artillería naval hacia instalaciones en costas del enemigo.

El hecho de que la guerra en el mar requiere de técnicas diferentes de la guerra en tierra, tiende a obscurecer la verdad más fundamental: que las operaciones navales son importantes principalmente debido a su influencia en las campañas terrestres [...] El propósito de las operaciones navales, es en general más limitado que las operaciones en tierra; este está abocado al apoyo de las operaciones de terrestres y aéreas (p. 13).

Si no se contase con el control y con la capacidad de asegurar el uso de las LL.CC.MM., no se podría proyectar la Fuerza con seguridad. Como refuerzo de este concepto aparece la importancia de los buques sobre todo para el uso de artillería naval en operaciones de bombardeo naval y el uso principal de portaviones para proyectar la Fuerza hacia territorio enemigo (p. 14).

### ***Operaciones Navales***

En su libro *Sea power in the machine age*, Brodie trata sobre el desarrollo del Poder Naval con el advenimiento de la mecanización en la parte marítima. Este tema lo desglosa en cinco partes bien definidas tales como: el efecto de la propulsión a vapor; los cascos contruidos de hierro y de acero; la continua competencia entre el armamento y la protección (blindaje); el submarino y el uso de sus armas como el torpedo y las minas; la aviación y la amenaza desde los cielos (Puleston, 1941: 13). Estos temas cobran gran importancia al momento de establecer el rol y la relación entre las Fuerzas Navales, terrestres y aéreas, y dan un punto de partida para establecer su doctrina operacional.

Según Brodie, el objetivo de las operaciones navales es usualmente mucho más limitado que el de las operaciones terrestres. La Fuerza Naval Organizada de guerra existe como apoyo y sostenimiento a las acciones que desarrollan el Ejército y la Fuerza Aérea, siendo esta última la que puede inclinar la balanza hacia uno u otro lado para obtener la victoria. El buque de guerra sigue siendo el instrumento rector del Poder Naval y no cuenta con una contraparte entre las unidades o implementos empleados en el campo terrestre, debido a su movilidad e independencia estratégica. En las guerras actuales, la relación entre operaciones navales y operaciones terrestres es en muchos casos estrecha y muy cercana, a tal punto que para el desarrollo de la última en algunos casos es indispensable la ejecución de la primera.

Por otra parte, el empleo de la aviación como medio para efectuar el control de una gran área del mar, mediante operaciones de patrullaje marítimo, complementa el desarrollo de operaciones navales para lograr el propósito principal de conquistar y ejercer el control del mar en una zona determinada, negando su uso al enemigo y aprovechándola para el propio.

En la maniobra, Brodie se refiere al uso de las operaciones de bloqueo naval, como una alternativa que fue válida hasta la aparición de la aviación y que en la actualidad no se puede considerar abiertamente como sucedía en los siglos XVIII y XIX, y al respecto dijo: “durante las numerosas guerras del siglo XVIII la ocupación favorita de Inglaterra fue despojar a sus enemigos de colonias [...] pudo hacer esto no solo con ejércitos pequeños sino con escuadras pequeñas, ya que la parte más considerable de su Marina, al bloquear los puertos enemigos, defendía al mismo tiempo las costas inglesas e impedía al enemigo que despachase refuerzos a sus posesiones de ultramar. Esto explica cómo Inglaterra, que siempre fue un país pequeño, con ejércitos débiles, logró hacerse a expensas de las grandes potencias militares enemigas, de un imperio que contiene muchas de las regiones, más codiciadas de la tierra” (Citado por Solís, disponible en <http://www.revistamarina.cl/revismar/revistas/2006/4/solis.pdf>).

### ***Medios***

“El Poder Naval tiene dos usos principales en la guerra; la defensiva y la ofensiva, los cuales en ocasiones se funden indistintamente y se soportan el uno al otro” (Brodie, 1965: 5). Cuando el autor plantea este hecho se refiere a que al momento en que los buques de

guerra estén realizando operaciones defensivas con el fin de evitar una invasión, pueden al mismo tiempo desarrollar operaciones de transporte y de operaciones ofensivas, de aquí vemos que se puede aplicar el principio de flexibilidad en las operaciones navales.

Para Brodie, cobra gran importancia el hecho de tener suficientes medios navales para evitar que el esfuerzo naval en dado caso que los medios sean insuficientes sea negativo. Este concepto lo vemos reflejado perfectamente en el gran Poder Naval que ostenta Estados Unidos, que a la fecha y desde la culminación de la Segunda Guerra Mundial, es el más poderoso del mundo, permitiéndole a este país la presencia en todo el globo terrestre.

Brodie analiza de igual manera la conveniencia de tener una flota con buques de grandes dimensiones y llega a la conclusión de que es más provechoso para una flota tener gran cantidad de buques ligeros y una cantidad reducida de buques pesados. Esto debido a factores de velocidad que en las batallas actuales navales es de vital importancia y debido también a los grandes costos que implica tener buques de gran tamaño (p. 18).

La necesidad de lograr el control del mar depende en gran medida de la capacidad de producir buques de todos los tipos con los cuales se pueda efectivamente implementar y ejercer el control de un área determinada, con Unidades Navales que cumplan roles específicos que garanticen el esfuerzo bélico y el cubrir todas las posibles amenazas. Para Brodie, la Fuerza Naval Organizada de un país debe contar con Unidades Especializadas en diferentes campos que garanticen que el esfuerzo bélico en caso de guerra, se pueda sostener.

Lo anterior, teniendo en cuenta que para la construcción de cualquier tipo de buque es importante y necesario tener en cuenta factores tales como: el poder del armamento a bordo (que en el caso de los portaaviones sería el Poder Aéreo que puede embarcar); el tipo de protección que debe poseer el buque; una alta velocidad; buen rendimiento de las máquinas propulsoras. Para reunir todas estas cualidades, Brodie dice que sería necesario añadir más y más tonelaje a los buques, concepto que va en contravía con lo antes expuesto. Por lo tanto se requiere contar con una amalgama de buques que combinen sus características esenciales (p. 19).

Esta Fuerza Naval como demostración del Poder Naval de un país, debe disponer de buques de combate, como son cruceros, destructores, portaviones, y submarinos, así como otros buques de combate que según sus actividades pueden dividirse en tres categorías:

- Botes de patrullaje pequeños.
- Buques para tendido y remoción de minas.
- Buques anfibios de transporte de todo tipo.
- Buques con cañones y misiles autopropulsados.
- Portaviones (en la actualidad se puede añadir los buques con capacidad de llevar a bordo helicópteros).

- Buques con armas antisubmarinas con capacidad de minados, torpedos y cargas de profundidad. En esta última categoría se incluye los submarinos convencionales y “en un futuro” los submarinos que tengan la capacidad de lanzar misiles autopropulsados para el ataque de blancos estratégicos en tierra (p. 17).

Los tipos de buques principales que reconoce Brodie son: el acorazado que cumplió un papel decisivo en las guerras mundiales, pero que ha quedado obsoleto, dada su gran dimensión y el hecho de que el cumplimiento de sus roles como bombardeo de costas y guerra antiaérea, son realizados por otro tipo de buques más ligeros. Además, con la aparición del portaviones, el uso precisamente de aviones embarcados le quita radio de acción al acorazado (p. 26). El crucero, el cual cumple con funciones de control de comunicaciones marítimas, diseñados especialmente para cumplir roles de patrullaje, de gran velocidad, buen radio de acción y gran alcance, puede cumplir con funciones de escolta de convoyes (p. 27). Con relación a los destructores, los considera especialmente útiles principalmente para misiones de guerra antisubmarina, alertando que se debe tener en cuenta que tienen un radio de acción limitado.

Brodie logra visualizar la gran importancia que cobró en su época el uso de la aviación naval y la de los submarinos. Dice que “(...) el desarrollo de la aviación militar es una de las tres grandes revoluciones navales (...)” (p. 36). Agregando que el segundo gran logro, es la guerra submarina y las radiocomunicaciones. Se atreve a decir que la influencia que ejerce la aviación tanto en la táctica como en la estrategia es tremenda, asegurando que el futuro del Poder Naval pertenece por completo a las aeronaves.

En cuanto al Poder Submarino, anota que el gran valor estratégico de este medio radica en que es el único elemento del Poder Naval que puede operar independientemente por largos períodos de tiempo y en áreas donde el enemigo tiene presencia permanente (p. 50).

Adicional a lo anterior, indica que se debe disponer de buques navales auxiliares o de apoyo, que pueden ser creados para tal fin o correspondan a buques comerciales que se transformen para apoyar el esfuerzo bélico en caso de una guerra.

## ➤ Conclusiones

Brodie no tuvo en cuenta las enormes implicaciones y consecuencias directas que traería el desarrollo de misiles, toda vez que los comparaba en su efectividad a los cañones de alto calibre que en la época se empleaban a bordo de los diferentes buques que formaban parte de la Fuerza Naval Organizada de Estados Unidos y en tal sentido, siempre abogó por disponer de una gran cantidad de buques, preferiblemente con cañones de alto poder como elemento esencial del Poder Naval.

No obstante conoció la existencia, desarrollo y auge que se iniciaba con el desarrollo de misiles y efectuaba continuamente comparaciones entre la efectividad de cruceros, destructores y otras unidades siempre aludiendo a la potencia de sus cañones así como a

su número disponible, sin llegar a vislumbrar la efectividad que traería el uso del misil ya fuera disparado desde buques, sin mencionar su posible uso desde aviones, lo cual a futuro cambiaría radicalmente el concepto de Poder Naval.

### ***Vigencia***

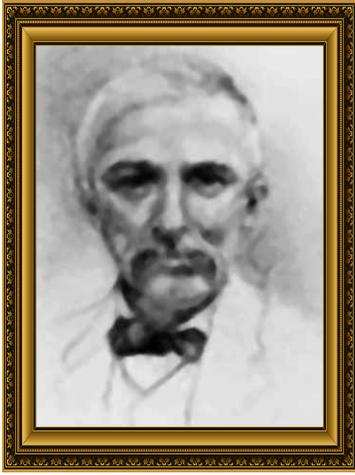
Las teorías de Brodie tienen aplicabilidad en la actualidad, particularmente en su visualización de la utilización del submarino como arma estratégica, que podía atacar objetivos en tierra con misiles balísticos alejando de esta manera la amenaza de sus costas.

Igualmente, dio importancia a la aviación naval sobre todo en su utilización desde plataformas como portaviones, que le permitían tener un amplio control del mar, obtención de inteligencia y en determinados casos, el ataque a unidades enemigas. Con esto se logra una cobertura a la flota que le permite mantener durante más tiempo las posiciones en el mar y de esta manera, controlar las líneas de comunicación marítimas.

Con relación al concepto de tener una flota con gran cantidad de buques de todo tipo, para tener superioridad sobre su enemigo y control del mar, vemos que ha perdido vigencia, ya que esta tesis se ve desvirtuada por la utilización de un menor número de buques, de tamaño mediano, con mayor rapidez, y mejor calidad de armamento, que gracias a la tecnología permite tener un amplio control de las líneas de comunicación, movimientos enemigos y control del mar.



## 5.8. DEL PROFESOR “JAMES CABLE” (1920-2001)



### ➤ Perfil

James Erick Sydney Skelton Cable, nació el 15 de noviembre de 1920 en Inglaterra, dos años después del fin de la Primera Guerra Mundial, cuando el Reino Unido de la Gran Bretaña visiblemente afectado en su aparato militar y económico, daba muestras de agotamiento hegemónico después de casi dos siglos de apogeo y se vislumbraba el advenimiento definitivo de Estados Unidos como nueva superpotencia. En medio de dicho contexto, Cable acudió a su formación académica en la universidad de Stowe y de Corpus Christi, Cambridge.

Posteriormente entró a prestar sus servicios en la Royal Navy y tuvo participación directa en la Segunda Guerra Mundial en buques del servicio de señalización de la marina, donde al final del conflicto, alcanzó el grado de Capitán de Corbeta.

A partir del año 1947 inició su carrera diplomática en Indonesia y Finlandia, época donde el Reino Unido empezó a perder sus colonias, especialmente la India y las de Oriente Medio. Fue testigo de excepción en la guerra de Suez, conflicto que determinó el nuevo posicionamiento de Inglaterra en el ordenamiento mundial, siendo supeditada a los intereses de los Estados Unidos, nación que no tuvo inconveniente en impulsar una resolución en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas para condenar dicha guerra a pesar de la participación de los ingleses en la misma.

En 1971 fue nombrado ministro de relaciones exteriores y escribió su obra principal “Diplomacia de Cañoneras”. Entre sus otros escritos se destacan: “Empleo Político de las Fuerzas Navales Limitadas”, “La Diplomacia en el Mar”, “El Futuro Naval de Gran Bretaña” (1983) y “Plan Bucanero” (1991). En el año de 1976 fue elevado al título de Sir, por su aporte a la estrategia naval y al servicio diplomático.

Su pensamiento y el de otros importantes estrategas contemporáneos fueron de gran influencia en la enérgica reacción que presentaron los británicos ante la agresión de Argentina y que desencadenó la guerra de las Malvinas en 1982. Sir James Cable se retiró del servicio activo en 1983 ostentando el grado de Contralmirante y finalmente falleció el 27 de septiembre de 2001.

### ➤ Hilo conceptual

“James Cable no formuló grandes teorías sobre Poder Marítimo en el sentido mahaniano, ni teorías de guerra en el sentido clausewitziano. Hizo algo importante y valioso: iluminó

las visiones de la estrategia, bajo la luz brillante de los hechos, de una forma tal, que permitió mostrar a quienes la practican que es lo que estamos haciendo y por qué”<sup>26</sup>.

### ➤ **Pensamiento estratégico**

La obra de Sir James Cable se enfocó en aspectos principales que relacionan la Diplomacia y el Poder Naval de una Nación, en particular manejó dos conceptos que se explican a continuación: la Fuerza Naval Limitada y su empleo, más conocido como “Diplomacia de Cañoneras”.

#### ***Fuerza Naval Limitada***

Dada la doble condición como Oficial Naval y miembro del cuerpo diplomático, los conceptos y estrategias de Sir James Cable, están direccionados a la manera de cómo utilizar las Fuerzas Navales para el alcance de los objetivos políticos o la consecución de ventajas políticas para un Estado, sin tener que llegar a la guerra

En vez de comprometerse en un conflicto de gran magnitud, propende por el concepto del empleo de la Fuerza Naval de manera limitada, donde su uso tenga un propósito definido y evidente tanto para la parte agresora como para la “víctima”. Este último actor considerará ceder ante un escenario adverso a sus intereses, pero tolerable y preferible, en vez de recurrir a la posibilidad de enfrentar una guerra.

Según este autor, “una Fuerza Naval es limitada, siempre y cuando se cumplan ciertas condiciones; la primera es que el acto o amenaza de fuerza debe tener un propósito definido cuya amplitud sea evidente para ambas partes. En segundo lugar el propósito de quienes empleen la fuerza debe reconocerse como limitado, si existe la oportunidad de que la víctima considere su propósito como merecedor de una resistencia sin límites. En términos generales, un resultado tolerable es aquel que, ante los ojos de la víctima, es preferible antes que recurrir a la guerra” (Cable, 1971: 111).

Por otra parte, la crisis constituye un medio reversible, empleado deliberadamente por la política para lograr objetivos o ventajas políticas y/o estratégicas; ella constituye necesariamente un conflicto de intensidad limitada, en el que el fin se alcanza sin recurrir al empleo generalizado e intenso de la fuerza. Se manifiesta cuando se ejerce una amenaza sobre una vulnerabilidad de un país o alianza y puede dar lugar a una serie de incidentes que, cuando no son bien manejados, puede evolucionar hacia una situación de guerra. La crisis se resuelve normalmente mediante el Poder Naval; la guerra, a través del empleo generalizado de las Fuerzas Armadas.

Vale la pena resaltar que el concepto de Fuerza Naval Limitada es diferente a los conceptos de guerra limitada y de conducción estratégica de forma limitada. Estos, no

---

<sup>26</sup> Obituario escrito por J.R. Hill en el diario Daily Mirror con motivo de la muerte de Sir James Cable.

constituyen oportunidades especiales para el Empleo de esa Fuerza; ello, porque no estaría presente el aspecto limitado de una fuerza ni de su empleo. Es decir, no se trataría, en muchos casos, de un Objetivo Político de muy bajo valor ni de otros objetivos que pudieran hacer preferible ceder antes que enfrentar un conflicto. Además el uso de la Fuerza Naval Limitada no contempla, en modo alguno, la guerra.

### ➤ Reflexiones derivadas

#### *Diplomacia de Cañoneras*

El empleo limitado del Poder Naval es lo que Cable denomina “Diplomacia de cañoneras”, y expresa que: “es el uso o amenaza de uso del Poder Naval limitado, no entendido como acto de guerra, para asegurarse ventajas y evitar pérdidas, tanto en una disputa internacional, como también contra ciudadanos extranjeros dentro del propio territorio o en la jurisdicción del Estado” (p. 111).

Un acto de *diplomacia coercitiva* está dirigido a obtener una ventaja específica de otro Estado y anula su carácter diplomático si incluye la producción de daño no directamente vinculado a la obtención de tal ventaja, o trae como consecuencia que la víctima intente provocar daño después que el objetivo original haya sido alcanzado o abandonado. La diplomacia coercitiva es, por lo tanto, una alternativa a la guerra y, si la provocara, no sólo debemos sostener que ha fracasado, sino hasta dudar de si alguna vez mereció tal nombre.

En este sentido, la Fuerza Naval dada su flexibilidad, capacidad y gradualidad, se constituye como el instrumento esencial para la política exterior de un Estado y Cable plantea una clasificación de las Fuerzas Navales de acuerdo a sus modos de empleo y a los efectos que se pretendan conseguir, tales como:

- **Fuerza Definitoria.** Uso o amenaza de usar la fuerza con capacidad suficiente para producir un *fait accompli* o hecho consumado, al cual el adversario no se opondrá ante el temor de llegar hasta el extremo de la guerra.

Un ejemplo de este tipo de empleo de una Fuerza Definitoria es el caso Cerruti en Colombia: En 1869 un pobre ciudadano italiano de nombre Ernesto Cerruti vino a Colombia donde prosperó e hizo fortuna. En 1885 un Batallón del Ejército se sublevó y recibió apoyo del mencionado señor quien los albergó en su finca en el Valle del Cauca. El gobierno encontró en esa finca armamento, cañones y lo declaró partícipe de la revolución condenándolo a la expropiación de sus propiedades.

El ministro de relaciones exteriores de Italia protestó y se interpuso un laudo arbitral. Colombia perdió el laudo y fue condenado a pagar 60.000 libras esterlinas por daños y perjuicios. Colombia no pagó y el pleito legal duró más de 14 años. El 22 de julio

de 1898 llegaron 4 buques de guerra italianos a Cartagena con más de 1.300 hombres al mando del Almirante Candiani, quien redactó una carta-extorsión, donde daba un plazo perentorio de 20 días para solucionar y pagar la deuda. Como resultado Italia ganó y a Colombia le tocó reunir el dinero para pagarle al señor Cerruti.

- **Fuerza Propositiva o Impositiva.** Empleo de la Fuerza Naval Limitada con el objeto de cambiar las intenciones, la política o la conducta de algún gobierno extranjero o grupo organizado.

Un ejemplo de este tipo de empleo de una Fuerza Propositiva o Impositiva, ocurrió en Septiembre-Noviembre de 1922, cuando la flota británica fue enviada a los Dardanelos y el Bósforo, posteriormente a la victoria de Turquía, para contribuir a evitar que las Fuerzas turcas (que habían derrotado a los griegos después de la guerra en la que Gran Bretaña fue neutral) cruzaran a Europa. La sola presencia de la flota inglesa, cohibió al gobierno turco de continuar con una campaña bélica hacia el interior de Europa.

- **Fuerza Catalítica.** Fuerza que con su presencia y actuación, puede influir en el desarrollo de la situación en apoyo del logro de determinados objetivos definidos y precisos, tales como disuadir a un gobierno para cambiar su curso de acción, o para conseguir concesiones especiales.

Un ejemplo de este tipo de empleo de una Fuerza Catalítica es el caso de la Separación de Panamá: hacia 1901 el presidente Theodore Roosevelt pronunció en un discurso en Minessotta, sobre política exterior, la frase memorable “habla suavemente y lleva un gran garrote”. Estados Unidos había apoyado siempre a Colombia hasta 1903. Ese año fracasaron los intentos para obtener una autorización para la construcción del Canal de Panamá.

Roosevelt envió entonces cinco buques de guerra que fondearon frente a Colón y cuatro buques de guerra a fondeo frente a Ciudad de Panamá, con los que tácitamente apoyó la revolución de independencia que se materializó el 2 de noviembre. Colombia envió tropas a Colón para sofocar la revolución, pero les fue imposible llegar a Ciudad de Panamá, porque el ferrocarril era controlado por los norteamericanos.

La reacción del comandante del barquichuelo “Bogotá”, uno de los tres buques enviados a Ciudad de Panamá, fue disparar 6 granadas sobre sus calles, matando a un ciudadano chino y a un burro. Finalmente las tropas que habían sido enviadas a Panamá por el gobierno colombiano fueron regresadas y Panamá se separó, obteniendo Estados Unidos la concesión para construir el canal y operarlo por más de un siglo.

- **Fuerza Expresiva.** Fuerza empleada en apoyo de la política exterior, con el propósito de reforzar actitudes y prestar verosimilitud a declaraciones o declaraciones que de otra forma serían poco convincentes.

Un ejemplo de este tipo de empleo de una Fuerza Expresiva es el uso de navíos para enviar un mensaje, como lo fue la denominada “Gran Flota Blanca”, cuando la Flota de Combate estadounidense circunnavegó el globo entre 1907 y 1909, por medio de la cual el presidente Roosevelt pretendía demostrar el potencial militar especialmente su capacidad oceánica.

La historia proporciona cantidades innumerables de situaciones de enfrentamiento de intereses, por los cuales se ha luchado sin llegar a la guerra, habiéndose comprobado fehacientemente la gravitación que el Poder Naval ha tenido en los éxitos alcanzados.

### ➤ Conclusiones

- Para ambientar adicionalmente estos conceptos aportados por el profesor James Cable, vale la pena mencionar la frase de Cromwell<sup>27</sup>, quien manifestó que “Un buque de guerra era el mejor de sus embajadores”, y que se ha convertido en un punto común de los escritos sobre temas navales, puesto que señala un importante aspecto de estos tipos de buques y sugiere algunas de sus cualidades fundamentales pues considerados como instrumentos muy útiles de la diplomacia, los buques presentan siete ventajas básicas derivadas de sus características: *Versatilidad, Movilidad, Potencial de Accesibilidad, Capacidad de Permanecer, Simbolismo, Capacidad de Proyección y Gradualidad*, como se analizó en el numeral 4.2.3.1.
- El Ambiente de Crisis y el uso de la Fuerza Naval Limitada

La Presencia Naval está en estrecha relación con la disuasión, Cable afirmaba con certeza, que la presencia de buques de guerra es el mejor seguro para no tener necesidad de utilizarlos. En los ambientes de crisis y de tensión, el componente militar por esencia que utiliza un gobierno de manera inmediata, es la Fuerza Naval, por las características inherentes que esta contiene.

Dentro de estas características y en relación a la diplomacia de cañoneras, la gradualidad es sin duda un concepto interesante, ya que a través de esta un buque o una Fuerza Naval limitada pueden aumentar la intensidad de su actuación o de reducirla hasta quedar totalmente anulada.

Sin embargo, para un Estado decidir y lanzarse en una aventura de presionar a otra nación o grupo en particular, debe tener en cuenta variables y aspectos que pueden afectar el resultado final perseguido, tales como:

- Históricos. Se debe tener en cuenta los antecedentes históricos de un Estado para determinar su respuesta y habilidad de resistencia ante la presión, para de

<sup>27</sup> CROMWELL, Oliver. (1599-1658) Político inglés. Hombre práctico y dotado de gran talento militar, organizó un ejército revolucionario, el New Model Army.

Evolución del pensamiento estratégico con relación a la estrategia marítima y a la guerra en el mar

tal forma establecer si se utilizan medios más vigorosos que la diplomacia pero menos violentos que la guerra.

- Tecnológicos. La amenaza del uso de una Fuerza Naval debe estar soportada con una tecnología adecuada y que asegure un severo daño al adversario, para no quedar en una simple coacción. La tecnología nuclear generó un desbalance en este aspecto y quedó bajo dominio de las grandes potencias.
- Políticos. El gobierno que está siendo sometido a la presión de una Fuerza Naval, enfrenta una variedad de opciones, desde el incremento en el gasto militar para la defensa de costas hasta el uso de su propia Fuerza Naval. Básicamente se mueve entre la resistencia y la rendición y esta condición se supedita a su carácter ya sea autocrático, democrático o excesivamente nacionalista.

Por lo general los Estados débiles son más susceptibles a la presión ejercida por una FNO, que un Estado poderoso.

- Reversión. La prospectiva actual de la diplomacia de cañoneras puede verse ensombrecida debido a varios factores que van en contraposición de quien hace uso de una Fuerza Naval Limitada. La vulnerabilidad de los buques ante un posible contra-ataque y que su sola presencia ya no constituye una amenaza suficiente, son condiciones que implican una reversión. El que usa la fuerza está sujeto a ser atacado y en este sentido la búsqueda del objetivo inicial, que era obtener la ventaja o la concesión sin llegar al conflicto, se ve prácticamente anulado y se enfrentará una escalada en la crisis para convertirse en guerra.

### ***Vigencia***

- Capacidades Navales y Doctrina

En este aspecto Cable hace relevancia sobre el tipo de medios que deben ser utilizados de acuerdo con los requerimientos y situaciones especiales que demanda la situación, no obstante advertir que no es una fórmula exacta y que el margen de error al aplicar la misma puede presentar marcadas diferencias de un caso al otro así:

- Buque solo (cuando no se prevea resistencia).
- Buque Superior (Uso de una Unidad capaz de superar la resistencia).
- Flota Sencilla (Fuerza con capacidad más allá de una sola Unidad. Por ejemplo para efectuar un Bloqueo).
- Flota Superior (sobrepasar resistencia esperada).
- Anfibio simple (Desembarcos sin oposición de buques).
- Anfibios Oponentes (desembarcos donde se espere oposición).

## 5.9. DEL VICEALMIRANTE “PIERRE LACOSTE” (1924 -)



### ➤ Perfil

Nació el día 25 de enero de 1924, ya terminada la Primera Guerra Mundial en Audresselles (Paso de Calais), cerca de Cap Gris Nez. Siendo niño pasó sus vacaciones descubriendo la atracción del mar y es justamente allí donde decidió ser marino (Lacoste, disponible en [http://www.phibetaiota.net/whos-who-in-public-intelligence-pierre-lacoste.](http://www.phibetaiota.net/whos-who-in-public-intelligence-pierre-lacoste)).

Se enlistó en la Escuela Naval en 1940, un año después de iniciar la Segunda Guerra Mundial, graduándose como Alférez de Navío en 1942 en plena invasión alemana la cual finalizó en 1944, logrando escapar de la Francia ocupada en 1943 para unirse a las Fuerzas francesas en el norte de África.

El pensador fue formado conociendo la Segunda Guerra Mundial, la derrota la ocupación y la liberación. De igual forma participó en operaciones en Marruecos, segunda guerra de Indochina (1964-1975), vivió la Guerra Fría en Europa (1975-1985) la guerra de Argelia y sus dolorosas secuelas (1954-1962 ) y la era de la disuasión nuclear.

Posteriormente, obtuvo título como ingeniero y entre los cargos que influyeron en su pensamiento se destacan los siguientes: en 1975 fue nombrado segundo jefe del gabinete militar de la ministra de Defensa. Un año más tarde (1976) dirigió la Escuela de Guerra Naval y posteriormente, en octubre de 1978 ostentó el cargo de jefe militar de todo el personal del primer ministro francés Raymond Barre. En septiembre 1980, se le dio el mando del ala del Mediterráneo y luego fue nombrado Director General de la Seguridad Exterior desde 1982 hasta 1985.

En 2005 fue responsable de la estructuración de la profesión de la inteligencia económica en Francia y en 2006 se convirtió en presidente de la Federación de Profesionales de Inteligencia Competitiva (Lacoste, Versión electrónica anterior)

De 1986 a 1989 presidió la fundación para estudios de la Defensa Nacional. En 1989, fue presidente del Comité Nacional de enlace de “Defensa-Ejército-Nación” para el centro de Información Ciudadana. En septiembre de 1993, fue presidente del centro de estudios de Ciencias de Defensa de la Universidad de Marne-la-Vallée, donde creó un seminario de investigación interdisciplinario sobre “ la cultura de la inteligencia francesa”. Estuvo durante 42 años al servicio de la Marina francesa.

## ➤ Hilo conceptual

Está expresado en sus obras publicadas:

- “Estrategias Navales del Presente” en 1986
- “La mafia contra la democracia” en 1992.
- “Un Almirante obligado al secreto” en 1997.
- “Inteligencia, la guerra francesa” en 1998.
- “Revisión a la francesa”.

## ➤ Pensamiento estratégico

Su pensamiento estratégico ha estado influenciado por autores como Mahan y el Almirante Castex y más que un pensador estratégico es un analista, visionario de los roles de la Armada Moderna. Su obra “Las estrategias Navales del Presente”, es un análisis detallado de la importancia de las Armadas después de la Segunda Guerra Mundial, considerando importantes aspectos como la era nuclear, los submarinos balísticos, las cuatro dimensiones de la guerra naval incluyendo el espacio exterior, el Poder Naval y la Política o Estrategia Naval.

El Vicealmirante Pierre Lacoste en su obra “Estrategia Naval, ¿Guerra o disuasión?”, hace mención a las cuatro dimensiones de la guerra naval. Antes las marinas recorrían las superficies de los mares y combatían sobre esa superficie. En el mejor de los casos, subiéndose a lo alto de los mástiles, los vigías lograban hacer retroceder, en algunas millas los límites del horizonte. Los marinos de hoy en día ya no se contentan con navegar en superficie. El campo de acción de las flotas de combate, se ha extendido a otras dimensiones: al mundo de las profundidades, al mundo de los espacios aéreos y, últimamente, al espacio que está más allá de la atmósfera terrestre. Estas cuatro dimensiones, representan un inmenso tablero de ajedrez, tanto más complejo cuanto que cada dimensión tiene sus leyes y características particulares (Lacoste, 1981: 65).

Aquí conviene hacer la observación de que las crisis tienen un cierto grado de relatividad y según dice el Almirante Lacoste, siempre hay que analizarlas con visión perspectiva porque si para los países, directamente implicados, la crisis puede desembocar en un conflicto armado, para las potencias medias -alejadas del teatro de la misma crisis- puede significar solamente la efervescencia en un punto caliente del globo, y para las superpotencias, puede no ser más que una manifestación periférica de antagonismos a escala mundial.

La diferencia esencial entre las crisis históricas y las que hoy en día surgen en el mundo, estriba en el riesgo de una escalada prohibitiva, o sea, en la incertidumbre de que no pueda gobernarse o maniobrase por debajo del nivel que define el umbral de agresividad crítica que para las grandes potencias se define como “el umbral cuyo franqueo justifica el

desencadenamiento automático de las represalias nucleares; línea que separa las agresiones menores de las mayores”.

Otra circunstancia o característica que se aprecia hoy en las crisis (excepto quizás en aquellas zonas de directa influencia en que juega con notable diferencia el interés de una sola de las grandes potencias), es que siempre se producen en zonas de interés para las superpotencias puesto que este interés se ha convertido en global, lo que lleva a estas a la busca de soluciones en conflictos localizados en los que a menudo, los contendientes directos no influyen en la resolución, sino que son las grandes potencias las que llegan a un compromiso y ponen fin al conflicto.

Actualmente, la Estrategia Naval no puede ser concebida únicamente en la perspectiva de la guerra declarada en el mar. Es preciso “mostrar la fuerza para no tener que servirse de ella” y la experiencia señala que muy a menudo, la violencia es la actitud de los débiles, y la calma y el dominio están en el comportamiento de los fuertes.

Dos **Estrategias Navales Operativas en la Era Nuclear** son:

**La Disuasión:** en la que la Fuerza Naval debe estar en condiciones de garantizar, la integridad y la capacidad de respuesta instantánea de las Fuerzas oceánicas estratégicas, en una palabra, su credibilidad.

**La Acción:** utilizando material comprobado, pero que no está a la cabeza del progreso técnico, e implica, que los hombres y materiales sean capaces de actuar durante largos períodos, que su preparación esté adaptada a las circunstancias y que el empleo de las fuerzas, se adapte a una gran unidad de posibles eventualidades. Ambas estrategias aunque diferentes y a veces opuestas, son esencialmente complementarias

### ➤ **Reflexiones derivadas**

Es importante destacar que el pensamiento y los planteamientos propuestos por Pierre Lacoste se centran, más que en desarrollar estrategias navales, en establecer de manera visional los roles que las Armadas Modernas ostentan hoy en día influenciados por los avances tecnológicos y su aplicabilidad para la adopción de estrategias que se ajusten a dicha evolución, tomando como eje referencial el análisis detallado sobre las Armadas modernas en el desarrollo de los conflictos mundiales del último siglo (Segunda Guerra Mundial, la guerra de las Malvinas,) haciendo énfasis en la importancia de la integración de las cuatro dimensiones de la guerra naval y los medios que en cada una de ellas opera.

### ***Estrategia Marítima***

Al respecto, Lacoste contempla como factores fundamentales para el Poder Marítimo de una nación, los grupos planteados por Mahan respecto a una posición geográfica favorable, los factores económicos y los políticos, integrándolos con la extensa gama de

medios navales y militares como lo son los astilleros navales, las industrias, territorios de ultramar, la Marina de Guerra, etc. para poder desarrollar una política marítima exitosa. Para lo anterior, acude a los planteamientos de Mac Kinder y del Almirante Castex sobre la geoestrategia para establecer su propia concepción, integrando conceptos como los del corazón del mundo, la media luna marginal interior y los archipiélagos exteriores junto con las ponencias del poder continental y el dueño del mar (Franco, 2003: 128).

Basado en los conceptos del Almirante Mahan, Pierre Lacoste resaltó los siguientes factores como elementos del Poder Marítimo, los cuales son la base de una potencia marítima, así:

- **Posición Geográfica Favorable**

El más claro ejemplo histórico lo ofrecen las Islas Británicas; el Reino Unido gracias a su insularidad ha tenido una relativa vulnerabilidad frente a las amenazas continentales de invasión; muy pronto ha comprendido lo práctico que es confiar su seguridad a la Marina de Guerra, realizar el bloqueo y la guerra en el mar para luchar con sus adversarios continentales.

- **Factores Económicos**

Todos los recursos naturales, industriales, las poblaciones; según la importancia relativa de estos factores, ciertos pueblos han estado dispuestos a quedarse en suelo nacional, como fue el caso de Francia, y otros han sentido la llamada para lanzarse al exterior a fin de potenciar el comercio y los intercambios, como fue el caso de Venecia, los Países Bajos, Inglaterra y Japón, citando algunos ejemplos.

- **Factores Políticos**

Especialmente reflejados en la inquebrantable voluntad de ciertos dirigentes para desarrollar una Política o Estrategia Naval.

- **Astilleros e Industrias**

Los cuales son la base correspondiente a una flota comercial, una flota pesquera y una organización compuesta por una red de bases, de agentes comerciales de bancos y seguros.

- **Territorios y Posiciones**

En ultramar y realizar alianzas exteriores, con el objetivo de extender su comercio y posición estratégica.

- **Una Marina de Guerra (F.N.O)**

La cual está destinada a mostrar la potencia militar de la nación y a oponerse victoriosamente a sus adversarios en la mar.

Este conjunto de factores son los que a través de la historia han modificado las actitudes fundamentales de los países según sus intereses e influencias sobre otras naciones, en donde los océanos pueden adquirir el papel de paso entre zonas correspondientes o bien de foso infranqueable para las naciones que no disponen del dominio del mar, para finalmente enfrentar a la potencia continental dominante con la potencia marítima dominante. En las zonas de contacto, que se encuentran sometidas a la doble influencia de la Zona Continental y la Marítima, las naciones basculan en sus políticas en uno u otro sentido.

Para las naciones marítimas, la defensa de las vías de comunicación por mar y la protección del tráfico comercial, son de una necesidad absoluta. Hoy los buques se ven amenazados por submarinos con armas inteligentes y la amenaza sobre los mismos puertos vulnerables a los misiles de largo alcance, los métodos de protección clásicos, se ponen en duda hoy es mejor la “dispersión” para escapar a la amenaza de bombardeos nucleares.

Con relación a la Estrategia Marítima, Lacoste considera que un Estado debe tener también presentes:

- **La Defensa de nuevos intereses en el Mar**

Las marinas en el mundo deben jugar un papel importante en la protección de los recursos energéticos, minerales y naturales del mar. El nuevo derecho del mar trata de establecer tendencias de división y apropiación de territorios oceánicos por parte de los Estados costeros. Así mismo, se desarrolla una lucha contra la contaminación marítima y se vigila la protección de los océanos.

- **Los Accesos Marítimos**

Es importante que los navegantes de las diferentes naciones del mundo, puedan observar mientras transitan aguas de otros países, la aptitud y voluntad de las autoridades hacia la vigilancia de sus puertos y territorio marítimo, lo cual da una sensación de seguridad favorable para el tránsito y comercio en el mar.

- **En Altamar**

El buque de guerra es representante soberano de un Estado en alta mar y/o en el extranjero. Este tiene el poder de intervenir en alta mar para reprimir la piratería y ejercer la policía del pabellón, con respecto a los buques mercantes, y así aportar al respeto en el mar.

- **Protección de la Navegación Comercial**

Para las naciones marítimas, la defensa de las vías de comunicación por mar y la protección del tráfico comercial, son una necesidad absoluta, aunque presentan arduos problemas como la protección de los buques mercantes en medio de un conflicto contra amenazas submarinas, aéreas y de minas. Está también la protección de los puertos contra misiles de largo alcance.

Debido al aumento de los tráficos comerciales, este se torna cada vez más vulnerable. El enfrentamiento indirecto crea una coraza de protección sobre la actividad comercial, gracias al juego de intereses cruzados y al temor de las represalias.

- **La Marina y la Ciencia**

Desde tiempos antiguos las marinas han acercado el hombre y la ciencia, a través de exploraciones e investigación, lo que ha desarrollado nuevos descubrimientos, avance de tecnología, y por ende ha contribuido al crecimiento del conocimiento de la humanidad.

Esto es un fenómeno permanente y constante en las marinas de la actualidad, ya que centros científicos de diferente índole junto a hombres de ciencia, han creado una cultura científica arraigada en el campo marítimo de muchos Estados.

- **Las Misiones de Servicio Público**

Es importante que las marinas de cada Estado ejerzan vigilancia pesquera, policía de navegación, administración de asuntos marítimos, hidrografía, oceanografía, meteorología marítima, faros y balizas. Se hace cada vez más importantes las tareas de salvamento en el mar y la asistencia de buques en peligro, así como la protección contra la contaminación de hidrocarburos, la prevención de accidentes en el mar. Todas estas funciones recaen en muchos países en las marinas de guerra.

### ***El Triunfo en la Guerra***

El autor deja ver claramente su óptica sobre el Poder Naval en la guerra, el cual es un apoyo necesario, es el inicio de todos los movimientos, creando una plataforma adecuada para que se dé una continuidad en tierra, donde se persigue el fin último de la guerra.

Para el Poder Terrestre es indispensable el apoyo que recibe del Poder Naval, ya que actuando de forma independiente y única no pueden ganar la guerra, pero si se constituyen en un fuerte complemento, los cuales se amalgaman en el desarrollo de las operaciones, para que finalmente se den en tierra las batallas que deciden la suerte de las partes, y es en tierra donde confluyen los intereses principales. Lo anterior se puede ver en el siguiente párrafo: “(...) Si la potencia naval ha representado con frecuencia una condición necesaria

para terminar victoriosamente una guerra, raramente ha constituido por sí misma una condición suficiente, pues es en tierra donde se encuentran los grandes intereses, (...) y es en tierra donde se dan las batallas decisivas” (Lacoste, 1987: 81).

A través del registro anterior, Pierre Lacoste afirma que si bien es cierto el Poder Naval muy a menudo ha sido una condición necesaria para concluir victoriosamente una guerra, rara vez ha sido por sí solo, una condición suficiente, pues es en la tierra donde se encuentran los mayores intereses entendidos como territorio, riquezas y poblaciones entre otros, siendo los aspectos que se disputan los adversarios, por ende es en tierra donde finalmente se libran las batallas decisivas.

Resulta evidente que en el ámbito actual, la evolución de la guerra concentra sus acciones decisivas en las batallas terrestres, sin dejar de lado la concepción de que el apoyo naval en toda su dimensión, resulta necesario y ofrece una connotación de ventaja estratégica la cual posteriormente se debe ver reflejada en la materialización del triunfo en tierra (p. 81).

Para un Estado la victoria en la batalla decisiva terrestre resulta del contexto del correcto y eficaz empleo de la Fuerza Naval Organizada de manera integral manteniendo el conjunto coherente de sus medios, los cuales deben garantizar el dominio del mar y brindar la posibilidad de la aplicación de una estrategia directa que contribuya al esfuerzo principal en tierra, esto solo se logra si se da la relevancia e importancia especialmente en el ámbito operativo sobre lo meramente logístico.

### ***Estrategia Naval***

La estrategia supone “*El arte de tener en cuenta los datos de la situación del momento, y de utilizar mejor los medios de los que se dispone, para alcanzar los objetivos fijados*” (Franco, 2003: 129).

Por lo cual, es al político a quien le corresponde determinar los objetivos y fines a alcanzar, pues se encuentra en un nivel jerárquico superior al del estratega, para que con base en la prospectiva del primero el segundo pueda actuar en el presente. Así la Estrategia Naval debe: “*Concebir y definir a medio y a largo plazo, los objetivos de la marina y los medios necesarios para alcanzarlos*” (p. 129).

Para Pierre Lacoste la Estrategia Naval Operativa, bajo el concepto del empleo de las fuerzas existentes supone dos campos principales de actuación: la disuasión y la acción. Ambas estrategias aunque son muy distintas y en ocasiones opuestas, son ante todo complementarias, así:

- **La Estrategia de la Disuasión** la concibe en esencia como el método para hacer comprender al potencial agresor que los riesgos que corre ante un ataque son inaceptables frente a los beneficios que piensa obtener con el acto de agresión. Con la disuasión nuclear esos riesgos se ven elevados a la máxima categoría (p. 129).

- **La Estrategia de la Acción** debe demostrar, sobre la base de la eficacia, la firme voluntad de defensa de los intereses nacionales, y de apoyar a la política general frente a las amenazas o las agresiones que provengan de un agente externo. Por lo que resulta necesario mostrar la fuerza para no tener que servirse de ella (p. 129).

Es así, partiendo del concepto sobre el cual Pierre Lacoste sugiere que entre los dos acontecimientos de la guerra más significativos, ocurridos en el último siglo con respecto al equilibrio estratégico del mundo marítimo actual son la existencia de los submarinos nucleares balísticos y el aumento del Poder Naval soviético. El primero de ellos especialmente ha forjado unos nuevos escenarios navales, sujetos a la evolución de los medios debido a la disuasión nuclear que estos motivan, por tal razón tienen el efecto de favorecer la estrategia de enfrentamiento indirecto, brindando a las flotas militares un papel esencial dentro de este tipo de estrategia, puesto que su factor de estabilidad las convierte en un elemento de equilibrio mundial, es decir, que las marinas de guerra actuales están al servicio de la paz.

La posesión de armamento nuclear estratégico ha modificado la ley general del equilibrio entre Fuerzas Militares, dado que no es necesario poseer tantos misiles como el adversario para disuadirle eficazmente, una nación, aunque sea de potencia media, es capaz de hacer pesar un riesgo de destrucción ampliamente superior a las ganancias del agresor podría obtener de su ataque, por ello el submarino nuclear lanzamisiles, potente instrumento de la fuerza de disuasión, juega sin discusión un papel esencial en el mantenimiento de la paz del mundo.

Así mismo, establece que la perspectiva de la Estrategia Naval clásica, cuyo desarrollo se sustenta en conservar el dominio del mar mediante la destrucción de las FNO del adversario con el objetivo de mantener abiertas las rutas marítimas y conservar la posibilidad de proyectar su poder a partir del mar contra el adversario continental sigue vigente, aclarando que aunque las condiciones estratégicas aún son inmutables, las técnicas y tácticas por el contrario, si varían en razón a los avances tecnológicos.

El autor durante el desarrollo de su libro “Estrategia naval ¿guerra o disuasión?” hace un recorrido desde la Segunda Guerra Mundial, y muestra como posterior a esta se presentan dos grandes acontecimientos que dan un equilibrio estratégico actual, los cuales son la aparición de los submarinos nucleares y el crecimiento del Poder Naval soviético. Es la segunda guerra la que nos sirve como referencia de la estrategia naval, pues posterior a esta salvo las guerras de Corea e Indochina, el conflicto entre India y Pakistán, y los conflictos en el Medio Oriente, no se han presentado situaciones de gran envergadura donde se vea la utilización del Poder Naval.

En la actualidad se crean diferentes condiciones, que llevan ineludiblemente a establecer innovadoras tácticas, estrategias y técnicas para afrontar los nuevos retos tecnológicos y el crecimiento exponencial armamentista, lo cual tiene un propósito disuasivo, y paradójicamente crean un factor de estabilidad del equilibrio mundial, dejando entrever como las marinas de guerra están al servicio de la paz.

### ***Perspectivas Estratégicas***

Se encuentran dos grandes actores, como lo son Estados Unidos y la Unión Soviética; un conflicto mayor entre estas grandes potencias aparece como una hipótesis válida.

Los intereses principales de Estados Unidos son las vías de comunicación vitales, ya que económicamente y estratégicamente Europa Occidental es una isla y el Atlántico Norte es paso obligado de los recursos y refuerzos de su defensa frente a la amenaza militar soviética. Así mismo el Atlántico y el mediterráneo se convierten en un importante espacio de maniobra.

En caso de enfrentamiento directo, Estados Unidos busca “conservar el dominio del mar mediante la destrucción de las Fuerzas organizadas del adversario, con el objeto de mantener abiertas las rutas marítimas y conservar la posibilidad de proyectar su poder a partir del mar contra el adversario continental” (Lacoste, 1982: 289).

### ***Perspectivas Técnicas y Tácticas***

Posterior a la Segunda Guerra se ha dado un crecimiento exponencial en la capacidad tecnológica en el campo armamentista lo cual ha creado avances gigantescos en los equipos de guerra, y a pesar de esto las condiciones geoestratégicas siguen inmutables.

### ***Más Potente, Más Rápido, Más Lejos, Más Seguro***

Una *mayor potencia* está dada por la capacidad de los explosivos, presentes en diferentes armas como bombas, misiles, cañones, etc. *La rapidez* se ha visto incrementada en cada uno de los medios, como los misiles en todas sus gamas, los submarinos, las aeronaves, etc., lo cual ha ocasionado que los tiempos de reacción se disminuyan, llegando inclusive a la automatización que ha relevado la capacidad humana. El alcance es cada vez *más lejano*, gracias a los aviones y misiles. Finalmente, las armas guiadas, la automatización, hacen que la precisión sobre un blanco sea formidable, lo que da mayor *seguridad* a las diferentes acciones de combate.

### ***Equilibrio entre Calidad y Cantidad***

El costo del desarrollo es alto, y las potencias deben poner en la balanza un equilibrio entre la cantidad y la calidad, el cual en definitiva es difícil de establecer. En medio de esta disyuntiva se observan dos grandes adversarios, los cuales tienen establecida a su interior una tendencia; Estados Unidos ha optado por lograr una superioridad tecnológica en la aviación naval, submarinos, mando, control y comunicaciones, mientras que la Unión Soviética le apuesta a la masa, incrementando el número de unidades, la potencia y el alcance de las armas.

En medio de esta situación, se pueden evidenciar tres hechos relevantes, y son el submarino nuclear de ataque, el cual se perfila como el nuevo rey de los océanos, la

guerra electrónica, la cual está presente en cada actividad y acción naval y por último la disimetría ataque-protección, que pone como gran triunfador a las armas ofensivas ante una protección y defensa que ha quedado en desventaja y deuda.

### ***Operaciones Costeras***

El peligro en las operaciones costeras, provendrá de las minas, ya que los medios de lucha contra ellas son costosos y lentos de poner en acción, hay que tomar en cuenta las baterías de misiles basadas en tierra, fáciles de instalar, de desplazar, de camuflar y de empleo sencillo.

### ***La Revolución Nuclear (Violencia Retenida)***

Esta es la causa que hace poco probable un enfrentamiento directo entre Estados Unidos y la Unión Soviética. A pesar de los conflictos que se han presentado en el mundo después de la segunda guerra, hemos visto cómo se da un respeto mutuo entre estas dos grandes potencias, donde la intervención de uno llega hasta un límite prudente y seguro, donde no perturbe al otro. El desarrollo nuclear es un factor de destrucción conocido por ambos países, y en sí mismo constituye un elemento gigantesco de disuasión, ya que las grandes potencias son conscientes de las nefastas consecuencias que se vendrían en caso de un enfrentamiento directo. Paradójicamente esta situación, crea una fuerza de disuasión que coloca a las grandes marinas del globo como protagonistas esenciales en el mantenimiento de la paz del mundo.

### ***Los Océanos, último refugio***

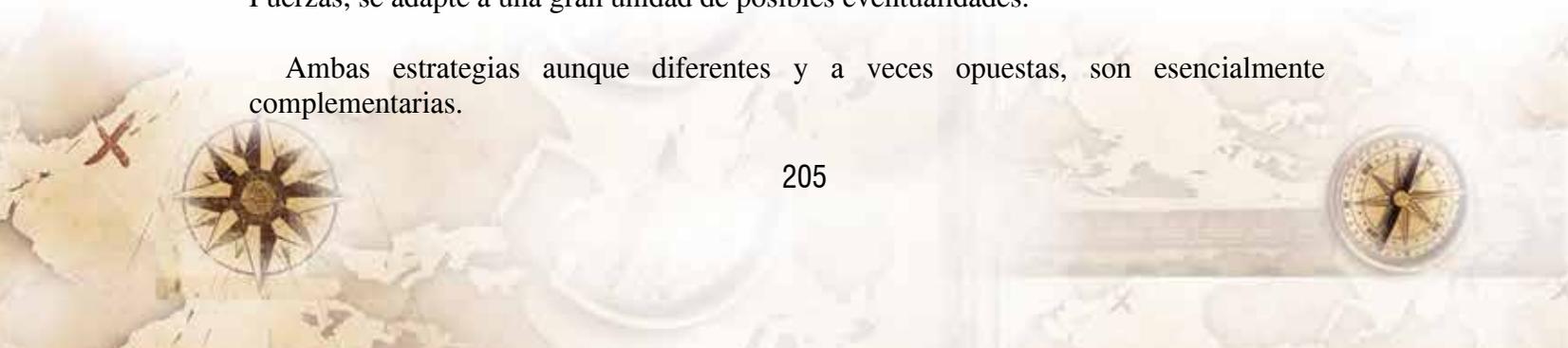
Adicionalmente, a la importancia de los espacios oceánicos como vías de comunicación para las maniobras ofensivas y para el apoyo logístico, estos se convierten en refugio de los submarinos nucleares lanzamisiles y además ofrecen la certidumbre de escapar al golpe inicial y garantizan la capacidad de respuesta en un segundo golpe ante un eventual ataque nuclear.

### ***Estrategias Navales Operativas en la Era Nuclear***

**La Disuasión:** en la que la Fuerza Naval debe estar en condiciones de garantizar la integridad y la capacidad de respuesta instantánea de las Fuerzas oceánicas estratégicas, en una palabra, su credibilidad.

**La Acción:** utilizando material comprobado, pero que no está a la cabeza del progreso técnico, e implica, que los hombres y materiales sean capaces de actuar durante largos períodos, que su preparación esté adaptada a las circunstancias y que el empleo de las Fuerzas, se adapte a una gran unidad de posibles eventualidades.

Ambas estrategias aunque diferentes y a veces opuestas, son esencialmente complementarias.



Por otro lado, desde el punto de vista de la Estrategia Naval, los avances tecnológicos nucleares ha puesto en evidencia una nueva función de los océanos, ya que además de servir como LCMV, hoy sirven como refugio de los submarinos nucleares, ofreciendo la certeza de escapar a un ataque inicial, brindando a su vez, la capacidad de realizar un contraataque nuclear, convirtiéndose de esta forma en lugares de elección para las estrategias indirectas de maniobras de crisis y violencia controlada.

Como aspectos a resaltar, Lacoste considera como grandes innovaciones inherentes para tener en cuenta dentro de la estrategia, la doble revolución nuclear (la bomba y el reactor) puestos de manifiesto en los submarinos nucleares lanzadores de misiles, razón por la cual esgrime a los avances tecnológicos especialmente en el ámbito nuclear, el hecho de que las guerras actuales tienden a tener todas de manera obligada, una connotación limitada. Considera como una nueva potencia naval a la Unión Soviética tanto en la evolución de su Armada como de su marina mercante.

### ***Control del Mar***

Claramente da especial valor e importancia a este concepto, en relación con la capacidad de las naciones de mantener y garantizar la libertad de acción en el uso del mar de diferentes formas, buscando alcanzar y salvaguardar los intereses marítimos frente a otras naciones dispuestas a disputarlos.

Da especial contexto al comportamiento asumido por las naciones, basado en el carácter marítimo o continental de las mismas como base de la proyección misma de su desarrollo, es decir las potencias marítimas intentarán mantener el ejercicio de la libertad de los mares y por eso la importancia de su Fuerza Naval, mientras que para la potencia continental su objetivo estratégico se orienta hacia el ataque hacia el tráfico marítimo y comercial en vez de la Fuerza Naval Organizada del enemigo (Franco, disponible en [http://www.esup.edu.pe/Politica\\_Estrategia/IDEAS ESTRATEGICAS\\_23.pdf](http://www.esup.edu.pe/Politica_Estrategia/IDEAS ESTRATEGICAS_23.pdf)).

El fundamento de este pensamiento, se basa en la influencia adoptada de Mahan con los factores que determinan la potencialidad marítima de una nación, planteando el consecuente desarrollo de una Política o Estrategia Naval enmarcada en una posición geográfica favorable, factores económicos y políticos propicios.

Con Mackinder y Castex, da especial preponderancia a los océanos como paso fundamental entre las zonas continentales y como zonas de contacto, aspecto fundamental que se convierte en demérito para las naciones que no tengan la capacidad o que ni siquiera lo proyecten como el medio para el fin deseado en su estrategia nacional (Franco, Versión electrónica anterior).

Lacoste destaca que, para una Nación Marítima, la Posición Estratégica, la Fuerza y la Voluntad Estratégica, la llevarán a buscar la conquista del control del mar mediante la destrucción de la FNO enemiga manteniendo así la concepción clásica. Por otro lado, una



Nación Continental buscará obtener el control del mar mediante el ataque a las LL.CC. MM. enemigas.

### ***Poder Naval***

En su libro “Estrategia Naval, Guerra o disuasión Pág. 304”, Lacoste plantea “Las condiciones de la eficacia” justificando el rol de la Marina de Guerra en participación junto con las demás Fuerzas Armadas en la defensa de la Patria y los Intereses, destacando su responsabilidad de batirse en el mar con el amparo de la legitimidad de Defensa de las naciones (Lacoste, 1982: 289).

Lacoste asigna un especial rol a la Marina de Guerra: uso innato del poder nuclear como medio de propulsión para el empleo de los submarinos ocultos en el fondo del mar considerados como “el rey del mar”, como arma absoluta en el empleo de cohetes balísticos, aprovechando la capacidad de ubicuidad, autonomía y sorpresa en prácticamente cualquier escenario.

El concepto de dominio del mar planteado por Lacoste, ha tenido especial incidencia en guerras de duración prolongada, siendo su influencia mucho menor en conflictos de corta duración, mostrándose incapaz cuando se trataba de contener intensas y feroces ofensivas. Lo que sí se puede indicar, es que si bien el Poder Naval ha sido una «condición necesaria» para poder alcanzar la victoria, no ha sido una «condición suficiente». «Pues es en tierra donde se encuentran los grandes intereses, los territorios, las riquezas y las poblaciones que se disputan ambos adversarios; y es en tierra, a fin de cuentas, donde se dan las batallas decisivas» (p. 289). Esta razón, ha sido para algunos, la razón de considerar y relegar la Estrategia Naval a un mero apoyo logístico para la Estrategia Terrestre.

Otro factor a tenerse en cuenta del análisis de Lacoste, es el escenario estratégico en el que se van a desarrollar las acciones navales, planteado en las cuatro dimensiones: *la superficie, la submarina, la aérea, y la dimensión espacial*, donde la dificultad del empleo de las Fuerzas Navales se plantea con las variables mutuas e interrelacionadas que generan interferencias, destacándose la superficie o alta mar como el medio en que se desarrolla la estrategia, con unas características estratégicas muy particulares porque carece de fronteras, no se invade, existe libertad de circulación y tránsito sin que la geografía condicione una ruta o derrota determinada, y sin embargo, en ese espacio debe entablarse el combate naval. En ese entorno, los buques tienen la gran ventaja de la permanencia y desde el punto de vista comercial, la rentabilidad en el transporte de los grandes tonelajes de mercancías.

La dimensión submarina se caracteriza por su inaccesibilidad. En efecto, en ese mundo el submarino permanece fuera del alcance de las ondas de radio, radar, infrarrojas o láser y sin embargo escucha y aprovecha las franjas infra y ultrasonoras del espectro de vibraciones acústicas, lo que le proporciona una extraordinaria ventaja táctica.

La dimensión aérea permite extender las posibilidades de acción de sus buques en dos aspectos: el de la observación aérea, y el del ataque a las Fuerzas Navales enemigas.

Desde su aparición la aviación ha ido incrementando sus funciones hasta convertirse en un elemento fundamental e indisoluble de una Fuerza Naval.

La dimensión espacial aporta un marco incomparable para la exploración y vigilancia, con la ventaja de encontrarse libre de servidumbres jurídicas.

Estas cuatro dimensiones: la superficie, la aérea, la submarina y el espacio, conforman un gran tablero, donde la superficie, elemento privilegiado, actúa como zona de contacto y espacio de separación, donde se desarrollan y convergen la mayor parte de las acciones navales. Para el autor: «Todo el arte de la estrategia y de la táctica naval, reside en la facultad de saber operar simultáneamente en cuatro medios tan diversos, en saber mantener allí el equilibrio y realizar la conjugación de medios tan complejos, con el fin de oponerse victoriosamente a los propósitos del adversario».

Pero hay que reconocer que la presencia, sobre todo, es una manifestación de potencia. En las relaciones de tipo colonial es una fuerza persuasiva o coercitiva frente a los más débiles o más timoratos. En las relaciones entre adversarios o competidores con el mismo poder, es una Fuerza de Disuasión. La presencia, que implica movilidad y actividad de las Fuerzas Navales, testimonia el espíritu de aventura y emperador de los que responden a la llamada del mar.

#### ***La Potencia Naval en tiempos de paz***

Los medios no militares de la potencia naval en tiempos de paz confieren ventajas a los países en los planos económico, político y cultural. Las marinas de guerra han sido símbolo y base de la Potencia Naval. Símbolo en cuanto presencia, se manifiesta en la expresión “mostrar el pabellón”. Es una presencia militar no violenta, autorizada por el carácter internacional de los espacios marítimos, sancionada por el derecho internacional que reconoce el “tránsito inocente” por las aguas territoriales y que acuerda el status de extraterritorialidad a los navíos de guerra en los puertos en que son admitidos. Presencia también semejante a la de una Fuerza Internacional y de mantenimiento del orden, con el derecho reconocido de “bandera policial” y de represión de la piratería. Pero hay que reconocer que la presencia, sobre todo, es una manifestación de potencia; en las relaciones de tipo colonial es una fuerza persuasiva o coercitiva frente a los más débiles o más timoratos. En las relaciones entre adversarios o competidores con el mismo poder, es una *Fuerza de Disuasión*. La presencia, que implica movilidad y actividad de las Fuerzas Navales, testimonia el espíritu de aventura y emperador de los que responden a la llamada del mar (p. 289).

#### ***La Potencia Naval en los conflictos***

En situaciones de guerra, la potencia naval, que se expresa sobre todo con la Fuerza Militar en el mar, procura al que la ostenta el “dominio del mar”, es decir la facultad de poder usar el mar en su provecho” y de “prohibir el uso a sus adversarios”. La historia de las

guerras es fecunda en ejemplos de las ventajas que de aquí se desprenden: posibilidad de disponer de recursos exteriores en materias primas y en toda suerte de bienes; posibilidad de recibir refuerzos militares en armamento y combatientes suministrados por aliados en ultramar; posibilidad de llevar a cabo maniobras estratégicas de envolvimiento, creando falsos ataques, abriendo nuevos frentes; o a la inversa, posibilidad de practicar un bloqueo que asfixie al adversario.

### *Elementos del Poder Naval*

Da especial importancia a la eficacia de un instrumento de combate, cuando la voluntad de defenderse es claramente percibida, desalentando claramente las agresiones y de esta forma preservar los equilibrios de la paz. Pero ante esta perspectiva, surge la pregunta ¿cómo juzgar la eficacia de una Marina de Guerra sin esperar las pruebas del combate? Lacoste establece su respuesta basado en el desarrollo de siete puntos que de igual forma, desde el punto de vista del presente análisis determinan la razón del Poder Naval así como sus alcances y capacidades:

- **Medios y Hombres de calidad:** explicado como la aptitud para combatir en, bajo y por encima de los mares, teniendo en cuenta la variable existente con los altos costos de la tecnología (calidad) vs. la cantidad requerida, que limitan la conformación de la Fuerza.
- **Flota equilibrada:** compuesta por los medios submarinos, aéreos y costeros capaces de cooperar entre ellos, incluyendo el apoyo logístico necesario con el nivel de sus fuerzas y de un apoyo industrial y técnico en función de los recursos financieros que la Nación puede y quiere dedicar a la Marina.
- **Materiales** capaces de resistir el alta mar más que de realizar desempeños brillantes.
- **Disponibilidad de armas ofensivas, más dispositivos de defensa y protección;** existe una asimetría entre las capacidades de las armas modernas y la dificultad de protegerse eficazmente, por esto, la preferencia de golpear al adversario en sus vulnerabilidades.
- **Personal** competente, entrenado y motivado, con una buena organización de mando y Fuerzas.
- **Buena estrategia:** la Marina de Guerra debe responder a una Estrategia Naval coherente con la estrategia militar del país, a su vez elemento de la Política de defensa de la nación.
- **Política Naval (Estrategia Naval)** perseverante, alineada con la Política Nacional. La Política o Estrategia Naval, debe generar la amplitud de plazos en el tiempo para la renovación de la Flota y formación del personal (Tiempo, perseverancia y voluntad).

### ***Objetivo Principal***

Lacoste enfoca el objetivo en la capacidad que tenga una nación para garantizar la libertad en los mares, para usarlo en el intercambio comercial, las comunicaciones, el transporte, la explotación de sus recursos y para la aventura de sus habitantes.

Entendido así **existen dos Tipos de Naciones:**

- **Las Marítimas**, que son las que basan su desarrollo en garantizar el ejercicio de la libertad en los mares para mantener los intereses vitales de la nación, como por ejemplo Gran Bretaña y Estados Unidos, estos deben sostener la libre navegación con un despliegue de Fuerzas pertinente y adecuado para permitir el acceso a los países de ultramar, la explotación de recursos naturales y las comunicaciones entre otros.
- **Las Continentales** tienen la visión sobre el mar como una frontera más a la que hay que defender, y una proyección del Poder Terrestre sobre el mar, estas naciones desarrollan una marina dedicada a la defensa de costas, sus puertos y sus líneas de comunicación llegando a ser simplemente una marina de guardacostas, pero cuando estas marinas alcanzan un nivel más elevado desafían a otras naciones con Poderío Marítimo convirtiéndose en una marina de verdad, como lo fue el caso de Inglaterra y Alemania.

Según el autor, el comportamiento de los países va a quedar condicionado por su carácter marítimo o continental. Las potencias marítimas van a intentar mantener siempre el mismo objetivo estratégico que no es otro que el ejercicio de la libertad de los mares, por ello, su Fuerza Naval resultará determinante, por lo que la visión estratégica de la potencia continental es radicalmente diferente y su objetivo estratégico se dirige más hacia el ataque al tráfico marítimo y comercial que a destruir las Fuerzas Navales del enemigo.

Finalmente, Lacoste en su libro *Las Estrategias Navales del Presente* (1985), amplía el concepto del objetivo y se fija más en el cumplimiento de los objetivos fijados y dice “El arte de tener en cuenta los datos de la situación del momento, y de utilizar mejor los medios de los que se dispone, para alcanzar los objetivos fijados” dejando la definición de los mismos al campo político.

### ***Operaciones Navales***

Lacoste establece como preponderantes a tener en cuenta al momento de desarrollar una Estrategia Naval a:

**Las Perspectivas Técnicas y Tácticas**, las cuales han sufrido profundas evoluciones acuerdo al progreso tecnológico que actualmente se impone, donde las capacidades permiten ser más fuerte, más rápido, ir más lejos, todo con mayores estándares de seguridad.

La capacidad de destrucción masiva de un arma nuclear ampliamente superior a los explosivos clásicos, la velocidad de desplazamiento de misiles que reduce los tiempos de reacción obligando al uso de sistemas automáticos que permitan control y acciones para contrarrestar la amenaza, las grandes distancias intercontinentales que permiten cubrimiento global, así como la seguridad con el uso de armas inteligentes que permiten un altísimo grado de precisión reduciendo al mínimo la posibilidad de un error, son entre otras, variables que afectan de manera directa el desarrollo de las actuales técnicas y estrategias a través de las siguientes Formas de Combate:

- **Combate en la Superficie.** Los misiles son los elementos dominantes en razón de las posibilidades de mejora de sus características frente a los progresos de la defensa antiaérea y antimisil.
  - **Guerra Submarina y Antisubmarina.** Los submarinos de ataque a propulsión nuclear, disponen de una impresionante gama de elementos que les confieren ventajas decisivas para cumplir sus misiones, de tal suerte que, no existe ningún medio actual o previsible que les pueda amenazar con eficacia, a excepción de los submarinos nucleares dedicados a la caza.
  - **Asalto Contra Tierra.** Los misiles crucero lanzados desde el mar constituyen una amenaza poco menos que imparable lo que le brinda al estratega una posibilidad alta de alcanzar éxito en el dominio del espacio marítimo y aéreo, en apoyo a la operación.
  - **Operaciones Costeras.** Básicamente, se centra en las minas, ya que los medios de lucha contra ellas son costosos y lentos de poner en acción, hay que tomar en cuenta las baterías de misiles basadas en tierra, fáciles de instalar, de desplazar, de camuflar y de empleo sencillo.
- **La Conducción de las Operaciones Navales.** Basados en una alta efectividad y cobertura de comunicaciones, sumado con la eficiencia de las operaciones logísticas. Establece a su vez que en la actualidad el submarino nuclear de ataque es el nuevo “rey del mar” (Franco, 2003: 135). Entran a tener gran prioridad la guerra electrónica y las aplicaciones espaciales utilizadas en tiempo de paz, con la recolección de señales y su clasificación como medida preventiva.
  - Así mismo, se presenta la asimetría ataque-protección: en el duelo cañón-coraza actualmente la coraza, lleva las de perder, la superioridad de las armas ofensivas, sirve de fundamento a las políticas basadas en la disuasión
  - Lacoste parte de que la Estrategia Naval se enmarca en la Estrategia Operativa, es decir se enfocan todos los esfuerzos a definir el empleo de las fuerzas existentes, en las cuales las divide en dos campos principales:
    - **La Disuasión.** La define como el hecho de enviar un mensaje de persuasión al posible agresor sobre las consecuencias y riesgos que va enfrentar si persiste con sus intenciones, y como su nombre lo indica, disuade al enemigo. Lacoste

hace una reflexión sobre el uso de la energía atómica en las armas como medio de disuasión, su escalada en un conflicto y las consecuencias para la humanidad, enfatizando de manera especial en el empleo de los submarinos estratégicos cargados con misiles balísticos.

- **La Acción.** No muy diferente de la anterior Lacoste define esta estrategia como el conjunto de todas las acciones eficaces para mantener la defensa de los intereses vitales de la nación y establece “es necesario mostrar la fuerza para no tener que servirse de ella” básicamente él se concentra en cómo se puede hacer disuasión sin necesidad del uso de armas nucleares, con una flota equilibrada, una marina de alta mar y en donde se da prioridad a la ofensiva antes de la defensiva.
- También distingue entre las Operaciones Navales que se deben desarrollar en Tiempo de Paz como en Tiempo de Guerra:
  - **En Tiempo de Paz** es fundamental tener una Fuerza Naval Organizada para tener argumentos de negociación ante una crisis, influyendo en todos los campos del poder, ejerciendo la soberanía total de un país en los mares para su uso y explotación.
  - **En Tiempo de Guerra** su primera misión es mantener el dominio del mar para usarlo en su provecho y negárselo al enemigo, sin embargo Lacoste llega a la conclusión de que a pesar de la condición necesaria del Poder Naval para ganar una guerra está por sí sola no es suficiente y dice “Pues es en tierra donde se encuentran los grandes intereses, los territorios, las riquezas y las poblaciones que se disputan ambos adversarios; y es en tierra, a fin de cuentas, donde se dan las batallas decisivas”.
- En las operaciones Lacoste define cuatro dimensiones la superficie, la submarina, la aérea y la dimensión espacial, definiendo una interacción entre estas dimensiones indicando que todo el arte de la estrategia y de la táctica naval, reside en la facultad de saber operar simultáneamente en cuatro medios tan diversos, en saber mantener allí el equilibrio y realizar la conjugación de medios tan complejos, con el fin de oponerse victoriosamente a los propósitos del adversario.
- Registra que en la superficie de los océanos es importante tener la superioridad aeronaval como elemento esencial para el dominio del mar, sin embargo con la entrada del submarino nuclear, establece a este como un arma letal, haciendo una reflexión visionaria sobre cómo se verá afectada la Estrategia Naval con los adelantos tecnológicos que inciden especialmente en lo táctico y se reflejan en lo estratégico. Adelanta la importancia que cobrarán los misiles balísticos, la guerra electrónica y la inteligencia militar naval.
- Lacoste menciona que en el futuro la única forma de contrarrestar la amenaza del submarino es con los mismos submarinos, una guerra subacuática totalmente.

Evolución del pensamiento estratégico con relación a la estrategia marítima y a la guerra en el mar

- Igualmente, para este pensador cobran importancia en el mundo moderno las operaciones anfibas como la proyección del Poder Naval en tierra.
- Manifiesta que los mayores problemas dentro de la conducción de operaciones, se presentan al momento de identificar la situación de las Fuerzas amigas, enemigas y neutrales; ante lo cual se requiere Mando, control y comunicaciones, como funciones esenciales en la conducción de las operaciones navales.
- Otro aspecto que menciona Pierre Lacoste es el de la logística, descrita como una actividad “Cada vez más compleja y vital”. Exige un exhaustivo planeamiento de las operaciones de apoyo logístico dentro del ejercicio del control del mar en todos sus aspectos, buscando siempre apoyar las operaciones con los suministros requeridos en el tiempo que sea solicitado. Las fallas en logística pueden provocar los más grandes desastros dentro de la conducción de las operaciones navales.

### *Medios*

- Teniendo en cuenta que para Lacoste (1982), una Marina de Guerra por sí sola no es decisiva para ganar una guerra sino que esta acompaña y complementa el esfuerzo de un ejército de tierra para lograr alcanzar el objetivo político y la defensa de los intereses vitales de una nación (p. 131), una marina de guerra que se proyecta en ultramar debe tener:
  - **Fuerza de Superficie.** Constituida por portaviones, acorazados y buques de alta mar que permitan ser el soporte de las operaciones, demostrar el Poderío Naval para la disuasión y la acción, siendo una plataforma estratégica que coadyuve a las operaciones terrestres mediante el uso de misiles balísticos y de largo alcance tanto tierra-aire, como tierra-tierra, y que constituya la proyección y base del Poder Aéreo en ultramar.
  - **Fuerza Aeronaval.** Con Cazas, aviones de Reconocimiento y Helicópteros proyectando el alcance de los sensores y de las unidades tanto en la ofensiva como en la defensiva.
  - **Fuerza Submarina.** Para Lacoste la más importante, ya que como se mencionaba anteriormente el submarino es ahora el arma principal. Una Fuerza de esta naturaleza debe poseer tanto unidades nucleares balísticas como de ataque, permitiendo a la Fuerza Naval Organizada tener el poder de ser impredecibles y efectivos a la hora del combate y de la defensa de sus intereses.
  - **Medios Espaciales.** Se refiere a la explotación y vigilancia, el uso de satélites para la vigilancia, guiado de armas, protección contra amenazas, espionaje y defensa. De otra parte incluye a los aviones espías imperceptibles a radares. Así, se ingresa a un nuevo escenario donde las potencias mundiales con la tecnología suficiente serán los únicos actores.

- De igual forma, Lacoste describe ciertas cualidades con las que deben contar estos medios las cuales son:
  - **Flota Equilibrada.** Conjunto coherente de medios submarinos, de superficie, aéreos, costeros y espaciales para cooperar entre sí ante diversas situaciones en la mar.
  - **Potencia.** Con una marina de altamar de medios sólidos y duraderos para estar en estas circunstancias por tiempo prolongado.
  - **Prioridad de Armas Ofensivas.** Las armas deben poseer suficiente calidad para explotar en su provecho la disimetría que existe entre las armas de ataque y los dispositivos de protección.

### ➤ **Conclusiones**

De acuerdo con el pensamiento propuesto por Lacoste, los objetivos de un Estado corresponden al campo político proyectándose en el futuro y es el estratega el que se encuentra en el campo operativo, gravitando en el presente, en una Política o Estrategia Naval que debe concebir y definir a mediano y largo plazo los objetivos de la marina y los medios para alcanzarlos.

De igual manera, destaca la importancia de la estrategia de la disuasión y de la acción y en especial la entrada al escenario mundial de las armas nucleares y donde contempla cuatro dimensiones, superficie, submarina, aérea y espacial como el nuevo rol en las guerras modernas, con la complejidad que cada una de ellas trae.

Finalmente, es el submarino con propulsión nuclear el nuevo rey del mar, desplazando al portaviones que en su momento reemplazó al acorazado.



## 5.10. DEL PROFESOR “LAWRENCE W. MARTIN” (1928-)



### ➤ Perfil

Nació el 30 de Julio de 1928 en Inglaterra. Realizó estudios en la Escuela Secundaria St. Austell y egresó como Oficial de la Royal Air Force. Se graduó en la Universidad De Cristo (Cambridge).

Entre sus principales actividades se destacan: Profesor en la Universidad Yale, en el Instituto Tecnología Massachusetts, en la Universidad Johns Hopkins y en la Universidad de Gales.

Miembro del Kings College, consultor estratégico de Estados Unidos, asociado al Centro de Investigación Washington en Política Exterior, miembro del Consejo Internacional de Investigación del Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales en la Universidad de Georgetown, co-presidente del CSIS, Instituto para el Estudio de los Conflictos en el Reino Unido, y miembro del Consejo del Instituto Internacional de Estudios Estratégicos y director del Royal Institute of International Affairs.

Su principal publicación fue “*El Mar en la Estrategia Moderna*”, editada en 1968.

Con relación al pensamiento estratégico del Profesor “L. W. Martin” pueden destacarse las consideraciones que en adelante se describen.

### ➤ Hilo conceptual

La disuasión, la revolución tecnológica, la persuasión decisiva como componentes ineludibles para un pensamiento estratégico con vigencia e impacto.

Pensamiento estratégico

### *Estrategia Marítima*

La tecnología modifica la concepción del moderno Poder Naval, pero no solamente en aspectos militares. Las nuevas técnicas que pretenden explotar económicamente el mar, aumentarán forzosamente la importancia de este como fuente de poder y de discordia.

Una marina mercante próspera puede ser fuente de riqueza, en especial bajo la forma de divisas. Puede conferir prestigio a la nación que la posee y a aquella cuyo pabellón ostenta. Una marina mercante puede necesitar protección contra daños de tipo privado

y contra interferencia de Estados foráneos y construir en tiempo de guerra un rehén para quienes ejerzan un auténtico Poder Naval, constituyendo un factor de gran peso en la política internacional y en los intereses estratégicos.

El comercio exterior depende del tráfico marítimo extranjero. Se debe contar con una Fuerza Naval para proteger los recursos de petróleo y gas del lecho del océano.

### ***El Triunfo en la Guerra***

De acuerdo con sus escritos, en este tema el autor se refiere a las operaciones navales realizadas durante la época de la Guerra fría, que sin llegar a desenlaces catastróficos, aportaron un acción disuasiva y de constante tensión, pudiéndose inferir con esto que el triunfo en la guerra inicialmente puede atribuirse a generar acciones disuasivas, que permitan dar una superioridad a través de demostraciones de poder.

De otra parte, escribe que la misión atribuida a la marina soviética consiste en una contribución a la fuerza nuclear de choque o bien la concentración del respaldo para un encuentro terrestre masivo en el teatro europeo, tanto para una acción directa, como de resultado de una interdicción de las comunicaciones atlánticas. Aunque, según la doctrina estratégica soviética, también este último tipo de guerra iría acompañada, según todas las probabilidades, de ataques nucleares de gran magnitud; la diferencia entre ambos se reduce, en suma, a la disyuntiva de si una guerra nuclear de proporciones sería corta y lacerante, o bien acarrearía operaciones interminables en las que intervendrían Fuerzas Navales convencionales.

Finalmente, el autor plasma que la guerra se debe evitar, volcarse hacia la disuasión con una guerra limitada.

### ***Estrategia Naval***

El autor hace énfasis en la utilización de los submarinos, las aeronaves y los misiles desde los buques mayores de superficie hacia los blancos importantes para atacar en tierra, así como las operaciones dirigidas hacia tierra para combatir la guerra de guerrillas.

Expresa de igual manera la intervención en guerras locales, el uso de la disuasión y el respaldo de la diplomacia en situaciones críticas, como por ejemplo las operaciones en Vietnam, el despliegue de submarinos clase Polaris y el enfrentamiento surgido de la crisis de los misiles cubanos en 1962.

“La investigación indica que las Fuerzas Navales continuarán siendo el procedimiento mejor, y muchas veces el único utilizable, para atender determinados propósitos militares” (Martín, 1968: 33).

Pero ahora, y en futuro, la cuestión debe analizarse contemplando un número mayor de alternativas que las existentes hoy día. La revolución tecnológica que tanto ha enriquecido

y contemplado las múltiples armas, ha transformado también la configuración del Poder Naval, no solo con respecto a las armas.

Los progresos tecnológicos abrigan grandes esperanzas de obtener importantes desarrollos en el desplazamiento y la supervivencia subacuática. El desarrollo de algunos accidentes como la pérdida del submarino nuclear norteamericano USS “Thresher” (SSN 593) y la de una bomba de hidrógeno estadounidense en Palomares (España) acucieron las inversiones en el movimiento subacuático y en todo el campo de la oceanografía.

Una de las teorías de Lawrence W. Martin, consiste en la ocupación de territorios enemigos para consolidar la victoria, lo que significa una operación anfibia de grandes proporciones.

De igual manera, Latinoamérica constituye para Lawrence W. Martin una responsabilidad que incumbe casi totalmente a los Estados Unidos para atender sus necesidades, y si algún país cayera bajo el control comunista o debiera afrontar una sublevación de gran magnitud, Estados Unidos debería efectuar una intervención militar, para lo cual se deben adaptar los medios y estrategias del escenario naval.

### ***Control del Mar***

El progreso de la marina soviética después de la Segunda Guerra Mundial, enfrentada a la disuasión mutua en el terreno estratégico con los Estados Unidos y habiendo agotado las posibilidades de una fácil expansión en Europa Occidental, emprendió una actividad militar de escala mundial, convirtiéndose en una marina oceánica donde el poder puede ser ejercido en sitios muy apartados, y la libertad de tránsito en el mar es un principio mediante el cual los poderosos pueden tener acceso a los más débiles.

De otra parte piensa que, una fuerza nuclear de choque o bien la concentración de respaldo en el mar a un encuentro terrestre masivo (tanto para una acción directa como de resultado de una interdicción de las (LL.CC.MM.) es de vital importancia el Control del Mar.

### ***Poder Naval***

Martin plantea que la tecnología modifica la concepción del moderno Poder Naval, pero no solamente en aspectos militares. De hecho, precisa que una marina mercante puede necesitar protección contra daños de tipo privado y contra interferencia de Estados foráneos, y puede constituir en tiempo de guerra un rehén para quienes ejerzan un auténtico Poder Naval, constituyendo un factor de gran peso en la política internacional y en los intereses estratégicos.

El Poder Naval debe ser ejercido dentro de un cuadro de disuasión nuclear, y con las limitaciones que esto impone sobre las armas que puedan emplearse en cualquier

situación particular. Estas limitaciones se traducen en un efecto muy marcado sobre los presupuestos navales, así como también sobre la conducción de las operaciones, pues ellas obligan a preguntar si cada nuevo gasto previsto, o cualquier intensificación de las hostilidades, coloca al Estado en una situación difícil, siendo preferible la preparación de operaciones militares combinadas para confiar en el efecto disuasivo (estratégico y por ello decisivo) de las armas nucleares.

En cualquier clima político, la gran potencia de las armas modernas continuará imponiendo cierta dosis de prudencia militar. Adicionalmente, solo a través del Poder Naval se puede actuar a gran escala en el exterior con Fuerzas Militares convencionales.

Es así como el desarrollo del misil de largo alcance para uso naval y en menor escala el del portaviones, se ha combinado con explosivos nucleares para desvirtuar el concepto que el Poder Naval en sus aspectos militares se detiene donde comienza la costa, el ataque directo desde el mar no será suficientemente decisivo como para llegar a someter a un país.

Igualmente, para Lawrence Martin el portaviones reviste de interés remanente cada vez menor en la misión estratégica. Por un tiempo muy breve, el portaviones fue para las flotas el único camino posible para salir al mar con una potencia de ataque de largo alcance. El carácter casi Mediterráneo de las principales bases navales rusas, y la distancia del territorio norteamericano a cualquier región apta a la Unión Soviética, hubiera hecho de ella una base muy difícil de ser empleada por los rusos, aun estando estos dispuestos a adaptar sus doctrinas navales. La aceptabilidad del portaviones como fuerza de ataque nuclear se ha ido reduciendo progresivamente por existir cada vez mayores dudas sobre su capacidad para subsistir en una guerra sin restricciones, y sobre la capacidad de sus aeronaves para penetrar hasta los objetivos soviéticos, muchos de los cuales se encuentran demasiado alejados del mar abierto.

Del mismo modo, para él, el submarino lanzamisiles de propulsión nuclear es, quizás, el sistema de armas más espectacular producido por la tecnología moderna. El tipo de submarino norteamericano que lleva 16 misiles clase *Polaris* que pueden ser lanzados en inmersión a distancias que llegan a 3.000 millas, y llevando a bordo, como se ha visto muchas veces, una potencia explosiva idéntica a toda la que se disparó en la II Guerra Mundial es, con creces, el más formidable.

### ***Reflexiones derivadas***

La Guerra Antisubmarina también tiene un papel preponderante, teniendo en cuenta el desarrollo y adelanto en la tecnología submarina, teniendo que adoptar los buques de superficie nuevas capacidades de evasión.

Adicionalmente, y de acuerdo con el análisis planteado por Lawrence Martin, la Unión Soviética tiene un amplio campo de acción para expandirse y ejercer su influencia exterior sin tomar en cuenta su Poder Naval, para cuyo ejercicio se ve seriamente afectada por

su posición geográfica, es decir, el mayor enfrentamiento naval hoy en día (década de los 70's) carece de simetría y constituye un cotejo entre dos sistemas bélicos totalmente dispares.

Con base en lo anterior, Martin especifica que el Poder Naval debe estar enfocado en la protección de los intereses marítimos, cuya base principal es la Marina Mercante, la que materializa las LL.CC.MM., y todo el potencial que se halla en los recursos provenientes de los océanos, además de tener una fuerte influencia en el exterior como tal.

### ***Elementos del Poder Naval***

Teniendo en cuenta que el Poder Naval se puede resumir en la fuerza y la posición, este autor recalca la importancia de tener una Fuerza Naval Organizada con capacidades suficientes de operar y de ser un elemento con un alto poder disuasivo, la cual se materializa en unidades como los portaviones y los submarinos. De otro lado la posición es otro factor que potencializa la fuerza y le permite una gran proyección. El autor recalca el hecho que los portaviones, además de constituirse en parte de la flota naval, son también parte de la posición. Se debe tener en cuenta también la necesidad de tener bases en territorios de ultramar como elementos de posición.

### ***Objetivo Principal***

Para este autor el objetivo principal es el de poder garantizar la libertad de las LL.CC.MM., elemento primordial para asegurar el desarrollo de un Estado, es la razón por la que se debe poseer una marina que a nivel mundial tenga respeto y evite que algún otro Estado intente afectar las rutas comerciales, las cuales generan el desarrollo de un país.

### ***Operaciones Navales***

Para Martin, el Estado debe estar, a través de su Fuerza Naval Organizada, en la capacidad de desarrollar las siguientes operaciones navales: proyección, submarinas, antisubmarinas, aeronavales y de carácter nuclear. Todas las anteriores encaminadas a tener un control del mar para garantizar el libre uso de sus LL.CC.MM.

### ***Medios***

El autor deja ver que los medios necesarios para desarrollar las operaciones navales son: portaviones, submarinos con capacidad de disparar misiles con cabezas atómicas, la aviación naval, la marina mercante, bases en ultramar y las Unidades de Superficie para guerra convencional.

## ➤ Conclusiones

Teniendo en cuenta el concepto de Martin de que un Estado debe tener una Armada con capacidad disuasiva creíble, este permanece vigente toda vez que se debe mantener un orden regional, evitando enfrentamientos o acciones militares, por ejemplo dentro del concepto o política de intervención de los Estados Unidos en los países latinoamericanos con el propósito de evitar la propagación del comunismo, y la marina norteamericana tiene un propósito inicial netamente disuasivo.

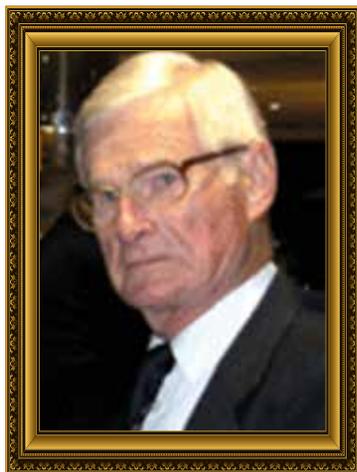
Concluye en la importancia y protección de las LL.CC.MM. para el desarrollo de los Estados, el uso y aprovechamiento del mar como motor económico, y por ende, la importancia del Poderío Marítimo en los países que tengan la oportunidad de acceder al océano y explotarlo con una adecuada conciencia marítima.

### *Vigencia*

De acuerdo con el pensamiento plasmado por el autor, este tipo de estrategias tienen una vigencia y aplicación actual para naciones con alto nivel de desarrollo, así como para naciones de desarrollo medio que sean de carácter marítimo, y que su supervivencia dependa en gran parte del comercio marítimo.



## 5.11. DEL CONTRALMIRANTE “RICHARD HILL” (1929 -)



### ➤ Perfil

El Contralmirante John Richard Hill nació en 1929 y se unió a la Real Marina en 1942 con su ingreso a la Real Academia Naval en Dartmouth. Se graduó de Teniente de Corbeta en 1946 (Disponible en <http://www.thegreenwichforum.co.uk/greenwichforum/membership/rear-admiral-richard-hill>). Durante este grado sirvió en la Flota Real destacada en China e Indias del Este con base en Singapur entre 1946 y 1947.

Siendo Hill aún cadete en Dartmouth presentó una moción en la Real Sociedad de Debates del Colegio Naval, sobre el tema “Gran Bretaña ya no es una potencia de primer orden” como consecuencia de los resultados geopolíticos luego del fin de la Segunda Guerra Mundial (Versión electrónica anterior).

Al ser promovido a teniente de Fragata, sirvió en el HMS “Gambia” en 1950, en el HMS “Chevron” entre 1950 y 1952, y en el HMS “Tintagel Castle” de 1952 a 1954. Para luego servir a bordo de la escuela de entrenamiento en tierra HMS Dryad como especialista en navegación. Se embarcó nuevamente sirviendo a bordo del HMS “Cardigan Bay” de 1954 a 1956. En el HMS “Albion” de 1956 a 1958 y en el HMS “Roebuck” de 1958 a 1959. Como Capitán de Corbeta sirvió en el astillero de Pembroke entre 1959 y 1960 y en el HMS “Duchess” entre 1960 y 1962. Posteriormente como Capitán de Fragata sirvió en el Ministerio de la Defensa entre 1963 a 1969, asistiendo como alumno de la Academia Imperial de Defensa entre 1965 y 1967.

Para esta fecha Hill remonta el génesis de su principal obra “Estrategia marítima para potencias medianas”. Hill en la introducción menciona que fue un año turbulento, fecundo desde el punto de vista político y en el cual se presentó un cambio trascendente en la política de defensa británica (Versión electrónica anterior).

Con el advenimiento de la crisis económica las tareas al este del Suez serían omitidas y tan solo el mantenimiento de su participación en la OTAN podría considerarse como el centro de la atención británica. A partir de allí se encargó de reunir información sobre los modos como otras potencias medianas –desarrolladas o en desarrollo– buscaron soluciones a sus problemas estratégicos del orden marítimo y como formularon algunos principios y posiblemente una teoría general.

En 1972 fue destinado al Kings College, como director de defensa, donde escribió la tesis titulada “La regla de la ley en el mar”. A su promoción como Capitán de Navío

regresa al Ministerio de Defensa entre 1973 y 1975, luego es destinado a los Países Bajos en calidad de agregado naval en La Haya. Fue promovido a Comodoro en 1977, retornando al Ministerio de Defensa para luego ser promovido en 1981 al grado de Contralmirante. Se retira del servicio activo en 1983. Después de su servicio naval, Richard Hill se convirtió en el tesorero (director ejecutivo) de la Middle Temple, una de las juntas directivas de la corte, cargo que ocupó durante diez años hasta su jubilación en 1994, cuando fue nombrado Decano de Honor. Se desempeñó como secretario del Consejo de la Junta Directiva de la Corte desde 1987 a 1993.

Fue editor de la Revista Naval de 1983 a 2002 y editor de reseñas de libros desde 2002 hasta 2009. Sirvió en el Consejo de Ciencia y Seguridad de la Universidad de Londres entre 1986 y 1994, y como miembro del consejo, vicepresidente y presidente de varias sociedades nacionales relacionadas con la investigación marítima. Ha sido miembro del consejo, el Foro de Greenwich, desde 1983 (Versión electrónica anterior).

### ➤ **Hilo conceptual**

Expresado en sus publicaciones:

- La estrategia francesa y sus bases políticas (1966).
- La Armada real hoy y mañana (1983).
- Guerra antisubmarina (1984).
- La defensa aérea en el mar (1984).
- Poder Marítimo británico en la década de los 80 (1985).
- Estrategia marítima para potencias medianas (1986).
- Control de armas en el mar (1989).
- La historia ilustrada de Oxford de la Real Armada (1995).
- Los premios de guerra: premio naval en las guerras napoleónicas (1998).
- Operaciones marítimas en paz (1998).
- Guerra en el mar en la edad del buque blindado (2000).
- Lewin de Greenwich: La biografía autorizada del Almirante de flota Lord Lewin (2000).
- Bretaña marítima (2005).
- Una luz en la costa (2009).

### ➤ **Pensamiento estratégico**

Sintetizó su pensamiento estratégico en su libro “Estrategia Marítima para potencias medianas”, cuya génesis se remonta a 1968, un año turbulento y probablemente el más fecundo en materia política para Inglaterra, en la segunda mitad del siglo XX; se pudo apreciar el cambio en materia de política de defensa de Gran Bretaña, de orientar sus esfuerzos hacia la alianza con la Organización del Atlántico Norte – Otan, a establecer una alianza con Estados Unidos.

En 1967, se presentó un informe suplementario de Defensa que hacía especial énfasis en el equilibrio y las guerras al Este del canal de Suez, más que en la Alianza del Atlántico (Otan). Esto sumado a otras justificaciones (guerras de Omán y del bacalao, problemas del Caribe, conflictos en el Atlántico Sur y Nuevas Hébridias), evidenciaron que los intereses de Gran Bretaña y la OTAN presentaban serias diferencias.

La realidad estratégica del Reino Unido contenía una serie de exigencias muy variadas que obligaba a la Marina de Guerra a justificarlas dentro del marco del tratado. La política de defensa de Inglaterra era contribuir a la Otan. Para la oficialidad del Estado Mayor Naval constituía un reto en presentar sus requerimientos reales, soportados en las necesidades de Otan, lo cual era rechazado por ministros y funcionarios, debido a que tenían que presentar premisas forzadas.

Tal situación obligó al Estado Mayor Naval a hacer ajustes a la marina y arreglárselas a su modo, modificando algunos aspectos en la aviación naval (embarcada), reabastecimiento en el mar, y operaciones anfibas, entre otros.

Así las cosas, a partir de 1968, se modifican la política de seguridad y defensa de Inglaterra para conformar una alianza con Estados Unidos, una de las dos superpotencias mundiales, en consideración de su realidad estratégica.

Las pretensiones de Inglaterra de ser superpotencia marítima dejaron de existir en 1945, lo que la catalogó como una Potencia Marítima Mediana.

### ***Concepto de Poder***

Antes de entrar en materia, el autor se propone concluir si es válido extrapolar la clasificación de los Estados, por ingreso per cápita, su grado de dependencia del comercio exterior o asuntos relativos a las actividades económicas a asuntos de mayor profundidad dentro del esquema del poder, aproximación que adopta para sustentar su propuesta de clasificación de las potencias.

Para ello, adopta como Definición del Poder, la capacidad del Estado de influir sobre los acontecimientos, materializándose a través de:

**El Poder Económico**, por su parte, incluye las mayores manifestaciones de energía de casi todas las naciones, pero no es de ninguna manera, árbitro indiscutido en materias de seguridad.

Otro Poder, el Intelectual, tiene efectos más difusos. Este poder está constituido por una firme base educativa, un clima de actividad e innovación intelectual, un desarrollo filosófico e ideológico y un enfoque evolucionado de la ciencia y la tecnología. No se trata solo de acumulación de conocimiento, sino la capacidad de organizar ese conocimiento en forma eficaz.

Aunque ningún Estado admite una política exterior coercitiva, el Poder Militar se encuentra en mejor estado que nunca respecto a potencia de fuego y asignación de recursos. Las acciones militares poseen capacidad para afectar los acontecimientos en forma radical y amplia. El empleo del Poder Militar tendrá consecuencias muy extendidas y perdurables (Hill, 1990: 9).

Los tres poderes mencionados anteriormente son los medios que posee un Estado para proteger sus vulnerabilidades y promover sus intereses.

Otro factor esencial en la existencia de un Estado es su Identidad la cual requiere de dos requisitos primordiales: integridad territorial e independencia política. La integridad del territorio es particularmente susceptible respecto al elemento militar del poder y los cambios de disposición territorial se producen normalmente por amenaza o empleo de la fuerza.

Actualmente, ningún Estado admite una política exterior coercitiva, las conquistas pasaron de moda; existen guerras pero limitadas que nacen de reclamos recíprocos de licitud y autodefensa.

#### ***Clasificación de los Estados en Función de su Poder***

- **Superpotencias.** Las caracteriza por las acciones que realiza un Estado para controlar las tres categorías de poderes existentes en una magnitud tal, que su aplicación total resulta predominante contra cualquier otra que no sea superpotencia. Para la época en que el autor hace su publicación la Unión Soviética y Estados Unidos se caracterizaban como superpotencias, siendo China un caso *sui generis*.
- Para establecer el límite entre potencias medianas y pequeñas basta revisar los intereses vitales fundamentales, que son *integridad territorial e independencia política*. El problema crítico reside en la forma en que cada Estado puede protegerlos con sus propios recursos.
- **Potencias Pequeñas.** Pueden exhibir tantas vulnerabilidades como para que resulte imposible su defensa sin la garantía de apoyo de algún ente externo. Materializan el límite inferior de la categoría de las potencias medianas.
- **Potencias Medianas.** Ubicadas en el espacio que hay entre autosuficiencia e insuficiencia. Siempre tratarán de crear y mantener bajo control nacional suficientes medios de poder como para iniciar y sostener acciones coercitivas, cuyo resultado será la preservación de sus intereses vitales, debiendo tenerse presente las siguientes definiciones:
  - **Intereses Vitales.** No se limitan a la integridad territorial y a la independencia política, por el contrario, se deberá evitar que los intereses periféricos, aquellos

Evolución del pensamiento estratégico con relación a la estrategia marítima y a la guerra en el mar

que buscan el progreso nacional, absorban los recursos escasos que no revistan importancia.

- **Medios de Poder.** No todos serán militares, los demás deberán estar disponibles, pese al respaldo militar que les resultará imprescindible.
- **Control Nacional.** La potencia mediana deberá tener el control de la situación, con una estructura estatal que le permita dialogar con sus aliados, sin permitirles ejercer el veto.
- **Iniciativa y Resistencia.** La iniciativa en la protección de los intereses vitales deberá permanecer en las potencias medianas sin cederla a nadie.
- **Acción Coercitiva.** Si poder significa la capacidad de influir sobre los acontecimientos, implícitamente, será esencial la aplicación de la acción coercitiva.

La característica distintiva de las aspiraciones estratégicas de una potencia mediana es su autonomía.

## ➤ Reflexiones derivadas

### *Estrategia Marítima*

El pensamiento Estratégico Marítimo que tiene a Mahan como su principal exponente, evolucionó hasta un punto en el que solo se aplica a una “superpotencia marítima”, excluyendo a las que no lo son (p. 85). Dentro de las que no lo son están las que Hill denomina potencias medianas<sup>28</sup>, las cuales pueden según él, actuar adaptando sus estrategias a su realidad actual y a las contingencias futuras. Deberán estas potencias medianas tener en cuenta sus intereses, amenazas, y recursos, equilibrarlos y combinarlos para aumentar la seguridad y el bienestar de la nación.

Si una potencia mediana se haya constituida por un Estado que valora su autonomía y tiene capacidad para ejercer su propia defensa, entonces tratará de usar el mar en su beneficio. Hasta dónde podría extenderse esa capacidad, y cuánta sería la autonomía que se pueda preservar, dependerá del empleo que se haga de los recursos para lograr el fin, en otras palabras, dependerá de la estrategia aplicada.

### *Componentes del Poder Marítimo*

El Contralmirante Richard Hill, registra que los componentes del Poder Marítimo son:

- Comercio y acceso.
- Construcción naval.

<sup>28</sup> Con base en datos estadísticos de 1982 se definen las potencias medianas como aquellas que tienen un PIB superior a US\$ 23 mil millones y un presupuesto de defensa superior a US\$ 470 millones.

- Explotación de los recursos naturales.
- Poder Militar en el mar.
- Ley del mar.
- La dependencia del mar.
- La Ecuación Poder/Vulnerabilidad.

Según el Contralmirante Inglés John Richard Hill el objetivo del Poder Marítimo es la capacidad de usar del mar, definición bastante general, pero también una de las que mejor abarca su amplio sentido. Esta definición comprende por supuesto, todos los usos; militar, económico e intelectual. El uso económico del mar, está referido acuerdo lo manifestado por Hill, al permitir a los países el transporte de bienes desde tierras lejanas, y a la explotación de recursos vivos y no vivos, como el petróleo y el gas (Hill, 1989: 15).

Ello puede resultar sumamente beneficioso para un Estado: en términos económicos, a través del comercio y la explotación de recursos, y en términos militares, a través de la protección de los elementos de la economía y de la proyección y la amenaza contra sus oponentes.

Según Hill, la propiedad de los activos marítimos puede ser creada en el Estado, en manos privadas, en corporaciones nacionales y multinacionales, el hecho que estos bienes se encuentren en tan variadas manos da como resultado que la explotación de estos recursos presente algunas vulnerabilidades. Por ejemplo, una plataforma de exploración petrolera está bajo la jurisdicción del Estado en cuya plataforma continental esta se encuentre, muy a pesar que está abanderada y su título de propiedad se encuentre bajo la jurisdicción de otra nación.

Los derechos de pesca están bajo acuerdos nacionales y locales muy sensibles por las connotaciones que estos requieren en cuanto a intensivas negociaciones internacionales para que estos prosperen adecuadamente. Otro aspecto sobre las vulnerabilidades a las que hace referencia Hill son debidas a la naturaleza del mar; el océano se encuentra abierto y disponible a todo aquel a que se aventure a explotarlo, naciendo de los controles y las libertades propias de esta naturaleza (p. 15).

También genera vulnerabilidades: los elementos de la economía pueden ser más fácilmente amenazados que aquellos establecidos en tierra. Si acaso un Estado decidiera arreglárselas sin la participación del Poder Marítimo, le resultaría extraordinariamente difícil.

No es una coincidencia que las naciones que se consideran como potencias medianas tiendan a desempeñar un papel significativo en el mar. La condición de medianía implica cierto grado de desarrollo y para alcanzarlo se requiere la explotación de una base demográfica autóctona muy grande o la fertilización que se produce por el uso del mar y las relaciones consecuentes. Algunas naciones con visión de futuro introducen deliberadamente un matiz náutico en su vida comunitaria.

### ***El Triunfo en la Guerra***

Dentro de todas las interacciones y equilibrios que determinan la dinámica de la estructura marítima, quizás la más fascinante sea la ecuación entre poder y vulnerabilidad. Un mismo equilibrio entre beneficio, riesgo, poder y vulnerabilidad opera en cualquier actividad económica en el mar, o relacionada con el mar. También se aplica a la existencia y empleo de las Fuerzas Navales.

Al margen de la cuestión del costo ocurre que las vulnerabilidades prácticas del Poder Militar desplegado en parte en el mar suelen ser importantes, y las penalidades por ejercer ese poder, aunque más no sea en defensa al derecho de encontrarse en ese lugar, pueden resultar graves.

### ***Estrategia Naval***

Para establecer conceptualmente la Estrategia Naval según Hill, es necesario apropiarse de los conceptos estratégicos definidos en sus libros, siendo estos los siguientes: Disuasión, Dominio y Control del Mar, Uso del Mar, Negación del Uso del Mar, Niveles de Conflicto, y Alcance de las Operaciones.

- **Disuasión**

El concepto de disuasión es tan antiguo como la misma estrategia y significa prepararse para la guerra para convencer al potencial oponente que no le convendrá recurrir a la acción militar. El advenimiento de la bomba atómica hizo más factible la aplicación general del concepto pero concedieron al bombardeo nuclear una función disuasiva más allá de lo razonable. Es evidente que si bien la disuasión involucra a todos los medios militares, la disuasión total es para las potencias medianas expresión de deseo más que realidad.

- **El Dominio o el Control del Mar**

El Dominio del Mar nunca es absoluto y general, sino relativo y parcial. Es enorme el tamaño del mar y la extensión de las costas, comparados con el tamaño de buques o flotas, las diferentes condiciones de confrontación entre las Armadas existentes, y debido a que el progreso amplía y diversifica las posibilidades del adversario, hacen que el objetivo sea limitado. Es más razonable esforzarse por un objetivo más limitado como es el Control del Mar, definido como la permanencia en áreas limitadas durante tiempos limitados (Hill, 1990: 87).

Esta teoría establece que lo que se necesita es maniobrar con libertad de acción y permanencia en áreas limitadas durante tiempos limitados. Las áreas limitadas pueden ser móviles pues el control únicamente debe ser al área que rodea el grupo de batalla, Fuerza Anfibia o convoy donde se estima que exista una amenaza representada por la flota o Fuerza adversaria (Medina, 2006: 92).

Esta teoría es norteamericana y establece que lo que se necesita es maniobrar con libertad de acción y permanencia en áreas limitadas durante tiempos limitados. Como las áreas limitadas pueden ser móviles pues el control debe ser al área que rodea el grupo de batalla, Fuerza anfibia o convoy donde se estima que exista amenaza.

Las áreas pueden estar geográficamente fijas como las áreas costeras; las potencias medianas o pequeñas intentarán controlar sus aguas costeras, al menos en cuanto a su superficie y el espacio aéreo, mediante el empleo de recursos limitados teniendo la ventaja de la proximidad. Es preferible convivir con la idea fluida y flexible del control del mar como fundamento operativo y disuasivo del tema central del Poder Marítimo: la capacidad de usar el mar; que en condiciones normales significa prosperidad y facilita el comercio internacional. En épocas de conflicto los ideales se hacen austeros, el éxito otorga mayores recompensas y el fracaso penas muy duras.

Desde el Peloponeso, al Golfo Pérsico, pasando por las Malvinas, la capacidad de uso del mar ha sido característica común, más no universal, de las campañas victoriosas. Confiere movilidad e iniciativa, permite elegir posiciones favorables y complicar las cosas al oponente; sirve para abastecer a entidades (nacionales, guarniciones, Fuerzas expedicionarias) que no se auto sustenten; es vínculo importante para mantener la integridad territorial de los participantes más vulnerables.

El control o bloqueo del tránsito marítimo solo tiene su centro de apoyo en los buques; para las potencias medianas entre mayor parte del proceso tenga lugar en la superficie, más económico resultará. El abastecimiento de naciones, estaciones y Fuerzas no autosuficientes en época de conflicto deberá forzosamente hacerse con medios de superficie, excepto en los pocos casos que se arreglen con suministros lanzados desde el aire o desembarcados de submarinos, con las limitaciones inherentes a ambos medios. El uso del mar es fundamentalmente el uso de su superficie y es vulnerable a la negación del mar.

- **El Uso del Mar**

La capacidad de usar el mar en condiciones normales significa bienestar y proporciona el comercio internacional (p. 93).

La capacidad de uso del mar ha sido característica común, más no universal, de las campañas victoriosas. Confiere movilidad e iniciativa, permite elegir posiciones favorables y complicar las cosas al oponente, sirve para abastecer a entidades que no se auto sustenten y es un vínculo importante para mantener la integridad territorial (p. 88).

El uso económico del mar consiste en el tránsito comercial sobre su superficie, y la explotación de recursos en la profundidad y el subsuelo. Toda la explotación de recursos en la profundidad se obtiene desde la superficie o sea que la explotación

Evolución del pensamiento estratégico con relación a la estrategia marítima y a la guerra en el mar

económica de los recursos marinos se efectúa desde la misma superficie. El comercio internacional y de cabotaje son los más viejos usos del mar.

En el uso del mar con propósitos militares en su acepción más amplia, nuevamente la superficie asume importancia primordial. Las grandes Unidades Terrestres, listas para el combate y apoyo logístico, únicamente pueden transportarse sobre la superficie del mar. El avión puede llevar mucha gente pero no carga pesada y los submarinos solo pueden acomodar a grupos pequeños de gente.

El control o bloqueo del tránsito marítimo solo tiene su centro de apoyo en los buques; para las potencias medianas entre mayor parte del proceso tenga lugar en la superficie, más económico resultará. El abastecimiento de naciones, estaciones y Fuerzas no autosuficientes en época de conflicto deberá forzosamente hacerse con medios de superficie, excepto en los pocos casos que se arreglen con suministros lanzados desde el aire o desembarcados de submarinos, con las limitaciones inherentes a ambos medios.

El uso del mar es fundamentalmente el uso de su superficie y es vulnerable a la negación del mar.

- **La Negación del Uso del Mar**

En un conflicto marítimo ambos bandos están interesados en mantener sus capacidades de usar el mar y negárselo al adversario, pero puede existir un marcado desequilibrio porque la dependencia marítima de uno es mucho mayor que la del otro. Es clara entonces la asimetría entre usar y negar el mar. Entonces la negación del uso del mar sería una política a seguir por alguno de los actores en cierta etapa de la disputa, sin vinculación directa con su propia necesidad de usar o controlar el mar.

En general, el concepto de utilizar la negación del mar como medio para librarlo de enemigos y poder así usarlo sin restricciones, no ha servido mucho frente a oponentes decididos e ingeniosos.

El fracaso de las operaciones antisubmarinas ofensivas en ambas guerras mundiales, es un ejemplo muy convincente. Por consiguiente, la negación del mar tiende a constituirse en política de la potencia que menos depende del mar, y que se siente inferior en Poder Naval (p. 90).

La negación del mar al adversario es considerada como la inversa del control del mar para el uso propio. El uso del mar afectará en formas bastante diferentes a los respectivos combatientes, en cualquier conflicto o confrontación dentro de un marco de la realidad geográfica (En el contexto de la guerra Irán-Irak, ambos países pretendían mantener sus capacidades en el uso del mar y negárselo al adversario pero existía un marcado desequilibrio, porque la dependencia marítima de Irán era mayor que la de Irak.) aquí queda clara la asimetría entre la necesidad de usar y negar el mar.

La negación del uso del mar sería una política a seguir por alguno de los actores en cierta etapa de la disputa, sin vinculación directa con su propia necesidad de usar o controlar el mar. La negación del mar como medio para librarlo de enemigos, y así usarlo sin restricciones, no ha servido mucho frente a oponentes decididos e ingeniosos. La negación del mar tiende a constituirse en política de la potencia que menos depende del mar, y que se siente inferior en Poder Naval.

En determinado momento puede que carezca de sentido la idea de superioridad o inferioridad del Poder Naval y que se incremente la importancia de negar el mar particularmente en conflictos limitados o latentes debido a que los buques hoy en día con el avance de la ciencia y tecnología avión, submarino, misiles auto guiados y aerodinámicos, están sujetos a ataques desde ambos lados de la separación entre mar y cielo.

Lo anterior es positivo porque significa que una potencia mediana puede en determinado momento negarle el uso a una potencia intrínsecamente más fuerte y es negativo porque una potencia pequeña o muy pequeña pueden guiarse por las mismas consideraciones y embarcarse en políticas destinadas a negar el mar al uso de uno mismo. (Ejemplo de David y Goliat).

Las operaciones de negación del mar pueden ser muy peligrosas para quien se equivoque en su aplicación (es el caso de Argentina en las Malvinas, que estaban basadas en su capacidad de impedir el uso del mar a la Fuerza de tarea británica a tal punto de hacerla desistir de su misión y pagaron muy caro su error de apreciación).

- **Niveles de Conflicto**

Se consideran cuatro niveles de conflicto a saber: *Condiciones Normales, Operaciones de Baja Intensidad, Operaciones de Gran Intensidad o de Alto Nivel de Intensidad y Guerra Generalizada.*

- **Condiciones normales**

Si bien es cierto vivimos un permanente estado de tensión, los cambios en la situación internacional ocurren en forma controlada, ayudados por procesos de negociación. El mantenimiento de ese estado de equilibrio demanda un empleo muy cuidadoso del poder y la consigna es *mantener un permanente alistamiento*. La disuasión, fundamento filosófico del equilibrio, requiere que las Fuerzas demuestren capacidad para ejercer una acción efectiva y creíble contra cualquier amenaza militar dirigida a sus intereses vitales. Si tal acción se demorara durante un lapso considerable por insuficiente preparación, entonces perdería mucho de su efecto disuasivo (Hill, 1990: 92). La falta de preparación de las Fuerzas francesas y británicas en 1939 y en 1956, fue un factor crítico para que Hitler y Nasser, respectivamente, actuaran de la forma en que lo hicieron.

Por otro lado, la efectividad es el resultado de un correcto planeamiento, la eficiencia del material, el adecuado adiestramiento y la organización. En relación a la *eficiencia del material*, se puede decir que la enorme cantidad de medios técnicos disponibles para resolver cualquier problema táctico, implica una particular preocupación para elegir la mejor solución. Debe recordarse, en todo caso, que el material debe ser compatible con la capacidad del usuario, no solo en cuanto a costo sino que también en cuanto a mantenimiento. Otro factor que debe tenerse en cuenta al momento de adquirir nuevos equipos, es el grado de dependencia del extranjero.

El *adiestramiento* es otro factor muy importante, porque para conocer cómo se obtiene el mejor resultado de radares, sonares, equipos de interceptación y comunicaciones, sus limitaciones y degradaciones, resulta indispensable el prolongado y riguroso adiestramiento en tierra, en mar o en el aire. El adiestramiento permite familiarizarse además con las condiciones reales – o lo más parecido a ellas – con que se va a operar. De nada sirven las Fuerzas de Infantería de Marina que llegan mareadas al punto de desembarco.

La mayoría de los hombres rinden al máximo en una estructura orgánica que sea sencilla y sin ambigüedades y dotada de razonables medios de comunicación. La *organización* es un factor fundamental del éxito militar. Cuando excepcionalmente el potencial adversario puede observarla, como por ejemplo en la operación israelita de Entebbe, se suma credibilidad a la disuasión. Otras veces el resultado es el contrario.

La *inteligencia* puede actuar en la forma más directa posible para lograr la disuasión. La inteligencia no es un proceso barato y si se requiere a corto plazo su costo aumenta aún más. El mayor volumen de la inteligencia obtenida no se usa para obtener indicaciones de un peligro inmediato, sino para diseñar la imagen de los oponentes potenciales. La *vigilancia* es una forma de obtener inteligencia. En el ámbito marítimo, significa la observación sistemática de actividades con el objeto de reunir indicaciones de conflicto o crisis inminentes, o para aumentar el archivo de datos de inteligencia. Hay países que dedican un esfuerzo considerable a vigilar las actividades navales en los estrechos vecinos, como por ejemplo, Inglaterra y Francia en el Canal de la Mancha, ya que aunque la legislación internacional no obligue a notificar el paso, tampoco prohíbe la vigilancia que en ellos se hace.

Donde más claramente aparece la preeminencia de la sinceridad sobre el encubrimiento es en la función que se denomina *presencia naval*. Por ejemplo, en 1979 el *HMS Fife*, concurrió a prestar su ayuda a Dominica después del paso de un huracán. A nivel político la presencia sirve también como expresión de interés. Esta presencia puede tener el carácter de permanente o intermitente. La primera, evidencia un claro estado de alerta pero presenta una debilidad que invita a una acción preventiva. La segunda, la intermitente, muestra abiertamente la bandera, exhibe Fuerzas listas para operar, etc., pero este efecto dura solo mientras los buques están allí. La actividad diplomática representada por las visitas a puerto es también una forma de presencia.

Su propósito puede ser preconizar la buena voluntad, informar, obtener información, mostrar cierta forma de vida o ideología, causar impresión, disuadir mediante una demostración de fuerza, apoyar o facilitar negociaciones, sostener las actividades del poder económico, etc.

La preservación del buen orden en el mar territorial y hasta cierto punto en zonas alejadas es tanto responsabilidad como derecho. Contribuye a crear las condiciones para que se dé un uso pacífico al mar, con equidad y seguridad. Cualquier Estado que desee fundamentar ordenadamente la acción de su *policía marítima* tiene que desarrollar un marco de legislación nacional dentro del cual esta pueda desenvolverse, cuyo alcance no debe sobrepasar lo permitido por el Derecho Internacional.

El primer y más urgente requerimiento para la correcta conducción de los asuntos marítimos por parte de un Estado costero es la obtención de información adecuada, tomando conocimiento de los itinerarios más importantes con el fin de hacer las previsiones necesarias y reaccionar oportunamente ante las emergencias que se produzcan.

La atribución de un Estado costero para impartir órdenes e instrucciones a los usuarios de su mar jurisdiccional, es un tema que ha suscitado acalorados debates, variando entre un sistema de libertad absoluta y otro controlado tan riguroso como el control del tránsito aéreo. Existe eso sí el consenso de que la libertad absoluta suele ser más riesgosa que la navegación sometida a ciertas reglas, pero por otro lado un control excesivamente rígido dirigido desde tierra, en un lugar en el que no se alcanzan a percibir por ejemplo los efectos de las condiciones climáticas, es la mejor garantía para producir desastres.

Los Estados costeros pueden inspeccionar las naves de bandera extranjera en cuatro circunstancias diferentes: verificar el cumplimiento de las normas establecidas, si existe evidencia de que se están violando dichas normas, si se aprecia que la condición o la conducta del buque afecta el orden y la seguridad, y si la nave ha creado una contaminación significativa. Los dos primeros casos se efectuarán normalmente en las aguas territoriales, los problemas de orden o seguridad se verificarán en el mar territorial o en aguas interiores y el problema de contaminación se ejecutará en altamar, dentro de la ZEE. Respecto al problema de contaminación, existe el concepto de la *jurisdicción del Estado portuario*, en virtud del cual un buque sospechoso de haber causado daño al ambiente marino puede ser investigado por la autoridad del próximo puerto de recalada.

- **Operaciones de Baja Intensidad**

Este término apareció por primera vez a fines de la década del 60 y en él se incluyó a las operaciones terrestres en misiones contra la insurgencia o el terrorismo y el mantenimiento del orden dentro del propio país. El concepto es transferible al

escenario marítimo, a condición de que los protagonistas de los bandos en pugna sean en general miembros de las Fuerzas Militares de Estados soberanos, actuando bajo el control de sus respectivos gobiernos. Las operaciones de baja intensidad nunca alcanzan a merecer la denominación de guerras ya que poseen limitaciones inherentes en cuanto a objetivos, campo de acción y área del conflicto y están sujetas a la ley internacional en lo atinente a la autodefensa.

La principal característica de los conflictos de baja intensidad en el mar es que tienden a quedar confinados dentro de límites relativamente estrechos y es normal que eviten interferencias con otros organismos o intereses del mismo Estado. Otra característica es que si hay alguna violencia, esta será esporádica y restringida, lo cual en parte surge de la limitación de objetivos.

Estas operaciones requieren que se tenga más en cuenta la legislación internacional sobre conflictos armados y el empleo de la fuerza, en particular en lo referente a la autodefensa. La autodefensa está consagrada en la Carta de las Naciones Unidas. Los dos grandes principios que la gobiernan son la necesidad y la proporcionalidad, de manera que los actos que se realicen quedan limitados estrictamente a aquello imprescindible para lograr que cese el ataque o la agresión.

Los límites del área que abarcan las operaciones de baja intensidad quedan bien definidos de acuerdo al objetivo. Por ejemplo, si la disputa concierne a la exclusión en una zona de pesca, los objetivos de ambos bandos se centrarán en el reconocimiento de sus respectivos derechos dentro de esa área geográfica y sería difícil que ocurrieran incidentes fuera de ella, salvo que alguna de las partes trate de extender el conflicto deliberadamente.

Por ejemplo, tenemos el caso de las guerras del “bacalao” entre Inglaterra e Islandia. El deseo por proteger los bancos de pesca y los puestos de trabajo llevó a Islandia a extender sus aguas territoriales desde las 4 hasta las 12 millas náuticas en 1964 y 50 millas náuticas en 1972.

El Gobierno británico respondió con el envío de barcos de guerra para proteger sus barcos de arrastre en las aguas en conflicto; el resultado fueron las dos primeras guerras del “bacalao” que duraron hasta 1973 cuando ambas partes llegaron a un acuerdo temporal sobre los límites pesqueros.

Un mes antes de que expirara, en octubre de 1975, Islandia extendió el límite hasta las 200 millas náuticas. El fracaso para alcanzar un nuevo acuerdo dio origen en noviembre de 1975 a la tercera y más seria guerra del “bacalao”. En 1976, Islandia rompió temporalmente relaciones diplomáticas con Gran Bretaña pero al final los británicos aceptaron el nuevo límite y la retirada de sus barcos de arrastre en diciembre de 1976 tras largas negociaciones.

Los derechos pesqueros y los derechos de paso pueden generar conflictos de baja intensidad.

Las *demonstraciones de derechos* se satisfacen a menudo mediante el simple hecho de *estar allí* y si además se puede hacer algo, mejor aún. Lo que generalmente las demostraciones de derechos intentan reflejar, es el derecho de Unidades pacíficas, casi siempre civiles, a desarrollar tranquilamente sus actividades. El protagonista suele ser un barco pesquero o mercante que sigue pescando o circulando hasta que aparece un oponente que trata de detenerlo.

Las Fuerzas que participan en este tipo de operaciones necesitan reunir ciertos requisitos, como por ejemplo estar preparadas para responder a cambios en la situación, poseer buenos sistemas de comunicaciones, ser bien visibles a manera de señalar a sus oponentes el compromiso del poder del Estado en el asunto, poseer diversos sistemas de armas, poseer buenos sistemas de autodefensa y contar con una adecuada autonomía y aptitud marinera.

Aparte de la demostración de derechos existe también lo que se conoce con el nombre de *demonstración de firmeza*, en la cual las reglas de enfrentamiento cobran particular importancia. Estas demostraciones no están en su mayor parte amarradas a un lugar y las fuerzas que se emplean pueden determinarse con mayor flexibilidad, como por ejemplo, la demostración de firmeza que hizo Inglaterra a Argentina en 1977, disuadiéndola de atacar las Malvinas, se realizó con una pequeña fuerza de destructores y un submarino nuclear.

Las *operaciones antiterrorismo* corresponden a operaciones de baja intensidad relacionadas con la negación del mar, ya que los terroristas recurren al uso del mar como ruta de abastecimiento de armas. Estas operaciones precisan de una alta cobertura. Pero ocasionalmente los terroristas también pueden actuar desde el mar, como por ejemplo un ataque del IRA a un buque carguero frente a Irlanda del Norte, que tuvo poco significado económico, pero sí una gran propaganda.

Otras operaciones de baja intensidad son las *evacuaciones de compatriotas*, orientadas a extraer connacionales de naciones en conflicto o que se encuentren en peligro, *el control de la inmigración ilegal*, operaciones de orden policial contra inmigraciones y tráfico ilegal humano, *el control de la piratería*, para garantizar seguridad en los puertos y en el tráfico marítimo en aguas jurisdiccionales de las potencias medianas, *la protección de instalaciones en la plataforma continental*, a través de los medios navales y *desembarcos anfibios por invitación*, cuando un gobierno se siente amenazado y pide ayuda.

Toda operación de baja intensidad, ya tenga el propósito de facilitar o negar el uso del mar, estará sujeta a Reglas de Enfrentamiento (Rules of Engagement - ROE) impuestas a sus propias Fuerzas por los respectivos gobiernos. Se formulan para

satisfacer requisitos de la legislación internacional, para asegurarse que la imagen pública del Estado no resulte deteriorada y para tratar de mantener el conflicto dentro de lo manejable, a manera de poder acceder a una solución negociable. Las ROE se incluyen dentro de dos grandes categorías: las que controlan las iniciativas que pueden ser asumidas por las unidades y las que controlan las reacciones que les son permitidas.

- **Operaciones de Alto Nivel de Intensidad**

Las operaciones de alto nivel de intensidad en el mar, se definen como hostilidades activas y organizadas, que involucran en ambos bandos a Unidades de Flote y el empleo de otras armas mayores. No es un enfrentamiento irrestricto, ya que todavía existen limitaciones en cuanto a objetivos, campo de acción y área. El conflicto de las Malvinas es un ejemplo de operación de alto nivel de intensidad (p. 93).

Las limitaciones en los objetivos afectan directamente el campo de acción de las operaciones de alto nivel. Toda restricción resulta irritante para las Fuerzas involucradas, en particular para aquellas que basan su efectividad en la rapidez o el sigilo, porque carecen de tiempo y libertad para efectuar las acciones correspondientes. La limitación del campo potencial de un conflicto de alto nivel también ocurre cuando los aliados no intervienen, o lo hacen en forma parcial.

El campo de las operaciones de alto nivel de Intensidad queda aún más limitado por las Reglas de Enfrentamiento (ROE), las cuales no serán tan rígidas como en operaciones de baja intensidad, ni tendrán tanta importancia en el condicionamiento de las concepciones de los comandantes. Al principio tendrán mayor importancia las restricciones motivadas por la conducta del oponente, pero en el transcurso del conflicto cobrarán mayor valor las reglas condicionantes de iniciativas que podrían extender o escalar el conflicto.

La delimitación del área donde se desarrolla el conflicto indica el deseo de mantenerlo limitado y advierte a los neutrales que se aparten del campo de batalla. Otras ventajas se obtienen de la delimitación del área, como por ejemplo, el establecimiento de una *zona de exclusión* por parte de los ingleses en la guerra de Las Malvinas, fue una forma de robustecer la legitimidad de su reclamo sobre la soberanía de las islas. Sin embargo, este mismo ejemplo sirve para mostrar el cuidado que debe tenerse en el establecimiento de estos límites, porque el *Crucero Belgrano* fue hundido fuera de la zona de exclusión, lo que desde el punto de vista de la opinión pública internacional, significó una violación de las reglas impuestas por los propios ingleses.

Una de las operaciones de alto nivel de intensidad es el *tránsito marítimo con oposición*. Pero desde el término de la Segunda Guerra Mundial la oposición a este tipo de operaciones no se ha efectuado por lo menos de forma sistemática. Y no es porque esta actividad fuera insignificante, porque de hecho la mitad de los conflictos

terminaron mediante invasiones desde el mar. Las causas de esto son variadas; por ejemplo, en el caso del conflicto de Suez, las Fuerzas egipcias estaban poco adiestradas y en el caso de las Malvinas, el temprano control del mar obtenido por los británicos y el pésimo clima impidió que se realizara ninguna oposición a este tipo de operaciones. Lo anterior no significa necesariamente que el éxito del tránsito marítimo esté asegurado para futuros conflictos y persiste la necesidad de organizarlo y protegerlo en caso de que se materialice.

Otra operación de alto nivel de intensidades es el *desembarco anfibio*, el cual se ha realizado en varios de los conflictos posteriores a la Segunda Guerra Mundial de manera normalmente exitosa, con la participación de potencias medianas. Las tácticas empleadas, así como las embarcaciones usadas, han mejorado aprovechando la experiencia de otras épocas cuando los fracasos eran bastante numerosos.

El *bombardeo costero* es una de las operaciones más típicas de la *diplomacia de cañoneras*, pero a su vez la más reprobable para el común de la gente. Esto hace que su aplicación sea cuidadosamente estudiada y su aplicación sea discriminada dentro del contexto del asalto anfibio. En el caso de las Malvinas pudo emplearse con bastante intensidad porque los blancos militares estaban bastante bien definidos y la densidad de la población civil era escasa.

La *negación del paso* se ha utilizado con frecuencia en conflictos de los últimos cuarenta años, pero nunca ha originado operaciones sistemáticas de alto nivel, aunque continúa siendo objeto de planificación por parte de las potencias medianas, incluso presentando los inconvenientes de fomentar la escalada, comprometer el apoyo de la opinión pública, provocar represalias y requerir un esfuerzo sostenido.

La *negación de áreas marítimas* es un recurso bastante usado, como ya se señaló en el caso de la zona de exclusión establecida por los ingleses en la guerra de las Malvinas. También se empleó este recurso en la guerra indo-pakistaní de 1979 y en la del Yom Kippur de 1973. La amenaza egipcia de cerrar el Golfo de Aqaba a la libre navegación desde y hacia a puertos israelitas precipitó la guerra de los Seis Días en 1967.

Los fundamentos para dar la *batalla* pueden ser la necesidad de ejercer el uso del mar y la negación del mismo al adversario, pero también puede corresponder a consecuencias de operaciones periféricas, como hostigamientos o bloqueos. Los comandantes deben tener objetivos simples y claros, de naturaleza predominantemente militar, como por ejemplo, “asegurar el arribo de un convoy”. Los resultados más comunes son los indefinidos.

- Guerra Generalizada

Esta es una lucha Armada entre superpotencias y sus aliados. Hay consenso universal de que envuelve gran riesgo de una eventual escalada, hasta llegarse al uso global de armas nucleares.

Teóricamente, todas las operaciones navales en la guerra generalizada tendrán características tan variadas como puede concebirse; pero en términos generales, se supone que seguirán los lineamientos de las operaciones de alto nivel, con predominio absoluto de objetivos militares y poca limitación de área y campo de acción.

- **Alcance de las Operaciones**

En una definición amplia, el *alcance* es la distancia desde las bases a la que puedan realizarse operaciones. En términos conceptuales, las consideraciones sobre el alcance entran en cuatro categorías: interés, tipo de operación, nivel de operación y sostenimiento (Hill, 1990: 94).

Si una potencia mediana carece de intereses vitales que se extiendan más allá de su ZEE, entonces puede estimar que su alcance no necesita ir más allá que hasta ese límite. Pero ese caso es raro, porque está claro que no son únicamente el comercio y el acceso lo que preocupa a las potencias medianas cuando se trata del alcance.

Al momento de considerar el tipo de operaciones en que se tiene previsto participar, no se debe olvidar aquellas tareas rutinarias, pero no por ello menos importantes, como el control de la ZEE que puede tener un tamaño considerable. Otras consideraciones tomadas en tiempo de paz pueden tener fatales consecuencias en la guerra, como por ejemplo, la falta de alarma temprana en la Fuerza de tarea británica en las Malvinas, lo que costó numerosas pérdidas humanas y materiales.

Al planificar el nivel de operación no se puede considerar con certeza que un eventual conflicto se mantendrá dentro de ciertos límites ya que siempre habrá potencias poseedoras de suficientes Fuerzas Navales para escalar al más alto nivel.

El sostenimiento comprende factores humanos y materiales. En el aspecto humano, el nivel de adiestramiento de las tripulaciones y su adaptación a navegaciones prolongadas, así como la capacidad de sus familias de resistir este alejamiento, constituyen aspectos críticos. El sostenimiento del material implica una combinación de diversas cualidades en los mismos buques de guerra y auxiliares.

### ***Poder Naval***

El Poder Naval se materializa, según Hill, en la protección de los elementos económicos del Poder Marítimo, que resultan vulnerables a la presión coercitiva. El Poder Naval/ Poder Marítimo militar es un factor de suma efectividad dentro de las estructuras del poder mundial (1990: 39)

### ***Elementos del Poder Naval***

La Fuerza Naval y las posiciones favorables dadas por la movilidad e iniciativa. Esta Fuerza Naval (avión, submarino, misiles autos guiados y aerodinámicos), con el avance

de la ciencia y tecnología, buscará la negación del uso del mar a través de conflictos limitados. Estas posiciones según el autor pueden ser fijas (islas) o móviles (FNO en el mar).

### ***Objetivo Principal***

El eje central de las operaciones navales, es el Objetivo del conflicto y la limitación de medios para lograrlo. Para las flotas medianas, de todas las herramientas conceptuales disponibles para planear los aspectos marítimos de su estrategia, la más importante son los niveles del conflicto, ya que contribuye a establecer los límites de sus propias necesidades con mayor claridad, e igualmente en sentido inverso, lo que puede hacer por sí misma la potencia mediana con los recursos de que dispone.

El objetivo principal de acuerdo con la teoría de Hill, es el buscar preservar las identidades de las potencias medianas, creando y manteniendo las condiciones a través de la formulación de una estrategia marítima que permitan el desarrollo de sus intereses vitales. En la búsqueda de la autosuficiencia y su capacidad de autodefensa (p. 94).

### ***Operaciones Navales***

Las operaciones navales se desarrollarán en función del estado de paz o conflicto según su intensidad. Sin embargo, si el conflicto escala, se hará necesario el uso de una porción de la flota o toda esta, y para ello se emplearán los conceptos disponibles en la teoría que Hill enuncia para mantener hasta donde se permita el uso limitado de la fuerza.

#### **● Amenazas en el espacio oceánico para una Potencia Mediana**

En tiempos de paz, las amenazas militares permanecen latentes, aunque sean poderosas, mientras que los elementos económicos e intelectuales tienden a desarrollar intensa actividad.

La esencia de la amenaza es su capacidad y voluntad de ejercer coerción. La amenaza asume cualquiera de las formas del poder, aunque es poco probable que la amenaza se limite solo al campo militar y la coordinación de todos los elementos del poder contra un oponente se torna crítica en la guerra.

La amenaza no siempre es directa. Por ejemplo, cuando la UR.SS. ocupó Afganistán lo hizo porque su inestabilidad lo hacía remotamente vulnerable a la toma del poder por un régimen pro-occidental, situación que era intolerable para los soviéticos.

En el caso de las potencias medianas su preocupación por las amenazas es bastante justificable, porque el rango de sus intereses vulnerables es mayor que en el caso de las superpotencias y de las potencias menores. Unas están blindadas dentro de sus grandes estructuras militares económicas y políticas y las otras tienen tan poco que no atraen muchos agresores.

*El tamaño y potencial* de las potencias medianas hacen que sean codiciados por las superpotencias para incorporarlas a sus sistemas económicos, como proveedoras de servicios valiosos para su estrategia, o partidarias de su política. Lo más seguro es que las superpotencias se inmiscuirán en sus asuntos, afectando especialmente su independencia política y sus intereses vitales.

Otras amenazas para las potencias medianas las constituyen las potencias lejanas y sus vecinos. En el primer caso, hace referencia a aquellas potencias que fueron imperios o tienen un pasado imperial, las cuales dejaron residuos territoriales de su pasado por todo el mundo, donde aún hoy día mantienen intereses. En el segundo caso, hace especial énfasis en la situación actual de varios Estados, entre ellos, varios en Suramérica. Los vecinos resultan ser más problema para las potencias medianas jóvenes que para las más viejas, y para las continentales que para las insulares.

Es importante distinguir entre dos objetivos diferentes que pueden ser amenazados: los bienes que se hallan en el ambiente marino (flota mercante y flota pesquera, plataformas de explotación de recursos, Fuerzas Marítimas y Anfibias, etc.) y los propios intereses desde ambientes ajenos tanto en áreas metropolitanas como de ultramar, pero que puedan amenazarse desde el mar.

Una Potencia Mediana, debe entonces considerar una amplia gama de amenazas entre las que se destacan:

- Existen **Amenazas Administrativas** que están bastante relacionadas con la normatividad internacional y el modo en que cada Estado la interpreta. Esto hace que nunca se descarte la intervención militar, como disuasión o como réplica.
- Otra es el **Hostigamiento**, el cual, para describir las rutinas de Fuerzas costeras de Estados poco amistosos, es muy fuerte, pero para asimilarlo con acciones de bloqueo o interdicción es muy débil.
- **La Piratería** es otra forma de amenazar los intereses de una potencia mediana, responsabilidad del Estado costero cuando se encuentra en su mar territorial (robo a mano armada) o de cualquier organización o persona en la ZEE. No es posible que la piratería se convierta en un problema vital, pero se puede afirmar que su magnitud se ha incrementado notablemente últimamente, como ocurre en el denominado Cuerno de África, mediante la acción de piratas provenientes de Somalia, impactando sobre el transporte de hidrocarburos.
- **Sabotaje y Secuestro** no hacen parte de la piratería, ni el robo a mano armada y para que afecte a una potencia mediana, se puede conducir en plataforma de explotación mar afuera o sobre la plataforma continental.

- Las **Acciones realizadas en apoyo a reclamos administrativos**, en otras palabras, la detención, sanción o condenas judiciales por supuestas transgresiones de naves pesqueras o mercantes y el ataque contra buques de guerra.
  - **La amenaza generalizada contra los bienes marítimos**, que ocurriría en caso de que una potencia mediana se involucre en una guerra donde una superpotencia es parte de su adversario. En este caso, los elementos del Poder Marítimo se deben exigir al máximo: se esperarán todo tipo de ataques, de aviones, buques, submarinos, etc., con torpedos, misiles, minas, cañones y bombas tanto convencionales como nucleares. De los demás oponentes se recibirán amenazas pero en un orden muy inferior al de las superpotencias.
  - **Terrorismo**, aunque es muy poco usado por las exigencias del mar, sin embargo lo han utilizado para transporte de armamento, desde sus fuentes de abastecimiento hasta las bases de avanzada. De todos modos, las potencias medianas pueden enfrentarse al terrorismo materializado en infiltración de personas y abastecimientos desde el mar.
  - Otra amenaza importante está constituida por **Operaciones Anfibias en Pequeña Escala** las cuales dependen mucho de acciones individuales y de circunstancias particulares y en las que la suerte suele jugar un papel importante. Los objetivos típicos de tales incursiones serán los centros de mando y control y puntos logísticos claves del territorio metropolitano.
  - La última amenaza desde el mar es **la Amenaza Extrema**, representada por la destrucción total o parcial de su estructura, por medio del bombardeo convencional o nuclear.
- **Mecanismos para neutralizar las amenazas**

Para defenderse de todas las amenazas posibles y dados los costos que ello involucra, las Potencias Medianas pueden llegar al extremo de incrementar otros elementos de poder para minimizar las amenazas, pensamiento que se concentra en el aforismo de que “el comercio se protege a sí mismo”. En última instancia, su sentido sería que si una nación resulta sumamente beneficiosa para el resto del mundo, su declinación atentaría contra el interés general. Muchos países recurren en consecuencia a las alianzas. Por ejemplo, Israel no se encuentra amparado por ningún tratado, sino por la garantía tripartita de Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia de 1950, cuando fueron trazadas las líneas del armisticio al término de su guerra de independencia. A partir de ahí, Israel ha recurrido reiteradamente a Estados Unidos, su garante para asegurar su propia existencia y para obtener libertad de acción.

A menudo se califica a una amenaza como latente o potencial y se afirma que a la capacidad se debe sumar la intención para que exista peligro. Es responsabilidad de los gobiernos precaverse contra las contingencias más

probables, pero además establecer un mecanismo de poder capaz de responder oportunamente a las amenazas que sus organismos de inteligencia y relaciones exteriores han caracterizado como latentes o que ni siquiera han percibido, en caso de que se vean materializadas.

El establecimiento de este mecanismo es fácil de enunciar pero difícil de ejecutar. El problema que encara una potencia mediana consiste en sobrellevar la vulnerabilidad de sus intereses ante las diversas amenazas que lo acechan, con sus recursos escasos; todos los otros problemas se derivan del intento de solucionar este dilema fundamental.

Formas de evadir las amenazas son a través de dar uso político al poder económico, a través de la dependencia económica que se genera, especialmente de tecnología armamentista. Otra forma es a través del comercio y el intercambio.

Al encarar la amenaza de una superpotencia se debe pedir la rendición si la amenaza se concreta, pero por definición, el hecho de someterse obligará a aceptar humillaciones. Tampoco es posible cifrar esperanzas en las Naciones Unidas, si bien las superpotencias hacen parte del Consejo de Seguridad.

Las alianzas son la forma obvia en que una potencia mediana se protege de una amenaza de una superpotencia, como ejemplo está la OTAN, (conformada por 28 Estados en abril de 2009, sexta expansión) en donde acuerdan mutua cooperación militar en caso de recibir un ataque armado a cualquiera de sus miembros. Las potencias medianas ven con preocupación su participación en un conflicto global por causa de la superpotencia aliada, que es el precio que pagan por su protección.

El concepto de disuasión es tan antiguo como la misma estrategia, prepararse para la guerra, para convencer al potencial oponente que no le convendrá acudir a la acción militar; apoyado por la aparición de la bomba atómica que hizo más factible la aplicación del concepto a juicio de algunos estadistas y estrategas.

### ***Medios***

Los medios para proteger son tan variados como los activos económicos que se están protegiendo (p. 16) y por ende, las naciones no solo emplearán el Poder Militar, también emplearán otros medios como el diplomático para hacer uso del mar y acceder a estos recursos. Hay variadas formas y adquieren diversos nombres que van desde “la presencia”, “la diplomacia naval” o simplemente “el mostrar la bandera” (p. 17).

Teniendo en cuenta las herramientas conceptuales desarrolladas por Hill, se resume que las Fuerzas Navales de las potencias medianas, deberán al menos tener la capacidad de perfeccionamiento de los siguientes roles (p. 231):

Fuerzas Policiales para resguardar el orden y el cumplimiento de la ley en la zona económica, optimizada para condiciones normales y operaciones de baja intensidad, de corto alcance.

Fuerzas de Superficie de gran alcance optimizadas para operaciones de baja intensidad.

Una cantidad estricta y limitada de Unidades de Superficie, Aéreas y Submarinas de gran alcance, optimizadas para operaciones de alto nivel.

### ➤ **Conclusiones**

Existe en el mundo una categoría especial de potencias medianas tales como Gran Bretaña, Francia, India, Brasil, la Argentina, quizás China, y muchas otras que poseen poder suficiente para actuar en defensa de sus intereses, pero de ningún modo pueden competir con las superpotencias (Estados Unidos).

Es difícil el rol de estas naciones intermedias, ubicadas entre superpotencias omnipotentes y pequeños países virtualmente inermes y no se halla bien definido, debe replantearse totalmente, de manera que las potencias medianas sean capaces de limitar claramente lo que pueden y no pueden hacer; deben determinar los intereses que pueden proteger por sí mismas y aquéllos que requerirán la ayuda de una superpotencia.

El equipamiento, operaciones, organización y despliegue de la guerra naval deben adaptarse a la realidad de las potencias medianas

Toma en cuenta las alianzas, elemento clave para las potencias medianas, y examina cómo deben manejarse, el grado de rigidez o flexibilidad que requieren, y la aplicación previsible. Potencia mediana será de gran utilidad para que muchas naciones puedan definir claramente su rol estratégico.

La globalización es un proceso mundial en marcha que está sustentado por los desarrollos tecnológicos y en la existencia del libre comercio vía marítima, del cual las Armadas no están exentas.

La naturaleza humana y las ambiciones de los Estados no han cambiado con la globalización, por lo que es previsible esperar en el futuro, así como ha sido en toda la historia de la humanidad, que los conflictos de toda índole continúen produciéndose. Lo que sí está claro es que la globalización está mutando los tipos de conflictos y los actores que participarán de ellos, requiriendo que las Armadas muten con ellos buscando nuevos medios tecnológicos, capacidades y estrategias para enfrentar con éxito los conflictos del futuro.

En el futuro el Poder Naval aumentará su importancia y la amplitud de sus tareas, debido a que posee los atributos fundamentales de flexibilidad y versatilidad que le permiten



actuar en tres niveles fundamentales para el Estado: en el ámbito diplomático, marítimo y militar, sin mayores transformaciones.

La aplicación del Poder Naval en el futuro requerirá de nuevos principios y procedimientos estratégicos, acordes con las nuevas amenazas, medios disponibles y tipos de conflictos a enfrentar.

De igual manera, el Poder Naval deberá estar preparado para enfrentar conflictos de alta intensidad, simétricos, cortos y muy violentos, como también conflictos de baja intensidad, asimétricos y de larga duración. A medida que la globalización se profundice aumentará la importancia del mar como medio de transporte masivo de bajo costo y, consecuentemente, la importancia de los buques mercantes y los puertos asociados.

El Poder Naval tendrá una mayor relevancia en asegurar el libre flujo del tráfico marítimo, permitiendo que la globalización siga sus procesos en beneficio de todos los actores y Estados involucrados, en el campo militar le permitirá contribuir en forma determinante a la estrategia militar conjunta de los Estados, debido a que la tecnología le proporcionará nuevas armas que le permitirán atacar blancos terrestres a mayores distancias con gran precisión, con la gran movilidad y flexibilidad inherente de las Fuerzas Navales.

El Poder Naval asumirá nuevos roles defensivos en el control del espacio, lo cual será vital para los Estados involucrados. Quien logre el dominio del espacio en los conflictos futuros tendrá asegurado ventajas.

De acuerdo con la principal obra “Estrategia Marítima para Potencias Medianas” escrita por John Richard Hill, a continuación se relacionan las tres herramientas conceptuales más importantes para tener en cuenta por las Fuerzas Navales de las Potencias Medianas, describiendo su respectiva vigencia y aplicabilidad, considerando los avances en ciencia y tecnología:

- **Fuerzas policiales para resguardar el orden y el cumplimiento de la ley en la zona económica, optimizadas para condiciones normales y para operaciones de baja intensidad, a corto alcance**

Comencemos por definir el concepto de Poder Marítimo en la obra más reciente sobre estrategia marítima, donde Hill la define así: “El Poder Marítimo [de una nación] es la capacidad de usar el mar. Ello puede resultar sumamente beneficioso para un Estado: en términos económicos, a través del comercio y la explotación de recursos, y en términos militares a través de la protección de los elementos de la economía, y de la proyección o la amenaza de la fuerza contra sus oponentes” (p. 51).

Se resalta la importancia de contar con una Fuerza policial en el mar, la cual garantice la protección de los recursos vivos y no vivos, teniendo en cuenta que las nuevas estrategias de comercialización a nivel internacional requieren del concepto

de Seguridad y Desarrollo, “Sin una Marina de Guerra que haga presencia en sus aguas jurisdiccionales, las amenazas transnacionales del terrorismo, del narcotráfico, de la piratería, del tráfico de personas, del contrabando de armas, municiones y explosivos de contaminación marítima y de la explotación ilegal de nuestros recursos renovables y no renovables, quedan sin control” (Román, 2007: 41).

Desde el campo de vista del Poder Naval, al existir una mayor demanda en el transporte marítimo se genera necesidades relacionadas con la seguridad marítima y costera la cual debe ser garantizada permanentemente por el Estado colombiano, con el fin de mantener la libertad del tráfico marítimo desde y hacia sus propios puertos. Como elemento del Poder Naval colombiano, la Armada Nacional juega el papel preponderante en la seguridad de las aguas marítimas colombianas, representadas en las Líneas de Comunicaciones Marítimas.

- **Fuerzas de Superficie de gran alcance, optimizadas para operaciones de baja intensidad**

El concepto de baja intensidad es transferible al escenario marítimo, a condición de que los protagonistas de los bandos en pugna sean en general miembros de las Fuerzas Militares de Estados soberanos, actuando bajo el control de sus respectivos gobiernos. Las operaciones de baja intensidad nunca alcanzan a merecer la denominación de guerras ya que poseen limitaciones inherentes en cuanto a objetivos, campo de acción y área del conflicto y están sujetas a la ley internacional en lo atinente a la autodefensa.

“Luego de las agonías de las dos guerras mundiales, la sociedad internacional logró limitar el uso de la Fuerza Militar a una sola condición inicial: la legítima defensa de los Estados. Con la Organización de las Naciones Unidas se llegó a la idea de que las Fuerzas Armadas constituyen instrumentos legítimos para defenderse frente a un agresor que amenaza el territorio y la seguridad del Estado” (Hardy, 2005: 524).

La naturaleza del conflicto colombiano ha conducido a un rápido crecimiento de las Fuerzas Militares con un incremento significativo del gasto público en seguridad y defensa enfocado hacia el conflicto interno, llevando a los militares a asumir la responsabilidad de la guerra interna, dada la necesidad de combatir a los grupos armados al margen de la ley, razón por la cual el mantenimiento y la consolidación de una capacidad de disuasión<sup>29</sup> estratégica no tuvieron un carácter prioritario. A manera de ejemplo, “la Política de Seguridad y Defensa de los recientes gobiernos, se centró básicamente en hacer frente a las amenazas internas y a la seguridad relacionada con el conflicto,

<sup>29</sup> Con base en datos estadísticos de 1982 se definen las potencias medianas como aquellas que tienen un PIB superior a US\$ 23 mil millones y un presupuesto de defensa superior a US\$ 470 millones.

Evolución del pensamiento estratégico con relación a la estrategia marítima y a la guerra en el mar

dedicando poca atención a la necesidad de defender las fronteras nacionales” (Caicedo, disponible en <http://www.airpower.au.af.mil/apjinternational/apjs/2009/1tri09/caicedo.htm>).

### ***Vigencia***

- **Una cantidad estrictamente limitada de Unidades de Superficie, aéreas y submarinas de gran alcance, optimizadas para operaciones de alto nivel**

Hill definió las operaciones de alto nivel en el mar como las hostilidades activas y organizadas, que involucran en ambos bandos a Unidades de flota y el empleo de otras armas mayores. No es un enfrentamiento irrestricto, ya que todavía existen limitaciones en cuanto a objetivos, campo y área.

Es importante reconocer que; “En la práctica, un Estado que cuenta en sus FF.AA. con medios adecuadamente organizados, equipados y entrenados para ejecutar operaciones sobre un territorio hostil, está entregando una poderosa señal a la comunidad internacional sobre su compromiso en la defensa de sus intereses en el exterior. Cuando estos intereses se ven amenazados, ya sea en su soberanía e integridad territorial, en sus responsabilidades con la comunidad y sus aliados o cuando sus objetivos nacionales lo demandan, dicho Estado actuaría en defensa de ellos aun fuera de su espacio territorial” (Hardy, 2005: 528).

Colombia se ha definido históricamente como un país pacífico y respetuoso de las vías diplomáticas para la resolución de controversias. Esta situación no impide que, al igual que otros países del mundo, oriente y organice su Fuerza Pública para cumplir con el mandato constitucional de defensa de la soberanía, la independencia y la integridad del territorio nacional y del orden constitucional. En este contexto, se deben mantener y actualizar las capacidades estratégicas, mejorando el alistamiento y la capacidad de reacción que le permitan cumplir con este mandato bajo los principios de no agresión y de cooperación internacional en los ámbitos militar y policial. Las Fuerzas Militares de Colombia, en cumplimiento de su función institucional, deberán estar preparadas para responder a las amenazas actuales y potenciales que desconocen el orden constitucional y desafían al Estado de derecho.



## 5.12. DEL PROFESOR “KEN BOOTH” (1943-)



*“Es caro crear y mantener una Armada, pero el no tenerla cuando se la necesita puede resultar mucho más caro”*

*(Booth, 1980: 10).*

### ➤ Perfil

Ken Booth es un politólogo internacional inglés, nació el 29 de enero de 1943, miembro de la British International Relations y profesor del Departamento de Política Internacional en la Universidad de Aberystwyth. Booth ha escrito una serie de libros sobre estrategia, Derechos Humanos y terrorismo. Es conferencista en las mejores universidades del mundo, investigador de la Escuela de Guerra Naval de los Estados Unidos. Se desempeña como profesor en temas de guerra, política y estrategia.

desempeña como profesor en temas de guerra, política y estrategia.

Ha sido investigador visitante en la Universidad de Dalhousie en Canadá, y la Universidad de Cambridge. Fue Presidente de la Asociación Británica de Estudios Internacionales. Formó parte del equipo editorial de la Revista de Estudios Internacionales, y actualmente sirve como editor académico de “Estudios Críticos de Seguridad” de la serie y Lynne Rienner la revista Relaciones Internacionales.

### ➤ Hilo conceptual

Sus publicaciones incluyen unos 40 artículos, cerca de 30 capítulos de libros y 22 libros; estos incluyen: “Worlds in Collision”, “Terror and the Future of Global Order - Joint Editor and Contributor with Tim Dunne (2002)”, “The Kosovo Tragedy”, “The Human Rights Dimensions” - Editor and Contributor (2001), “Strategic Cultures in the Asia-Pacific Region” - Joint Editor and Contributor with Russell Trood (1999), “Human wrongs in international relations”- International Affairs (1995), “Security and emancipation” - Review of International Studies (1991), “Strategy and ethnocentrism (1979)”, “Work in progress includes The Security Dilemma: Fear, Cooperation, and Trust in World Politics (with Nicholas J. Wheeler)”, y “Theory of World Security”. Ha presentado conferencias en más de 20 países.

### ➤ Pensamiento estratégico

El objetivo de sus estudios e investigaciones lo centró en la necesidad de amalgamar la historia con la teoría, y los profesionales académicos con los marinos, con el fin de pulir las herramientas que permitirán estudiar esa zona compleja e importante de la política.

Evolución del pensamiento estratégico con relación a la estrategia marítima y a la guerra en el mar

Los Estados usan el mar por tres motivos: el tránsito de mercaderías y personas; el tránsito de Fuerzas Militares por razones diplomáticas, o para usarlas contra objetivos terrestres o marítimos; y para explotar riquezas del mar o del fondo marino.

Para Ken Booth, los tres tipos de acción mediante los cuales las Armadas cumplen sus propósitos son la Militar, la Diplomática y la Policial (Vigilancia, Control, y Fiscalización) (Booth, 1980: 20). A través de esta trinidad las Armadas ejercen el uso del mar, como se representa a continuación en el conocido triángulo de Booth:



El hecho de llegar a presentar las funciones de las Armadas como una trinidad no debe ser interpretado como que cada una de sus partes tiene la misma importancia. Los Estados darán a cada función su importancia relativa según la naturaleza de sus propios problemas e intereses marítimos.

La clasificación de las funciones de las Armadas, no se basa en ideas abstractas, sino que en todos los casos se funda en un rico conjunto de pruebas empíricas. El papel militar es la base de la trinidad porque corresponde a la esencia de la Armada.

La capacidad de usar la fuerza o su amenaza de uso es lo que le da sentido a los otros modos de acción. El impacto diplomático deriva de la percepción de su carácter militar.

- **La Función de Control y Vigilancia de una Armada**, se ejerce principalmente en aguas territoriales, y corresponde al mantenimiento del orden, en un sentido amplio. Esta función se materializa a través de las *responsabilidades costeras*, que ejerce la marina o un organismo del tipo prefectura; en esta misma función se encuentra la *contribución al progreso de la nación*, ya sea contribuyendo a la estabilidad durante períodos de agitación política, al desarrollo o ayuda en caso de catástrofes. Es decir,

estas Fuerzas tratan de beneficiar a los intereses fundamentales de los Estados litorales, a saber, la afirmación de la soberanía, el aprovechamiento de los recursos naturales de las zonas marítimas contiguas, el mantenimiento del buen orden y contribuciones al progreso de la nación (estabilidad y desarrollo interior), desarrollo marítimo, búsqueda y rescate, administración del mar, operaciones contra actividades ilegales, entre otras.

Atañe tanto a lo interior como a lo exterior, esta función tiene raramente relaciones con las Fuerzas Armadas de los demás Estados, más bien se ocupa de hacer efectiva la soberanía en las propias fronteras marítimas del territorio nacional.

Es una versión marítima de la acción de la policía, las guardias de frontera y la idea de “ayuda militar a la autoridad civil”. Si bien solo raramente se considera ese papel como formando parte de la política exterior en sí, las características y la eficacia del modo en que se desempeña (o no) pueden tener implicaciones exteriores.

Como se registró anteriormente, los propósitos principales y las políticas de objetivos subsidiarias de aquellos son los siguientes:

— **Responsabilidades costeras**

Estas tareas son, las más importantes dentro del papel de la policía. Son responsabilidades bien conocidas por todos los Estados con litoral marítimo y pueden ser desempeñadas por un servicio naval con su organización propia (prefectura) o por la Marina, o por ambas en conjunto. Esas Fuerzas tratan de beneficiar a los intereses fundamentales de los Estados litorales, a saber, la afirmación de la soberanía, el aprovechamiento de los recursos naturales de las zonas marítimas contiguas y el mantenimiento del buen orden: Soberanía, Goce de los recursos naturales, Mantenimiento del buen orden.

— **Contribuciones al progreso de la Nación**

Esta función entraña la contribución al mantenimiento de la estabilidad interior, especialmente en tiempos de agitación, natural o política, así como el aporte al desarrollo en tiempos más tranquilos. Esas funciones limitadas constituyen un equivalente naval del papel que desempeñan muchos ejércitos bajo las denominaciones de Usos Pacíficos de las Fuerzas Militares (UPFM) y Asistencia Militar a la Comunidad Civil (AMCC). Por obvias razones geográficas, las Armadas no pueden realizar esas funciones en gran escala, pero no obstante pueden contribuir en forma valiosa, en caso de desastres naturales o conmociones ciudadanas, y aun protagonizando un modesto papel modernizador en ciertos países del tercer mundo: contribución a la estabilidad interior, contribución al desarrollo interior.

El papel de policía costera es probable que no les resulte una misión importante a las flotas que popularmente se designan como “de altamar”. Con todo, para más de

Evolución del pensamiento estratégico con relación a la estrategia marítima y a la guerra en el mar

un tercio de las marinas del mundo, la responsabilidad de vigilar las costas contribuir al progreso de su país abarca todo el alcance de sus funciones (y ambiciones).

Los gobiernos de los países donde ello ocurre, o bien no sienten amenazas navales exteriores, o bien no poseen la capacidad de hacerles frente. La defensa de sus fronteras marítimas depende pues más que todo de una estabilidad internacional general.

Sin embargo, aún el más pequeño buque de guerra puede tener efectos exteriores desproporcionados con su Poder Militar. Es particularmente así cuando se trate de rechazar una intrusión marítima de escala menor (especialmente cuando esta reconoce motivos de índole económica). La voluntad de resistir puede a veces producir efectos de tipo político muy superiores en importancia al esfuerzo militar en sí. Las cañoneras de Islandia, una Fuerza de lo más minúsculo, han dado un claro ejemplo de esto.

En el otro extremo del espectro de las Fuerzas de Guardacostas está la US Coast Guard de los Estados Unidos; es más grande que las Armadas de muchos países. En esencia la USCG es un organismo paranaul, y como tal ha sido usada.

- La **Función Diplomática**, se relaciona con el uso que se da a las marinas de guerra para apoyar la política exterior sin llegar a utilizar la fuerza. Se convierten entonces, las marinas en herramienta de primera mano de los diplomáticos durante el desarrollo de las negociaciones internacionales.

En el empleo diplomático de los buques de guerra, la intención es invariablemente evitar la violencia. Debe meditarse muy bien la magnitud, la composición y la táctica de la fuerza que va a actuar, si se desea que el mensaje implícito en esa acción sea bien comprendido por el destinatario.

Los buques de guerra son los mejores embajadores, con la intención invariablemente de evitar la violencia y sus cualidades son (pp. 22-34):

|                                |  |
|--------------------------------|--|
| <b>Versatilidad</b>            | Solas o en grupo las Unidades Navales pueden desempeñar variedad de tareas.                                  |
| <b>Graduabilidad</b>           | Facilidad de aumentar gradualmente la intensidad de su actuación o disminuirla hasta anularla completamente. |
| <b>Movilidad</b>               | Facilidad de desplazamiento para hacer frente a diferentes situaciones.                                      |
| <b>Capacidad de proyección</b> | Las Unidades Navales son eficaces transportadores con gran apoyo de fuego.                                   |
| <b>Simbolismo</b>              | Útiles y visibles como representantes de la intención de una nación.   |

En la Función Diplomática, se desarrollan actividades con los siguientes propósitos: Negociación Desde una Posición de Fuerza, como por ejemplo, tranquilizar y reforzar a los aliados, modificar la conducta de otros gobiernos, distender durante una crisis, etc.; Manipulación, como por ejemplo, crear dependencia naval, efectuar demostraciones navales, etc.; Prestigio, como por ejemplo, dar seguridad a connacionales, proyectar una imagen favorable del país, etc.

— **Negociación desde una Posición de Fuerza**

Llamado también Demostración Política de una Fuerza Naval. Trata de persuadir a Estados tomados como blanco de que se comporten en forma favorable. Aunque la intención es evitar la violencia, la posibilidad contraria estará siempre presente durante el desempeño de las tareas correspondientes. Son parte de este objetivo político:

- Apoyar y fortalecer a aliados y asociados, tareas operacionales (Visitas irregulares de buena voluntad, Ejercicios combinados con Fuerzas Combinadas, Garantizar el acceso, Despliegue y demostraciones de carácter preventivo).
- Apoyar y fortalecer gobiernos afectados por serios problemas internos (Tareas operacionales, Visitas y despliegues demostrando apoyo general, Presencia disuasiva en las proximidades de las costas o en las bahías, Ayuda al gobierno local transportando hombres y equipos, Protección de vida y bienes de extranjeros amigos, Intercepción de suministros, gente y equipos a las Fuerzas rebeldes, Disuasión y vigilancia por medio de la aviación naval, Intervenciones limitadas en tierra para impedir motines o asonadas, Bloqueo para influir en el resultado del enfrentamiento).
- Apoyar y fortalecer gobiernos amigos bajo amenaza de ataque externo (Tareas operacionales: Ayuda naval, Visitas de apoyo, Disuasión por presencia fuera de las costas o dentro de las bahías, Refuerzo de las Unidades presentes, Patrulla contra incursiones, Contribución a la vigilancia y a la defensa aérea, Transporte de tropas y equipo del país amigo, Despliegues de Fuerza y poder de fuego para advertir al enemigo de la seriedad del apoyo, Amenazas de bloqueo o amenazas de intervención contra gobiernos hostiles).
- Modificar el comportamiento de gobiernos amigos cuando estos están bajo amenaza de un ataque externo.

Señalar la intención de que no hay cambios de actitud durante una crisis. Tareas operacionales: Mantenimiento de los niveles de fuerzas normales, así como también de las actividades operacionales normales.

- Amenazar con emplear la fuerza desde el mar, para apoyar gobiernos amigos, que contemplan acciones militares de conquista. Tareas operacionales: Ayuda

naval, Contribución a la vigilancia y desarrollo de actividades clandestinas de Inteligencia, Despliegue de Fuerzas para prevenir la intervención de terceras partes, Suministro de la capacidad y flexibilidad necesarias para incrementar los niveles de violencia en los aspectos navales del conflicto.

Mejorar la posición para negociaciones. Tareas operacionales: Despliegue de Fuerzas en la localidad para indicar que existe compromiso y para establecer el derecho a ser consultado, Aumento de la fuerza para asegurar la capacidad negociadora, Despliegue y actitudes orientadas a tratar de neutralizar la imagen de otras potencias navales operando en la región, Hostigamiento en coordinación con maniobras diplomáticas para crear las condiciones adecuadas para negociaciones en un área particular o para forzar el retiro de uno de los adversarios o de ambos, Despliegues y actitudes orientadas para intentar estimular a otros países o terceras partes para que actúen con deferencia.

Amenazar con el empleo de la fuerza en el mar, como apoyo político. Tareas operacionales: Amenaza vaga o específica del empleo de la Fuerza Naval para incluir conformidad con la política que se desea implantar.

Mejorar la habilidad propia para efectuar el desarrollo de negociaciones diplomáticas específicas. Tareas operacionales: Proporciona lugar para las reuniones, Despacha buques de guerra para agregar peso a las negociaciones diplomáticas, Despliegue de buques de guerra como “instrumentos de regateo” en las negociaciones, Uso de buques de guerra como símbolo de independencia dentro de las negociaciones, Destaca buques de guerra como símbolo de poder en las negociaciones.

## — Manipulación

Son tácticas de influencia de la diplomacia destinadas a tener efecto haciendo variar los cálculos políticos de los observadores interesados. Para ello debe planearse muy bien la magnitud, composición y táctica de la Fuerza que va a actuar para que el mensaje implícito sea bien comprendido por el destinatario. Son parte de este objetivo político:

- Manipular las posiciones de regateo (negociación), dentro de una alianza. Tareas operacionales: demostración de superioridad o contribuciones especiales de excelencia en el campo naval, para establecer el derecho de ser consultado y por consiguiente para lograr un incremento en el estatus y la capacidad para influir en la toma de decisiones dentro de la alianza, abstenerse de acciones que puedan indicar garantía o fortalecimiento de los aliados, Reducción de Fuerzas, cambiando el área de destacamiento, etc., indicando con esto, poco interés en la situación específica, abstenerse de acciones de apoyo a aliados amenazados por el uso de la fuerza, Interposición entre aliados hostiles.

Demostrar apoyo a diferentes países. Tareas operacionales: Ayuda en caso de desastres naturales, Visitas simbólicas para demostrar apoyo a un cambio de gobierno y posteriormente para reconocer la legitimidad de un régimen amigo, Visitas de apoyo con un buen despliegue publicitario, Ayuda naval, Transporte de gobernantes amigos en buques de guerra, Visitas de Estado y otras visitas oficiales.

Ganar o aumentar el acceso a países nuevos. Tareas operacionales: Ayuda naval incluyendo asesores, ventas de equipo, regalos y actividades relacionadas tales como, barrido de minas, limpieza de puertos, etc., Visitas navales como un medio para lograr acceso a nuevos países, Visitas navales como uno de los medios para desarrollar las relaciones, Uso de las visitas con el respaldo de una bien programada propaganda, para simbolizar la intensidad de un compromiso, Visitas navales para reafirmar las políticas del país y mantenerlas presentes en las mentes de los dirigentes locales.

Construir y desarrollar marinas extranjeras y crear amenaza por proximidad. Tareas operacionales: Lo mismo que el anterior.

Crear un grado de dependencia en aspectos navales. Tareas operacionales: Lo mismo que el anterior.

Establecer el derecho a involucrarse haciendo demostraciones de apoyo por medio del Poder Naval en aguas distantes. Tareas operacionales: Convertirse en un poder local aceptado, demostrando permanentemente capacidad militar, Mantenimiento de la presencia naval para hacer énfasis sobre la seriedad de los compromisos adquiridos.

Uso de amenazas vagas para mostrar interés, disuadir, aprovechar las situaciones favorables y garantizar apoyo, Presencia naval para intentar reducir el impacto que pueda tener la presencia de otros sobre terceros países.

## — **Prestigio**

El comportamiento en este campo es el producto del comportamiento naval en general, para conseguir que los demás piensen lo que uno desea. Es la reputación o el pensar bien. Es la búsqueda de estatus. Es importante porque ayuda a construir el ambiente psicológico de los diferentes observadores. La creencia es tan importante como la realidad, esta será necesaria mientras no sea requerida su demostración.

- Se corre peligro si se basa el prestigio sobre apariencias del poder más que en su real existencia. “Cuanto más prestigio gana un gobierno, mayor es su capacidad para influir en las acciones de los demás sin recurrir ni a la coerción ni a las recompensas materiales”.

Son parte de este objetivo:

- Proporcionar seguridad psicológica a la opinión pública propia. Tareas operacionales: afrontar “con los corazones y las mentes” las tareas impuestas en el papel policivo, visitas, despliegues y presentaciones, proyectar una imagen favorable del país en general. Tareas operacionales: demostrar excelencia en el desarrollo de todas las tareas; esto con el debido respaldo de esfuerzos diplomáticos y de propaganda en el país objetivo.

Proyectar una imagen de Fuerza Naval destacada. Tareas operacionales: Según lo indicado en lo anterior, pero haciendo énfasis en el aspecto naval.

Las Armadas pueden crear nuevas intenciones en la política exterior de un país. La declinación de una Armada potencialmente enemiga, la emergencia propia como potencia de primera categoría al terminar una carrera de armamentos, el descubrimiento de un inesperado suplemento de potencia naval, o el descubrimiento por sorpresa de que las capacidades desarrolladas para un conjunto de tareas se han demostrado como útiles para otras cosas, pueden resultar en un cambio en las intenciones de la política exterior. De la misma forma, una declinación en la potencia naval relativa puede producir una reducción comparable en las apreciaciones de lo que podría alcanzarse en la política exterior.

Lo anterior generó profundos análisis para detectar si el despliegue naval soviético implicaría algún cambio de intenciones en su política exterior o si este correspondía solo a una forma de contrabalancear las Fuerzas de ataque estratégico de occidente. De hecho se comprobó que desde fines de la década de los 60 la UR.SS. usó al comienzo sus Fuerzas Navales desplegadas con propósitos defensivos y después como instrumentos activos de la política exterior soviética.

La posibilidad de que las capacidades cambiantes produzcan nuevas intenciones es real. No se puede dar por seguro que si un gobierno emprende una acción particular ello significa que lo seguirá haciendo todo el tiempo. Puede haber empezado con otros objetivos, pero al correr el tiempo su propia percepción de sus capacidades, intereses y esperanzas puede haber cambiado.

La posible influencia de la posesión de buques de guerra sobre la voluntad de usarlos se basa en la idea ya antigua de que “los instrumentos le dan forma a la voluntad”. La idea de que las armas despiertan a la voluntad de usarlas ha sido durante mucho tiempo uno de los temas básicos de los que proponen el desarme, como por ejemplo el presidente norteamericano Woodrow Wilson (1913-1921) que un año después de haber sido elegido ordenó que el ejército no hiciera más planes de contingencia para el caso de una guerra con Alemania. Este enfoque tuvo una gran influencia en Estados Unidos, sobre todo después de la guerra de Vietnam, donde se limitó la construcción de nuevas armas porque “podían alentar nuevas intervenciones”.

Un ejemplo de que la posesión de Fuerza Naval forma a la voluntad de usarla fue la respuesta de Estados Unidos a la captura del *USS Pueblo* en 1968 cuando una gran

Fuerza de tarea norteamericana, que comprendía tres portaviones, se reunió en el Mar del Japón. La dimensión, el despliegue y el carácter de esa Fuerza no eran nada ambiguos. Sin embargo, esa demostración no resultó creíble a Corea del Norte. Por el contrario, cuando un carguero norteamericano fue capturado en 1975 en el Golfo de Siam por Fuerzas de Camboya, la respuesta inmediata de Estados Unidos a través del instrumento naval fue absolutamente eficaz. La disponibilidad de los medios casi obligó a la reacción norteamericana y para mejor o para peor, no se les dio una verdadera oportunidad a otros medios alternativos de proceder.

Otro ejemplo permite obtener conclusiones más amplias respecto al uso del instrumento naval: Cuando en 1973 Israel se preparaba para celebrar los veinticinco años de su fundación, un grupo de judíos de Estados Unidos y Europa contrataron el *Queen Elizabeth II* para asistir a las celebraciones. El presidente libio Muammar al-Gaddafi llamó entonces al comandante de un submarino egipcio que se encontraba en Trípoli y le ordenó hundir el buque. Inmediatamente después del zarpe el comandante del submarino reportó a sus superiores la orden que le había dado Gaddafi, ante lo cual, las autoridades egipcias espantadas, ordenaron a todos sus submarinos regresar a Alejandría. Este episodio permite concluir que: efectivamente el instrumento puede crear la voluntad, nunca hay que despreciar el papel de las personalidades, el campo de la irracionalidad es a menudo muy vasto y las disposiciones sobre mando y control son muy importantes.

Cualquier despliegue avanzado de la Fuerza Naval conlleva riesgos militares y políticos, tanto como oportunidades. La historia naval está llena de casos de demostraciones que de algún modo se han salido de control y dan como resultado tensiones, percepciones equivocadas y peligros. Pueden surgir problemas como resultado de las iniciativas de los comandantes locales, situación que era más común cuando las comunicaciones no eran tan buenas como las actuales.

Si bien James Cable, parecería tener razón cuando dice que el uso de una Fuerza Naval limitada en los tiempos modernos está controlado en sus menores detalles por expresas decisiones gubernamentales, siguen existiendo muchos peligros: las órdenes pueden ser mal interpretadas, una acción no autorizada podría ser ordenada en el calor de una crisis, etc. Los buques desplegados en otras zonas corren también el peligro de verse expuestos a reacciones o accidentes que pueden degenerar en graves conflictos, como el caso del *Maine* en Cuba que fue el *casus belli* para la guerra contra España en 1898 o el *Maddox* en 1965, que fue atacado en el Golfo de Tonkin, incrementando la participación norteamericana en el área y que terminó involucrando al país en la guerra de Vietnam.

La presencia naval puede hacer abrigar esperanzas de apoyo en los países visitados, como por ejemplo cuando en 1974 una división naval británica hizo una visita declarada como de rutina a Sudáfrica. El hecho fue catalogado por la prensa y autoridades sudafricanas como una “visita de buena voluntad” y una demostración de apoyo. Se concluye entonces que para minimizar los riesgos de los despliegues lejanos es necesario tener objetivos de política exterior claros, buena inteligencia, sistemas eficaces de mando y control y un adecuado sistema de manejo de crisis.

Se puede afirmar entonces, que la Marina de Guerra es un instrumento *flexible y polifacético* de la *política interna y externa* de un país.

- La función militar, es lo que dio origen a las marinas y lo que justifica su existencia, es la posibilidad del empleo de la fuerza en el mar, teniendo en cuenta que las Armadas pueden crear nuevas intenciones en la política exterior de un país (p. 85).
- La habilidad de una Marina de Guerra para crear una amenaza es la base de su significado real, su impacto en el aspecto diplomático, está relacionado a las percepciones de otros sobre su capacidad militar, mientras que su estabilidad durante el desarrollo de una crisis, está determinada por la habilidad para cumplir con éxito sus misiones.
- En tiempo de paz la Armada realiza un Papel Militar que se compone de las siguientes actividades:
  - **Disuasión Nuclear Estratégica**, la que busca entre otros efectos, permitir la promoción de los intereses de la política exterior y contrarrestar la disuasión adversaria.
  - **Disuasión y Defensa Convencional**, que considera proteger los derechos nacionales en los espacios marítimos y prepararse para la guerra.
  - **Disuasión y Defensa dilatadas en el espacio**, que protege las actividades nacionales en la altamar, se prepara para actuar en zonas lejanas en tiempo de guerra y demuestra el compromiso con los aliados, y por último.
  - **Las actividades relacionadas con la aplicación del Derecho Internacional**, apoyándolo o no, según los intereses nacionales. Lo que dio origen a las marinas y lo que justifica su existencia, es la posibilidad del empleo de la fuerza en el mar. La habilidad de una Marina de Guerra para crear una amenaza es la base de su significado real, su impacto en el aspecto diplomático, está relacionado a las percepciones de otros sobre su capacidad militar, mientras que su estabilidad durante el desarrollo de una crisis, está determinada por la habilidad para cumplir con éxito sus misiones.

Para el propósito del *papel militar* dividió las funciones de la Marina de Guerra en dos grupos: Actividades en Tiempo de Guerra, que se discuten como funciones de “Proyección de Fuerza” y Actividades en Tiempo de Paz, que se describen como funciones de “Balance de Poder”.

La Disuasión Nuclear Estratégica que realiza la marina, tiene la fortaleza de la invulnerabilidad de los submarinos portadores de misiles balísticos. A través del mar se despliegan también los medios que contrarrestan a las fuerzas disuasivas enemigas.

Si un Estado comprueba que su potencia militar no le basta para alcanzar sus objetivos, puede sentirse obligado a recurrir a la Fuerza Militar. El uso de la fuerza en el mar puede dividirse en: guerra general, guerra convencional, guerra o intervención limitada y guerra de guerrillas.

Por la forma en que se usan, o por el solo hecho de existir, los buques de guerra pueden influir sobre los objetivos de las políticas exteriores o las rutinas de ciertos Estados. En el pasado las Armadas tenían un impacto relativamente mayor de manera que los cambios de la Estrategia Naval de otros Estados se veía como un indicador fundamental al cual había que responder inmediatamente. Por ejemplo, a principios de siglo XX el factor naval actuó como catalizador de las relaciones entre Alemania e Inglaterra.

Aunque la mayoría de los países del Tercer Mundo sienten un gran temor por el neocolonialismo de las compañías multinacionales, no pueden dejar de lado la preocupación por el uso de la marina por parte de las grandes potencias, sobre todo en aquellos países donde estas tienen importantes intereses estratégicos o económicos. Por ejemplo, el poseer lugares de importancia estratégica que puedan ser usados como bases los hace fuertes pero a la vez vulnerables ya que esta situación los convierte en blancos potenciales.

Aún los países con un Poder Naval limitado podrán sentir considerable interés en el factor naval, a causa de que los buques de guerra pueden llegar a ser la única forma en que los posibles adversarios puedan proyectar su Fuerza Militar contra ellos. Por su parte, las grandes potencias también sufren la influencia del factor naval. En la época en que existía la UR.SS. el despliegue naval norteamericano y su capacidad nuclear impulsó la construcción naval soviética. La política soviética de intervención en el Tercer Mundo desde mediados de la década del 50 impulsada particularmente por Kruschev en 1961, se desarrolló en conjunto con un preocupante despliegue naval.

El factor económico está muy presente al momento de evaluar la importancia del factor naval, ya que los países cuya supervivencia en la paz o en la guerra depende en gran medida del uso continuado y permanente del mar, tendrán un interés particular en todos los acontecimientos que puedan amenazar a la continuidad de ese uso.

Las Armadas que operan a gran distancia de sus bases generan nuevos requisitos en la política exterior. En el siglo XX Gran Bretaña se dio cuenta que sus compromisos superaban continuamente sus capacidades navales. Un Poder Naval que declina y que, o bien no tiene la voluntad, o bien no puede reducir sus compromisos o aumentar sus capacidades, tiene que forzosamente encarar a veces las poco gratas consecuencias. Todas las Armadas que han operado a considerable distancia de sus propias costas, invariablemente han creado nuevos requisitos de política exterior para sus gobiernos. Entre esos requisitos ha sido prominente la necesidad de bases y facilidades.

Pero el auge del nacionalismo y la declinación del colonialismo, aumentaron en conjunto los costos y disminuyeron los beneficios de las bases extranjeras, con lo cual la



idea de la base soberana puede decirse que ha desaparecido. Algunas Armadas continuaron operando en aguas lejanas y su dependencia de las bases fue disminuida por el desarrollo de las técnicas de apoyo a flote. El apoyo en estas bases implica la posibilidad de concurrir en poco tiempo a intervenir en un conflicto, aumentan el tiempo de permanencia en un lugar, mejoran la eficiencia facilitando el relevo de dotaciones, facilitan el problema de mantenimiento y proveen oportunidades para el descanso y la recreación. La importancia de las bases hace que su requerimiento tenga la posibilidad de modificar la política exterior, como por ejemplo la necesidad británica de mantener buenas relaciones con Sudáfrica – país cuya política casera era vista como una vergüenza por gran parte del Commonwealth– para tener así acceso a una base en el Cabo.

El término *base* es poco usado hoy en día porque genera reacciones, ya que a veces recuerda un pasado colonialista odioso. Al usar facilidades de otro país se puede hacer uso de los siguientes conceptos: facilidades de puertos de visita, es decir, facilidades provisorias que usan los buques de cualquier país, previo cumplimiento de ciertas formalidades y que incluye descanso y recreación de la tripulación y reabastecimiento no militar; facilidades regulares de base, en que el criterio significativo es el carácter exclusivo y a largo plazo de los arreglos que las rigen y que puede incluir uso de diques para carena, disponer de almacenes propios, zona portuaria separada, etc., y facilidades de base naval totales, que incluye los mismos privilegios anteriores pero en escala más sustancial y con la posesión de cierta capacidad de autodefensa.

Los países tienen además interés en tener un cierto grado de dominio sobre salidas angostas, estrechos o costas de invasión, como por ejemplo Gibraltar, los pasos del Báltico, etc. Esto puede alterar los lineamientos de la política exterior, a través de la búsqueda de alianzas, declaración de neutralidad, modificación del Derecho Internacional o definitivamente ocupar el territorio en cuestión.

Una base en otro país crea de alguna manera una participación en la preservación de un régimen que parece favorablemente dispuesto al país que ocupa la base. En algunas circunstancias, la posibilidad de que el gobierno local explote esa facilidad puede tener que ser tomada en consideración, especialmente si ello ocurre en una zona estratégicamente sensible. Se puede incluso llegar a tener que depender de un líder local particular para prolongar la relación, lo que puede generar una oposición interna intensificada tanto hacia la potencia naval como hacia el líder en cuestión.

## ➤ Reflexiones derivadas

### *Estrategia Marítima*

Estudia las variadas formas en que las Armadas pueden ser los instrumentos de la política exterior y también como pueden influir sobre ella. Los Estados se interesan en el uso del mar por tres motivos: Para el tránsito de mercaderías y de las personas, para el paso de las Fuerzas Militares por razones diplomáticas o para usarlas contra objetivos terrestres o marinos, y para explotar las riquezas del mar o del fondo del mar.

### ***Triunfo en la Guerra***

La Marina de Guerra justifica su existencia, en la posibilidad del empleo de la fuerza en el mar. La habilidad de una Marina de Guerra para crear una amenaza es la base de su significado real, su impacto en el aspecto diplomático, está relacionado a las percepciones de otros sobre su capacidad militar, mientras que su estabilidad durante el desarrollo de una crisis, está determinada por la habilidad para cumplir con éxito sus misiones.

### ***Estrategia Naval***

Comprende las acciones mediante las cuales las Armadas pueden llegar a cumplir sus propósitos: La militar, la diplomática y la policial. Los Estados darán a cada función su importancia relativa según la naturaleza de sus propios problemas e intereses marítimos.

### ***Control del Mar***

El control del mar se realiza a través de una posición estratégica de la Fuerza, llamada también demostración política de una Fuerza Naval, se controlan las LL.CC.MM., con base en la posición de la Fuerza Naval. El control del mar está condicionado a la presencia de la fuerza, lo que hace que sea local o imperfecto.

Las Armadas que operan a gran distancia de sus bases generan nuevos requisitos en la política exterior. En el siglo XX Gran Bretaña se dio cuenta que sus compromisos superaban continuamente sus capacidades navales. Un Poder Naval que declina y que, o bien no tiene la voluntad, o bien no puede reducir sus compromisos o aumentar sus capacidades, tiene que forzosamente encarar a veces las poco gratas consecuencias.

Todas las Armadas que han operado a considerable distancia de sus propias costas, invariablemente han creado nuevos requisitos de política exterior para sus gobiernos. Entre esos requisitos ha sido prominente la necesidad de bases y facilidades, con ellas el control del mar se realiza a través de estas posiciones estratégicas, llamadas también demostración política de una Fuerza Naval, permitiendo controlar las LL.CC.MM. El control del mar está condicionado a la presencia de la Fuerza, lo que hace que sea local o imperfecto.

Tal como lo expone Booth, las funciones militar, diplomática y policial para ejercer el uso del mar con el fin de garantizar el tránsito de mercaderías y personas, el tránsito de Fuerzas Militares y para explotar riquezas del mar o del fondo marino, exigen el dominio del mar.

El factor económico está muy presente al momento de evaluar la importancia del factor naval, ya que los países cuya supervivencia en la paz o en la guerra depende del dominio del mar, tendrán un interés particular en todos los acontecimientos que puedan amenazar a la continuidad del uso continuado y permanente del mar.

### ***Poder Naval***

El Poder Naval está claramente identificado en las operaciones y actividades que desarrollan las Armadas en función de los roles que cumple: el primero de ellos es el diplomático entendiéndolo como el desempeño de las marinas en su apoyo a la negociación, pero basado sobre una posición de fuerza, al igual que el desarrollo de la manipulación explicada en la primera parte, junto con el prestigio, en segundo plano el policial, referido a la clara responsabilidad que se debe ejercer sobre la costa del país, que transversalizado con la fiscalización genere una clara contribución al progreso de la nación, y por último el papel militar, generando funciones de catalizador que permitan mantener un equilibrio del poder, logrando después de esto y basado en ello, el mantenimiento y la capacidad de desarrollo de funciones de proyección de la fuerza, vitales en el desarrollo de la nación. La clara influencia de la existencia de buques de guerra o sea la capacidad, potencializados por la voluntad de usarlos se basa en la idea ya antigua de que “los instrumentos le dan forma a la voluntad”.

Indiscriminadamente, sea cual fuere la situación en un movimiento avanzado de la Fuerza Naval, genera riesgos inherentes en un marco militar el cual se encuentra desplegado en un contexto político, generando un cúmulo de posibilidades.

Si nos remontamos a la historia, enfocándonos claramente en lo naval, se encuentran una gran variedad de ejemplos donde la generación de tensiones es la resultante del cruce de diferentes variantes, las cuales son el resultado de entendimientos equivocados y peligros. Es aquí donde el líder en su dimensión humana dentro de un marco local, genera inconvenientes debido a sus iniciativas.

Si se retoma a Cable en su pensamiento sobre la Fuerza Naval limitada, la cual en los tiempos modernos está controlado en sus menores detalles por expresas decisiones gubernamentales, esto no quiere decir que lo exima de determinados peligros, dentro de los que se puede listar en un principio la mala interpretación de las órdenes, como en el caso del escalonamiento de una crisis donde acuerdo lo denominado por Clausewitz como la niebla de la guerra, se produzca una acción no autorizada.

Ken Booth es un defensor claro de cómo se puede deducir de su pensamiento de la función diplomática de los buques guerra, mediante una presentación sutil pero disuasiva, la cual debe estar correctamente expresada en lo referente a la magnitud, composición y fuerza, entendiéndolo desde el nivel táctico que es la fuerza que posiblemente va actuar, con el fin de no enviar un mensaje equívoco al blanco escogido ya que definitivamente según Booth se debe evitar la violencia, pero no descartar su uso.

La capacidad de usar la fuerza o su amenaza de uso es lo que le da sentido a los otros modos de acción. El impacto diplomático deriva de la percepción de su carácter militar.

### ***Elementos del Poder Naval***

Para Booth los elementos del Poder Naval se pueden identificar en las siguientes variables, la primera se debe entender como la proyección de fuerza entendida para él, en la presencia de sus áreas de soberanía en cumplimiento de los roles estipulados y el balance del poder como un todo entendiendo el Poder Marítimo en pleno, presentado con un fuerte componente en su parte comercial, la posición y la voluntad estratégica, esta última influenciada en gran medida por los intereses político-económicos de la nación, los cuales se pueden considerar vitales ya que inciden directamente en la supervivencia del poder.

La relevancia de la función diplomática en los elementos del Poder Naval es totalmente vinculante y se ven presentes en diferentes actividades con el propósito de la negación con el adversario desde una posición clara y dominante de fuerza, pero esta no debe ser la única actividad a realizarse, de igual manera se deben buscar de forma infatigable por reforzar los aliados, sin importar su tamaño sino buscando las posibilidades de oportunidad que brindan al país, todo con el fin de buscar en el momento crítico de influenciar hasta el punto de modificar la conducta de otros gobiernos, o si es necesario aprovechar estas ventajas comparativas para distender la situación durante una crisis; bajo el concepto de manipulación, propender por la creación de una dependencia naval, efectuar demostraciones navales, las cuales generen en el consiente colectivo la sensación de prestigio, como dar seguridad a connacionales, lo que generará una imagen favorable de país, que será carta de presentación política exterior.

### ***Objetivo Principal***

Lo principal dentro de los roles de las marinas es el de mantener abiertas las LL.CC. MM., sin importar el nivel de la guerra (de guerrillas, limitadas e Internacionales, guerra convencional y guerra nuclear).

De igual forma, se debe negar el uso del mar al enemigo, mediante el bloqueo de sus fuerzas. Las Armadas pueden crear nuevas intenciones en la política exterior de un país. La declinación de una Armada potencialmente enemiga, la emergencia propia como potencia de primera categoría al terminar una carrera de armamentos, el descubrimiento de un inesperado suplemento de potencia naval, o el descubrimiento por sorpresa de que las capacidades desarrolladas para un conjunto de tareas se han demostrado como útiles para otras cosas, pueden resultar en un cambio en las intenciones de la política exterior. De la misma forma, una declinación en la potencia naval relativa puede producir una reducción comparable en las apreciaciones de lo que podría alcanzarse en la política exterior.

### ***Operaciones Navales***

Para el propósito del papel militar dividió las funciones de la Marina de Guerra en dos grupos:



Evolución del pensamiento estratégico con relación a la estrategia marítima y a la guerra en el mar

- Para el cumplimiento de los objetivos políticos de la nación en Tiempo de Guerra, la marina debe efectuar principalmente Operaciones de Proyección, Bombardeo Nuclear y Operaciones de Inteligencia.
- En Tiempo de Paz, la marina debe efectuar operaciones de Balance de Poder, tales como Disuasión Estratégica Nuclear y Disuasión Convencional.

### ***Medios***

Dentro de la guerra nuclear, las marinas deben poseer capacidad submarina con misiles balísticos nucleares, con el propósito de emplearlos especialmente para una retaliación nuclear. En el escenario de la guerra de guerrillas, guerra limitada o internacional, y la disuasión convencional, las marinas deben contar con medios apropiados, adaptables a cada tipo de guerra, configurando una flota multipropósito.

Aún los países con un Poder Naval limitado podrán sentir considerable interés en el factor naval, a causa de que los buques de guerra pueden llegar a ser la única forma en que los posibles adversarios puedan proyectar su Fuerza Militar contra ellos. Por su parte, las grandes potencias también sufren la influencia del factor naval. En la época en que existía la UR.SS. el despliegue naval norteamericano y su capacidad nuclear impulsó la construcción naval soviética. La política soviética de intervención en el Tercer Mundo desde mediados de la década del 50 impulsada particularmente por Kruschev en 1961, se desarrolló en conjunto con un preocupante despliegue naval.

### **➤ Conclusiones**

Para Ken Booth, la esencia de las Armadas es su carácter militar. La violencia efectiva o potencial, es la moneda de cambio que usan. La capacidad de una Armada para usar la fuerza o amenazar con usarla, es lo que da significado a sus otros modos de acción. Su impacto diplomático deriva de la percepción de su carácter militar. Es obvio que su utilidad en los conflictos proviene de su aptitud para usar exitosamente la fuerza bruta. El papel diplomático de las Armadas estriba en el manejo de la política exterior sin llegar al uso de fuerza. El papel de policía atañe tanto a lo interior como a lo exterior. Esa función tiene raramente relación con las Fuerzas Armadas de los demás Estados: más bien se ocupa de hacer efectiva la soberanía en las propias fronteras marítimas del territorio nacional (Solís, disponible en <http://www.revistamarina.cl/>).

Se puede determinar que una Armada debe hacer uso del mar mediante unas acciones que conforman una trinidad, estas son: la militar, la diplomática y la policial, este uso lo motiva el tránsito de mercaderías y personas, el tránsito de Fuerzas Militares y la explotación de riquezas del mar o del fondo marino, siendo la acción militar la base de esa unión.

Mediante la función de control y vigilancia la Armada cumple con sus responsabilidades en aguas territoriales y apoyo al mantenimiento del orden, contribuyendo al progreso de la

nación, buscando beneficiar los intereses fundamentales de los Estados litorales como, la soberanía, aprovechamiento de los recursos naturales, el mantenimiento del buen orden, contribuciones al progreso, desarrollo marítimo, búsqueda y rescate, administración del mar, operaciones contra actividades ilegales entre otras.

Ahora bien, para que una marina exista y se justifique debe estar en la capacidad de emplear su fuerza en el mar, siendo una verdadera amenaza que impacte en el aspecto diplomático, por eso Booth habla de esa trinidad que está soportada en el aspecto militar, ¿qué quiere decir esto?, que ese componente naval-militar que soporta los otros dos de esa triada debe siempre estar a la altura tecnológica de cualquier amenaza potencial que aspire a desestabilizar cualquier Estado.

Es un componente que aunque es naval-militar, se desempeña en un ambiente marítimo donde interactúa una serie de variables militares, civiles, públicas y privadas que no están bajo el control propio, y para justificar su acción este debe estar al día con todo lo que se refiere a la tecnología y desarrollos científicos que le ofrezcan las herramientas suficientes para un correcto desempeño.

La importancia de analizar la realidad con criterios objetivos y de trazar políticas y estrategias adecuadas a cada circunstancia. La táctica nunca puede resolver por sí sola un problema de nivel superior, ella deberá estar siempre subordinada y ser función de una estrategia, diseñada especialmente para atender a cada conflicto particular

Como lo ha demostrado la historia, existen siempre dificultades para predecir las tendencias en lo político social y los avances de la tecnología. Más aún cuando lo que se vive, para muchos analistas y estrategas, es una verdadera Revolución en los Asuntos Militares (RAM), con un poder tal como para modificar sustancialmente el carácter y la naturaleza de la guerra.

Como país soberano, se verifica la imposibilidad de delegar la responsabilidad de autodefensa en otros países u organizaciones regionales o internacionales, ya que nunca se podrá garantizar a priori su propia seguridad. En este sentido, se debe continuar privilegiando el planeamiento y el accionar militar conjunto.

De haber un compromiso con la seguridad regional, de interés de las naciones vecinas, pues la seguridad del conjunto contribuye decididamente a la propia.

Por ello es que se debe estar preparado para actuar con otras naciones, en coaliciones internacionales.

La necesidad de diseñar Fuerzas que posean gran flexibilidad para adaptarse a los desafíos que presenten las nuevas amenazas. Integrarse internacionalmente en temas de seguridad, es siempre difícil, tanto desde el punto de vista operacional como, más importante aún, en lo político estratégico.

La obligación de la Armada de mantener una profesionalización creciente de sus recursos humanos y una actualización tecnológica permanente de sus medios, en la medida de lo posible.

### **Vigencia**

Se concluye que siguen vigentes y aplicables los conceptos estratégicos registrados por Ken Booth, existiendo siempre dificultades para predecir las tendencias en lo político social y los avances de la tecnología, convirtiéndose en una verdadera Revolución en los Asuntos Militares (RAM), con un poder para modificar sustancialmente el carácter y la naturaleza de la guerra.

Se puede afirmar entonces, que la Marina de Guerra es un instrumento flexible y polifacético de la política interna y externa de un país. Por eso la Armada tiene una gran obligación para mantener una profesionalización de sus recursos humanos y una actualización tecnológica permanente de sus medios, para mantener su capacidad de operar con países vecinos y regionales, dada la velocidad exponencial de ocurrencia de los cambios tecnológicos que se ha visto a lo largo del siglo XX y XXI.

La falta de renovación tecnológica en la Armada genera negligencias en cuanto a la falta de previsión en materia de seguridad, teniendo implicaciones a mediano o largo plazo. Existe una necesidad de prever las inversiones en material bélico y la preparación del personal para adaptarse a las nuevas tecnologías, llegándose a un conflicto con lo que se posee y en el estado en que se encuentra, tanto en lo que hace a su actualización y mantenimiento, como en el adiestramiento del personal.

Teniendo en cuenta que la Armada es un instrumento flexible y polifacético de la política interna y externa de un país, por eso se debe promover el desarrollo autónomo, tecnológico y científico del país, para mantener un mínimo de independencia, en cuanto a la capacidad bélica. Los apoyos de otras naciones deben provenir de países aliados con intereses contrapuestos a los nuestros, evitando dependencia logística y mantiene la libertad de acción propia, fomentando la industria nacional, para que participe en la producción para la defensa propia y en la exportación de estos materiales, como forma de contribuir a la economía.



### 5.13. DEL PROFESOR “GEOFFREY TILL” (1945- )



#### ➤ Perfil

Nació en Londres, Inglaterra, el 14 de enero de 1945. Adelantó sus estudios superiores en el King’s College de Londres, obteniendo los títulos de Licenciatura en Letras en 1966, Maestría en Artes en 1968 y Doctorado en Filosofía en 1976. En el año de 1979, escribe la obra *Poder Aéreo y Marina Real* y en 1983 el King’s College de Londres lo nombró Erudito Académico en reconocimiento a sus sólidos y profundos conocimientos.

En 1987, es nombrado profesor en la Escuela Naval de Posgrados en Monterrey, California, en Estados Unidos. En el año 2006, recibe la máxima distinción otorgada por el King’s College de Londres a sus miembros.

#### ➤ Hilo conceptual

En 2009, por segunda vez trabajó en el Programa de Seguridad Marítima en la Escuela de Estudios Internacionales en Singapur. El pensador fue afectado por muchos de los sucesos ocurridos durante el siglo pasado y por los desarrollos tecnológicos que se dieron durante la segunda mitad del siglo XX, que tuvieron origen en la Segunda Guerra Mundial y cuyo fin se dio con el lanzamiento de la bomba atómica en Japón.

En la década de los años cincuenta, el desarrollo tecnológico dio un salto vertiginoso, con profundas repercusiones en la Estrategia, con el desarrollo de los primeros cohetes con capacidad nuclear, misiles intercontinentales y submarinos balísticos. Adicionalmente, se inicia la era espacial y el desarrollo e incremento de la capacidad nuclear en una competencia entre la UR.SS. y Estados Unidos, en lo que se denominó la Guerra Fría. Esta etapa de la historia, se desarrolló entre 1945 al término de la Segunda Guerra Mundial y el año 1991 con la disolución de la UR.SS., dos años después de la caída del muro de Berlín.

Estos hechos, acompañados por el desarrollo de los medios de comunicación, marcaron el inicio de la globalización y en consecuencia de nuevas formas de delito y de amenazas como el narcotráfico, terrorismo, contrabando, contaminación del medio ambiente, explotación irracional de los recursos naturales, tráfico ilícito de materiales o el transporte ilegal de personas.

## Publicaciones

- Entre sus publicaciones más importantes se cuentan:
- Poder Aéreo y la Marina Real 1914-1945, (Londres: Jane's), 1979.
- Estrategia Marítima en la era Nuclear, (Londres: Macmillan), 1982, segunda Edición 1987.
- Estrategia Soviética en el Mar, (Londres: Macmillan) 2da. Edición 1989.
- Energía del Mar Moderna, (Londres: Brassey), 1987.
- Redactor de diez series La Armada y la Tecnología (Londres: Brassey).
- Redactor de la Marina y la sociedad (Volumen centenario), 1993.
- Redactor de la serie Naval Historia y Política; Guerra Anfibia, (Leicester: SCS), 1997.
- Poder Naval: Teoría y Práctica, (Londres: Cass Franco), 1994.
- Poder Naval en el milenio, (Gloucester: Sutton) 2001.
- Desafíos del Alto Comando en el siglo XX (Londres: Macmillan/Palgrave).
- Poder Naval: una guía para el siglo XXI. (Londres: Cass Franco, 2003. Segunda edición 2009.

### ➤ Pensamiento estratégico

Su pensamiento Marítimo Estratégico se ve reflejado en diversas obras, abarcando la seguridad en regiones definidas, tales como el Asia-Pacífico, el Mediterráneo, el Golfo Pérsico y el Océano Índico. En la actualidad está desarrollando un interés verdadero en los problemas que enfrentan las marinas pequeñas y cómo estas Armadas están desarrollando un rol amplio en la seguridad.

Las principales teorías de Till, se encuentran en su obra *Maritime Strategy and the Nuclear Age* (Estrategia Marítima y la Era Nuclear) publicada en 1982, actualizada en su segunda edición de 1987, en la cual se puede apreciar la influencia de la guerra fría y el armamento nuclear en la estrategia marítima. Con el cambio de siglo, hizo una revisión y actualización integral de sus teorías publicándolas en su obra *Seapower. A guide for the twenty-first century* (Poder Marítimo, una guía para el siglo XXI), publicada en el 2003, cuya segunda edición se publicó en el año 2009. En esta última publicación, presenta su visión de diferentes Armadas del mundo, a partir de la información recolectada en sus viajes realizados desde la publicación de la primera edición, la hace una de las obras sobre estrategia marítima más actualizada.

El Profesor Till ha sostenido que, una vez terminada la Segunda Guerra Mundial y dentro del proceso de reevaluar las estrategias clásicas, se ha determinado algún rechazo por parte de numerosos y connotados historiadores norteamericanos acerca de algunas ideas básicas de Mahan, por principios que para la acción humana podían deducirse de la historia, en la misma forma en la cual los científicos deducen las leyes de observación. Ha sido

impugnado por numerosas estrategias el rechazo que Mahan planteó sobre la influencia de la tecnología y su relevancia en los principios estratégicos, antes considerados invariables. Así mismo, ha sostenido que la tecnología parece desafiar la relevancia que le ha otorgado la historia y actualmente es un parámetro que califica parte de la utilidad de las opiniones de quienes la han tenido en cuenta para identificar los principios de la estrategia.

La evolución del Poder Marítimo es desarrollada analizando los cambios geopolíticos de la energía en nuestra generación. Examina el concepto del Poder Marítimo en la historia, su teoría, su actual potencial y el futuro de la práctica. También compara las teorías de la Estrategia Marítima y de doctrina Naval, en el pensamiento militar occidental y no-occidental. Explora los conceptos de Corbett y de Mahan sobre el Poder Marítimo y analiza su impacto en la Estrategia Naval moderna, para determinar cómo han influenciado los avances de la tecnología en la Estrategia.

La trilogía Milicia, Sociedad y Gobierno la vislumbra desde el ámbito de la geografía marítima, los recursos marítimos, la economía marítima y los avances tecnológicos, analizando cómo cada factor es determinante y desempeña un papel en la capacidad marítima de una Nación. Analiza las capacidades navales según su eficacia relativa, e identifica los factores que hacen eficaces a las Marinas: la habilidad profesional, la preparación de su personal, las fuentes e infraestructura con que cuenta y su balance.

Su pensamiento se puede sintetizar en la manera en que abordó los siguientes temas:

Más que calificar teorías, plantea la necesidad de mantener un nuevo orden mundial, orientado a mantener la explotación de los recursos que el mar le ofrece a una economía globalizada. El incremento de la dependencia económica (recursos y transporte marítimo) a nivel mundial, la sobreexplotación de especies y la contaminación generan una responsabilidad. En consecuencia, sugiere que las Fuerzas Navales y los Guardacostas asuman un nuevo rol a nivel mundial. Al situar el orden mundial con base en la dependencia económica de toda la humanidad, señala que la preocupación militar debe ser las amenazas transnacionales, que afectan los intereses de todos los otros Estados, por eso propone una redirección de la misión de las Fuerzas Navales para garantizar, con los medios adecuados, la libertad del uso del mar.

La globalización económica trajo profundas repercusiones en los roles y funciones de las Armadas del mundo, la principal razón para ello es la interdependencia de los Estados. En este escenario el mar se constituye en el medio y el cordón umbilical que los une, en consecuencia, surgieron riesgos colectivos y amenazas que originaron intereses comunes y la necesidad de adoptar nuevas funciones con una gran flexibilidad (Taylor, 2009).

El mar siempre ha sido un factor central en el desarrollo humano, como fuente de recursos y como medio de transporte, de intercambio de información y de ejercicio de poder. Ha brindado una base fundamental para la prosperidad y la seguridad de la Humanidad. Esto cobra mayor importancia en los comienzos del siglo XXI, con el surgimiento de un

sistema de comercio mundial en creciente globalización y el desarrollo de una mayor conciencia de la importancia del mar como medio ambiente físico.

Es importante el estudio de la estrategia marítima pasada y presente, investigando los desafíos a que están sometidas las Armadas en el nuevo escenario del mar, proporcionando una guía de análisis a quienes se interesan en el rol crucial y cambiante del Poder Naval (Taylor, 2009).

A lo largo de su carrera académica ha desarrollado un interés particular en la evolución de la estrategia y la política marítimas alrededor del mundo y ha escrito extensamente sobre ello. El aspecto base de su programa de investigación actual es analizar cómo el final de la guerra fría, la globalización de los mercados y los avances tecnológicos ejercen una fuerte influencia en la forma como los conductores políticos afrontan la estrategia marítima.

También ha escrito sobre la importancia e influencia que tienen los asuntos marítimos con la situación de seguridad de regiones definidas, tales como el Asia-Pacífico, el Mediterráneo y el Océano Indico.

Propone: “aprovechar la Flexibilidad y la Maniobrabilidad de las Fuerzas Navales para que las naciones proyecten su Poder Marítimo apoyando una política mundial por un sistema de comercio globalizado que la Comunidad Internacional requiere” (Taylor, 2009).

Para esto es importante tener en cuenta, que a pesar que el hombre ha pescado desde tiempos inmemorables, desde 1945 hubo una transformación radical; las capturas mundiales han aumentado y la pesca se ha convertido en una porción importante de la economía de algunos países; también se ha presentado fuertes disputas entre las flotas de alta tecnología y las flotas pesqueras locales.

Una vez analizada la hoja de vida del profesor Geoffrey Till se puede observar que es un académico que se ha dedicado a estudiar profundamente la influencia de los avances tecnológicos en la era moderna; en su libro “La estrategia soviética en el mar” (2da. ed., 1989), reconoce la incidencia post guerra fría en la era moderna, cita el crecimiento de la Armada Soviética y sus roles en el contexto nacional e internacional con un análisis de sus buques, submarinos y aviones, ejercicios y patrones durante las misiones. Además, efectúa conclusiones sobre las políticas marítimas soviéticas y sus misiones navales bajo una rígida estructura política e ideológica.

Parecería por otro lado, que las marinas más importantes del mundo consideran una cierta forma de estrategia retenida, es decir, mantener algunas plataformas lanzadoras de misiles balísticos en reserva para compeler a un adversario débil a aceptar sus términos, evitar mayores daños, tener la última palabra y disuadir a terceras partes. Esto significa que las Fuerzas Marítimas de disuasión estratégica necesitarán una capacidad para operar

en forma sostenida, reflexiva y controlada, aún después de iniciada la guerra nuclear. La supervivencia prolongada de los submarinos balísticos nucleares (SSBN) debe convertirse, por lo tanto, en una de las mayores preocupaciones de la moderna estrategia marítima.

Le da una gran relevancia a la seguridad marítima en un sistema de comercio globalizado en donde el 90% del comercio mundial se mueve por mar y crece la dependencia económica en sus recursos, dándole una gran importancia a las líneas de comunicación marítimas; concluyendo que la seguridad del comercio marítimo es crítica para el panorama económico global. Su concepto de control marítimo, es que se debe efectuar de una manera conjunta con los vecinos, de forma tal que se lleven a cabo acciones marítimas multilaterales contra las amenazas transnacionales, tales como: crímenes marítimos, terrorismo, contaminación marítima, etc.

Como el control de la actividad marítima requiere la dedicación de personal muy especializado y equipos caros y complejos, existe la preocupación de que se puedan distraer recursos que serían mejor empleados en la misión real y primaria de las Armadas en altamar. Todo esto ha reforzado el argumento de que las Fuerzas Navales no deberían distraerse en un rol policial mejor cumplido por alguna organización militar como la U.S. Coast Guard, pero esta solución pareciera implicar cierta duplicidad de recursos.

En su libro “*Seapower. A Guide for the Twenty-First Century*” (2003), expone un extenso conocimiento de historia del pensamiento naval, resume la teoría marítima pasando por las doctrinas clásicas y recientes de guerra naval, definiendo los propósitos del control del mar, los límites y el potencial del Poder Naval. Este, su libro más reciente, fue calificado por la revista *Proceedings*, como la mejor y más actualizada discusión sobre Poder Naval actualmente impresa.

Analiza la evolución del pensamiento estratégico hacia misiones navales de carácter global, que sean coherentes con el flujo creciente de eventos y asuntos marítimos a nivel mundial, finalizando el siglo XX y entrando al nuevo milenio. Los buques a emplearse necesitan disponer de alguna capacidad de réplica proporcional a la amenaza o situación; deben poseer armamento sencillo y visible, alta velocidad, condiciones marineras, buena autonomía, maniobrabilidad y resistencia del casco. También es imprescindible su bajo costo, porque para cubrir un área tan grande se requerirá una cantidad razonable de unidades.

Las Armadas necesitan demostrar capacidad suficiente de reacción para disuadir las amenazas militares en el extremo más bajo de la escala, tales como secuestros y hostigamientos limitados. Desempeñarían el rol de instrumentos de política exterior en la paz y también en la guerra, sirviendo en general al mismo propósito por diferentes caminos.

El principal factor contribuyente a la disuasión marítima es el poderío y la capacidad general de prevalecer. Pero no es estrictamente necesario que un adversario deba sentirse superado o enfrentado con la derrota inminente para que sea disuadido.

Entre los diferentes elementos de Poder Naval se centra en analizar la Fuerza Naval, la relación de las Armadas con la política y su actividad como instrumento en la diplomacia, gracias a sus características especiales.

En primer lugar, analiza el impacto en las teorías, revisando la evolución histórica de la estrategia marítima, revisión desde los pensadores clásicos como Mahan y Corbett, hasta el análisis de las doctrinas marítimas contemporáneas de las superpotencias.

Por otra parte, analiza el impacto sobre la transformación del Poder Marítimo desde los tiempos antiguos hasta la era moderna, el contraste entre la teoría y la práctica de la Guerra Naval moderna y efectúa un estudio de los eventos navales más significativos del siglo XX.

De los temas que más llaman la atención del profesor Till es su análisis acerca de la tecnología nuclear, considerando que el objetivo de un submarino estratégico es un blanco terrestre, y esta concepción revoluciona completamente la estrategia. Recaba la necesidad de mantener estas plataformas en el mar, aclarando que su permanencia en el mismo constituye la capacidad de disuasión.

La disuasión estratégica se basa en el poderío y en la capacidad de permanecer<sup>30</sup>, a la cual se le debe dar la mayor importancia. A su vez, el peligro por la posibilidad de desequilibrio ocasiona la necesidad de controlar el arma estratégica de submarinos nucleares a nivel mundial

Su trabajo académico es análogo al viaje de un buque por mares turbulentos, acosado por las olas y los vientos que representan al caos y al cambio; este buque trata de mantener su rumbo siguiendo la ruta del análisis, pero quedará sometido a la prueba que sobre su derrota haga posteriormente el tiempo.

Sus puntos de vista y contribuciones le han hecho acreedor al respeto y autoridad, pues sus análisis permiten hacer un seguimiento constante y cercano a la Historia de la Estrategia Naval y a los nuevos problemas, dudas y planteamientos generados por los desarrollos navales contemporáneos, que enturbian el horizonte y hacen confuso el futuro.

Las Armadas y otros componentes del Poder Marítimo, deben adaptarse a estos cambios expandiendo sus intereses, actividades y responsabilidades, pues los intereses de las Armadas no son los mismos a los de siglos anteriores (Taylor, 2009).

---

30 Capacidad para estar más tiempo en el mar.

## ➤ Reflexiones derivadas

### *Estrategia Marítima*

Geoffrey Till plantea que el “Poderío Marítimo” no se relaciona solo con el uso del mar, sino también con la capacidad de influir el entorno de otros actores actuando desde el mar, a través de las consecuencias que implica poseer o usar tal poder (Muller, disponible en <http://132.248.9.1:8991/hevila/Politicayestrategia/2010/no115/8.pdf>).

Da como uno de sus principales aportes en esta área, el análisis alcanzado sobre la evolución de la estrategia marítima y la política marítima alrededor del mundo; apoyándose para ello en el cómo ha influido los avances tecnológicos, la globalización, el término de la guerra fría, entre otros; en las diferentes naciones y sus conductores políticos conllevando a analizar cómo estos afrontan y utilizan la Estrategia Marítima en la Actualidad.

El Dr. Geoffrey Till, en sus diferentes estudios y publicaciones denota sobre la importancia y su respectiva influencia que tiene el mar en las diferentes regiones del mundo, enfatizando en aquellas que ya están definidas: Asia- Pacífico, el Océano Índico, el Mediterráneo, Norte América- Europa del Norte; donde propone que las marinas de guerra que allí existen fructifiquen su flexibilidad y maniobrabilidad para que proyecten su Poder Marítimo, basándose en una política mundial sostenida en un comercio globalizado que la comunidad Internacional exige (The Transformation of Sea power ...vol. 30, No. 1/04).

Entre los ejemplos que da a conocer está el de la pesa y de la influencia que esta ha tenido en relación a la economía de las naciones desde épocas inmemorables, y como hoy en día hay un fuerte choque de intereses económicos en relación a este tema, debido al aumento de la población mundial que conlleva el aumento de pedido de este alimento, presentándose con ello fuertes riñas entre las flotas de alta tecnología que en algunos casos depredan sin autorización las aguas de algunas naciones y las flotas pesqueras locales.

El Dr. Till, explica también como la globalización económica cada vez más fuerte genera constantemente una interdependencia entre los diferentes países aumentando a medida que crece su comercio, conllevando con esto que si algún acontecimiento afecta a un Estado este ya no es de tipo aislado, sino por el contrario tiene consecuencias mundiales, siendo en algunos casos imprevisibles lo cual se debe evitar para que no afecte a otros Estados en una reacción de tipo dominó. Todo esto está dado en que considera que el mar no es solamente una fuente de recursos que debe saber explotar cada Estado, sino que también cuenta con una cantidad de innumerables vías de comunicación donde se mueven gran parte de las economías mundiales e intereses de toda índole de cada nación, siendo muy importante el cuidado y protección de los mismos incluyendo entre estos al medio ambiente. Por lo que el Dr. Geoffrey Till manifiesta vehementemente que el mar es fuente de prosperidad llevando consigo la influencia en la capacidad de supervivencia de un Estado.

Por lo anterior, el Dr. Geoffrey Till clasifica a los Estados en tres, acuerdo a la importancia que le da a sus recursos e intereses marítimos que se desplazan mediante las LL.CC.MM. y que se asume que son de vital importancia para dicho Estado, así:

- Primero, los países que están en manos de otros para su seguridad.
- Segundo, los países observadores, que se limitan a presenciar el teatro de operaciones navales, pero se encuentran limitados para poder actuar; y.
- Tercero, los países que creen que la participación en un determinado teatro de operaciones navales es de relevante interés nacional manifestando además que con ello fortalece el bien común de otras naciones.

Dado esto, efectúa otra diferenciación entre Estados que utilizan las LL.CC.MM., como medio vital en sus economías, estos son:

- Los Estados Consumidores de Seguridad (Security Consumers).
- Los Estados Proveedores de Seguridad (Security Providers).

De igual forma, el mar no es solo una fuente de recursos, constituye innumerables vías de comunicación (LL.CC.MM.) entre todos los países del mundo.

Por lo anterior, considerando que Till (2007), estima que a través del mar se materializan las actividades de la globalización (comercio), se puede determinar que una Estrategia Marítima en el presente, está diseñada sobre la protección de las LL.CC.MM. mundiales (dada la globalización) a través de un sistema de defensa colectiva para proteger los intereses de cada nación, buscando con ello que si el sistema de comercio marítimo global sufriera algún tipo de alteración, las Marinas de Guerra estarían en capacidad de solucionar dicho altercado. Se debe tener claro también que las modificaciones del orden mundial pueden ser multilaterales y no siempre participan los Estados afectados, pues en algunos casos se tendrá la capacidad de actuar, pero no la voluntad.

A manera de conclusión, se tiene que la respuesta a una eficiente estrategia marítima, se da en el buen uso y ejecución del ciclo virtuoso, evitando que se puedan presentar amenazas en esta, para ello se debe dar relevante importancia al cuidado de: el control del área marina, el mantenimiento del orden en el mar, la proyección del poder sobre la tierra, y por último mantener un consentimiento Marítimo Mundial.

### ***Diplomacia Naval***

Se refiere a los procedimientos que un país puede adoptar para influir en la conducta de otro, extendiéndose desde el ataque militar directo en un extremo, hasta la persuasión diplomática rutinaria en el otro; las acciones diplomáticas se transforman

imperceptiblemente en amenazas y en actos de guerra. “La diplomacia Naval trata de explotar el poder, más que utilizar la fuerza”.

Las Armadas son un instrumento de la Política Exterior en tiempos de paz las Fuerzas Navales deben entonces lograr objetivos políticos sin llegar a la guerra y en la guerra “el despliegue real o potencial de la Marina, debe ser orientado para empeñarse en torno a cinco acciones básicas: Asalto Anfibio, Ataque Aéreo, Bombardeo, Bloqueo o Reconocimiento”. G. Till (2007), refuerza su contextualización y cita a John Stuart Mill “Nuestra diplomacia no sirve para nada cuando carecemos de una Flota que lo respalde” (McGwire, 1988: 231).

### *Triunfo en la guerra*

Al ser un pensador estratégico de la era actual, se permite estudiar con detenimiento a pensadores contemporáneos y pasados, extrayendo lo que él considera lo mejor para los intereses de su nación, es así como valora las propuestas estratégicas dadas por Mahan y Corbett, en referencia a la importancia del Poder Naval y la protección de las líneas de comunicaciones, por Castex en referencia a la forma de utilizar la fuerza y la maniobra en busca del fin último, por Roskill analizando cómo se debe llegar al control del mar negándole su uso al enemigo y Gorshkov en referencia al empleo de Fuerzas Terrestres como complemento de las operaciones navales apoyados en proyección con armas nucleares. Aprovecha en sí lo mejor de todos estos exponentes, proponiendo con esto crear un nuevo orden mundial donde se le debe dar su respectiva relevancia al mar, tanto en el comercio a través de sus líneas de comunicaciones, las empresas costeras que esto genera, sus recursos, su explotación controlada y protegida, enfocada hacia una economía globalizada bajo la vigilancia sectorial del Estado dominante en la región.

Para soportar lo anterior el Dr. Geoffrey Till, da a conocer un ciclo de actividades para lograr el fin anterior, compuesto por: un Poder Naval que tiene como función la de proteger y disuadir, un comercio marítimo, unos recursos marítimos y un Poder Marítimo fuertemente relacionado con los tres anteriores, todos ellos confluyen continuamente en un ciclo cerrado, llevando a que los Estados mantengan su comercio marítimo, exploten sus recursos con el ánimo de que se genere un crecimiento del Poder Marítimo; que a la vez hace que aumente el Poder Naval con el ánimo de proteger y defender a dicho poder. A este ciclo, lo han denominado **Ciclo Marítimo Virtuoso (CMV)**.

Este CMV, se fundamenta en que el Estado desarrolla una alta Capacidad Comercial Marítima aprovechando sus Recursos Marítimos y por lo tanto, podrá contar con los recursos económicos e infraestructura naval para construir y mantener indefinidamente su Fuerza Naval. Esto le puede generar excedentes inclusive para subsidiar a sus aliados. Finalmente, la Supremacía Marítima, que se logra con la voluntad política para desarrollar el comercio marítimo es el potenciador que mantiene en movimiento el CMV (p. 44).

Es de resaltar, que los inconvenientes en el mar hoy son particulares y las soluciones deben ser particulares, de ahí que las necesidades se analicen desde la perspectiva nacional, regional y global. Por lo anterior, el triunfo de la guerra contra otro Estado o agente

terrorista transnacional, se gana mientras no se rompa el CMV. Para evitar esto se requiere un correcto y eficiente control del mar en donde se encuentren presentes los intereses marítimos de una nación, combatiendo las diferentes amenazas que se presenten.

El Dr. Geoffrey Till manifiesta que hoy en día no se limitan las amenazas a un acto hostil de parte de una nación que está interesada en nuestros intereses marítimos, si no que la situación se ha vuelto más compleja en un mundo cada vez más globalizado al aparecer otros actores tales como el narcotráfico, el terrorismo, piratería, trata de esclavos, venta de armas y contrabandistas, etc.; lo que requiere que sean neutralizados con el fin de no afectar los intereses marítimos de la nación y para ello debe buscar la forma de hacerlo ya sea con sus propios recursos o de manera colectiva con otros Estados.

Para poder conseguir lo anterior, se debe buscar que las organizaciones globalizadas y no estatales como en el caso de la ONU, OEA, OTAN, etc. Sean protagonistas directos creando políticas que lleven a la seguridad colectiva a través de mecanismos que ataquen a las amenazas en forma directa, combinada y eficaz, contando con los medios que cuente cada Estado; y en el caso de la seguridad que debe brindar cada Estado a su propio territorio este deberá orientar a su respectiva Fuerza Naval para que sea empleada en forma eficiente utilizando los medios respectivos que tiene, para neutralizar la amenaza; buscando con todo lo anterior lograr mantener a salvo las líneas de comunicación marítimas (LL. CC.MM.) para poder garantizar su uso y explotación en el sistema globalizado en que se encuentra la economía mundial, actualmente.

Dado lo anterior se puede decir que el Dr. Geoffrey Till busca centrarse en las necesidades actuales de las diferentes naciones, donde estas basan sus necesidades en la supervivencia de su comercio a través de sus LL.CC.MM., por lo que estas cobran vital importancia dentro del desarrollo y seguridad de un Estado, por lo que Till manifiesta que actualmente no se deben ver las marinas de guerra como se daban en el siglo pasado, sino que estas deben ser flexibles ya que deben hacer cumplir las leyes en el mar (guardacostas) a la vez que continúen con su función de brindar seguridad a sus LL.CC.MM. e intereses marítimos así como a la defensa de la Nación, haciendo una clara diferenciación de roles entre Guardacostas y las Unidades Navales pero siempre tras el objetivo común de proteger los intereses marítimos; por lo que considera que las marinas del mundo deben trabajar mancomunadamente bajo unos intereses comunes en la lucha de unos enemigos comunes (el narcotráfico, el terrorismo, piratería, trata de esclavos, venta de armas y contrabandistas, etc.) convirtiéndose con ellos en la verdadera policía del mundo; buscando que las diferentes marinas de guerra sean disuasivas entre sí, pero a la vez se complementen entre ellas, buscando asegurar así la mayor parte de las líneas de comunicación marítimas, las flotas mercantes y las mercancías que por ellas se mueven.

El Dr. Geoffrey Till, aclara que los inconvenientes en el mar hoy son particulares y las soluciones deben ser particulares, buscando con esta afirmación mostrar las necesidades desde la perspectiva nacional, regional y global, donde manifiesta que el triunfo de la guerra contra otro Estado o agente terrorista transnacional se gana mientras no se rompa

el ciclo virtuoso, mediante un correcto y eficiente control del mar donde se encuentren presentes los intereses marítimos de una nación, combatiendo las diferentes amenazas que se presenten.

### *Estrategia Naval*

La Estrategia ha tenido cambios a lo largo de la historia, como el caso de la implementación de Unidades Tipo Guardacostas, como resultado de la variación de los Intereses Marítimos de las naciones. Así mismo, se ha visto influenciada por los avances tecnológicos y aspectos como el de enfrentar los problemas de seguridad que se presentan en el mundo después de los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001, complicando las tareas que las Armadas deben cumplir (Taylor, 2009).

En referencia a este aspecto el Dr. Geoffrey Till, hace un profundo análisis sobre la importancia de los avances tecnológicos en la actualidad, enmarcándose en aquellos que tienen influencia en el Poder Marítimo para un Estado, pone como un ejemplo de ello a algunos países desarrollados, donde denota el sostenimiento y en algunos casos el crecimiento de sus Armadas y como enmarcan sus potenciales durante los diferentes tipos de misiones (de superficie, submarinos y aeronavales) en los nuevos roles que les exige un mundo cada vez más globalizado; un claro ejemplo de esto es su libro “The Sea in Soviet Strategy” (2da. Edición, 1989), donde da conclusiones en referencia a las políticas marítimas soviéticas enmarcadas bajo una rigurosa organización política e ideológica.

Lo anterior lo refuerza con la Estrategia que denomina “retenida”, la cual puede ser utilizada por aquellas potencias que cuentan con armamento nuclear, que aunque hoy en día se habla constantemente de que en aras de alcanzar la tranquilidad mundial se pretende alcanzar cierto tipo de desarme nuclear evitando una nueva carrera armamentista como la que se presentó durante la guerra fría, dichas naciones mantienen plataformas para lanzar misiles balísticos con el ánimo de mantener un nivel disuasivo defensivo u ofensivo (obligar al adversario a aceptar los términos).

Otro de los aspectos que trata con gran importancia es sobre “La Diplomacia Naval”, en la cual destaca algunas de las funciones de las Armadas relacionadas con la “Presencia Naval”, la “Coerción Naval” y la “Construcción de una coalición” entre otros, tomando para esto como ejemplo a Inglaterra, donde demuestra que a través del uso del Poder Naval ha permanecido indemne territorialmente desde la época victoriana.

Además de lo anterior el Dr. Geoffrey Till, toca otro aspecto de suma importancia para la estrategia naval consistente en un sistema articulado de apoyo naval (Sea Based Supply System) el cual tiene como función principal el de mantener el control del mar con el ánimo de apoyar a las Unidades propias en tierra así como las aéreas, durante la proyección de dicho poder en otro territorio, destacando en esta estrategia a la tecnología como elemento de suma importancia.

Se puede concluir que el Dr. Geoffrey Till, le da a las Armadas actuales un rol del control del mar donde no hay casi oponentes con los mismos intereses, en donde las Armadas

se enmarcan en las operaciones de proyección del Poder Marítimo sobre otro territorio, operaciones de alta intensidad contra adversarios iguales, operaciones de control del mar, operaciones de orden en el mar y a su vez mantener un consenso marítimo estable.

### ***Control del Mar***

El Dr. Geoffrey Till, da a conocer la gran importancia que tiene el mar en la actualidad, sus recursos naturales y especialmente en sus LL.CC.MM., ya que demuestra cómo transitan hoy en día el 90 % del comercio global y de información; por lo anterior destaca la importancia del cuidado que se le debe dar al medio ambiente marino y a la seguridad del comercio marítimo mediante un control marítimo real, apoyándose para ello en operaciones combinadas con las Armadas vecinas a través de acciones marítimas multilaterales para poder combatir las amenazas del siglo XXI. (El narcotráfico, el terrorismo, piratería, trata de esclavos, venta de armas, contaminación marítima, contrabandistas, etc.).

Se destaca su libro, “Seapower. A Guide for the Twenty-First Century” donde da relevancia a un capítulo denominado “Buen orden en el mar”, en el que denota la importancia del orden en el mar, a través de las policías marítimas (guardacostas), donde se debe dar una importancia preponderante al cuidado de la vida humana en el mar y al medio ambiente natural, para lo cual las Armadas deben apoyarse en las nuevas tecnologías para mejorar el cubrimiento del área de responsabilidad.

El Dr. Till, también logra demostrar en sus escritos que las marinas de guerra que tienen actividades de guardacostas entre sus funciones y que operan en forma combinadas con otras Armadas, cuentan con una estructura administrativa bien montada lo cual se ve reflejada en la capacidad de combate necesaria para enfrentar las amenazas transnacionales que agobian al mundo moderno; el no contar con una Marina de Guerra bien estructurada permite en muchos casos el que aparezca un ambiente propicio para cometer actos delincuenciales a nivel internacional dado el vacío que se produce en dicha zona marítima que perjudican los intereses económicos de algunas naciones, obligando a que se creen responsabilidades entre Estados litorales, en busca de un buen control marítimo.

Es por ello que recomienda que las Armadas asuman con mayor ímpetu posiciones en dar a cumplir las leyes emitidas para el regalamiento del uso del mar, buscando con ello el buen control y uso del comercio marítimo; es por ello que considera muy probable que las marinas de guerra continúen en un proceso de ajuste en sus funciones para poder ser partícipes en las acciones de cooperación con las agencias gubernamentales nacionales e internacionales, guardacostas, policías y sistemas aduaneros de los diferentes Estados y el propio (Till, disponible en <http://www.mar.mil.br/>).

Para reforzar la anterior afirmación, el estratega aclara los conceptos de dualidad del control del mar, al afirmar:

Otra distinción que ciertamente necesita ser grabada en la mente es aquella de la conquista del dominio y su ejercicio. La Fuerza Organizada nunca podría ser suficientemente numerosa o ubicua para ejercer el dominio del mar y controlar las líneas de comunicaciones, en este orden de ideas aplica los conceptos de Flota de Control y Flota de Combate, la primera, compuesta por todos los buques menores que ejercen el dominio, patrullando las áreas de tráfico focales y terminales, escoltando convoyes y transportes militares, patrullando para interceptar el comercio enemigo, etc. y la segunda encargada de la conquista y manutención del dominio del mar, bajo cuya protección operaba la Flota de Control. El punto de énfasis era la diferencia entre las dos funciones que tenían diversos requerimientos de Unidades Navales, procedimientos tácticos y otras. Sólo con una apropiada flota balanceada una Armada podía esperar desempeñar ambas funciones (Till, 1982: 129).

Con lo que se puede concluir que es de suma importancia destacar la creciente importancia del control del mar, la relación con el comercio mundial y sus respectivas LL.CC.MM., el cuidado que se les debe tener apoyadas en un sistema de defensa colectiva de tipo marítimo, acuerdo a los intereses de cada región será fundamental para la estructura de las futuras Marinas de Guerra (Till, disponible en <http://www.mar.mil.br/>) De esta forma, si el sistema global de comercio marítimo resistiera algún tipo de fractura, las Marinas de Guerra constituirían parte de la solución.

### ***Custodia del Mar Contiguo***

En torno al mar, existen importantes fuentes de recursos como el Petróleo, el Gas, algunos minerales y la posibilidad de desarrollar la pesca y otros Intereses Marítimos. Estos deben ser explotados adecuadamente, y para ello el Estado debe desarrollar Políticas Marítimas acordes al Sistema Internacional.

El mencionado sistema, debe establecer las normas para el desarrollo internacional de las operaciones de Vigilancia a la navegación, Control del Tráfico Marítimo y prevención de la contaminación, reglamentación de rutas marítimas, procedimientos para el Control de: la pesca, la Piratería, el Tráfico de sustancias psicotrópicas, entre otras actividades (Till, 1988: 227). Lo anterior implica el cumplimiento de funciones de ley y orden que deben ser realizadas por el Componente de Guardacostas.

El Dr. Geoffrey Till considera que una Armada (Poder Naval) para poder ser eficiente y cumplir con sus objetivos, debe ejecutar un real control del Mar en: el Mar Territorial, en la Zona Económica Exclusiva y si las circunstancias lo permiten en Alta Mar. Para ello debe aplicar las leyes tanto del Estado como Internacionales con el ánimo de reprimir los delitos transnacionales y el daño al medio ambiente, buscando con esto evitar la ruptura del ciclo propuesto por él; para lograr lo anterior propone el empleo de Unidades de Guardacostas.

### ***Poder Naval***

Para poder referirse al Poder Naval, se debe analizar las tres consecuencias generadas por la globalización, así: la primera es la interdependencia económica, la segunda es la muerte de la distancia y la tercera que hace referencia a la seguridad en el mar, los cuales no se limitan únicamente a aspectos geopolíticos o militares; para ello se debe analizar el Ciclo Marítimo Virtuoso que se trató anteriormente, donde la supremacía naval genera a su vez Poder Marítimo y por ende su decadencia representa decaimiento en dicho poder. Dicho Poder Naval corre el riesgo actualmente de actuaciones ilegales de tipo transnacional, donde el enemigo puede utilizar medios civiles transformándolos para uso militar, hasta riesgos de índole natural o ecológica.

Por lo anterior, el concepto de Control de Área Marítima (CAM), ya sea en las aguas Interiores, el Mar Territorial, Zona Económica Exclusiva o incluso en Altamar, alcanza una realzada importancia económica, dadas las posibles amenazas de ruptura del ciclo virtuoso, para lo cual la Armada presente y del futuro deben librar un rol de instrumento diplomático y de guerra dependiendo de la circunstancia. Aun cuando las diferentes naciones con intereses comunes celebren tratados y acuerdos, en busca de un fin; no se puede contar con esto como el fin último y seguro para alcanzar los intereses nacionales.

Con referencia a la función diplomática de las Armadas, esta se da en que dicha Unidad puede hacer presencia en aguas internacionales o de otra nación previo acuerdo o no (si es coercitivo), acción que no puede realizar una Unidad blindada de tierra, por el carácter hostil de sí misma. Tal cual lo expresa la diplomacia naval (Parte de la British Maritime Doctrine), la Marina de Guerra puede materializar desde la amenaza de un holocausto nuclear hasta un cóctel para dignatarios extranjeros (Till, disponible en <http://www.mar.mil.br/>). Es por ello que para Till el Poder Naval es “la capacidad de influenciar la conducta de otros, en o desde el mar”.

El Dr. Geoffrey Till, entre sus escritos compara diferentes estrategias marítimas y doctrinas navales, buscando con ello analizar la evolución de la teoría marítima; apoyándose en forma fuerte en las teorías de Corbett y Mahan, donde analiza cómo el desarrollo tecnológico y el nuevo arte operacional han influenciado para la aparición de las nuevas teorías marítimas, donde se puede determinar cómo cada teoría juega un rol explícito dentro de las capacidades marítimas de la nación.

Además de eso, Till evalúa las características y habilidades que hacen efectiva a una Marina de Guerra: Habilidades profesionales, alistamiento, apoyo e infraestructura, tecnología y balance; viendo cómo estas influyen y favorecen a la transformación histórica de las Marinas.

Para Till, el término Poder Naval tiene un significado relativo ya que diferentes pensadores como Mahan, Richmond, Roskill y Jane, lo usaron de manera amplia para referirse a las capacidades de un Estado en el mar. Por otro lado, Wegener sugiere que

el término naval se utilice para referirse a las actividades bélicas mientras que el término marítimo se refiera a las actividades propias en tiempo de paz. Por lo anterior y a manera de síntesis, concluye que “el Poder Naval consiste en la influencia ejercida por una combinación de Fuerzas Militares (principalmente navales, pero actuando en conjunto con tierra y aire) y Fuerzas no Militares (Till, 1988: 31).

Igualmente, el Poder Naval es el poderío y la capacidad general de prevalecer como requisito para la disuasión, en cumplimiento de la función de proteger los intereses marítimos que están representados en el comercio y los recursos marítimos. Su principal capacidad radica en influenciar la conducta y la voluntad de otros Estados en o desde el mar.

Así mismo, Till identifica cinco características de las marinas de guerra que han influenciado históricamente su transformación: las habilidades profesionales, el alistamiento, el apoyo e infraestructura, la tecnología y el balance o equilibrio de su estructura de fuerza.

Retomando los conceptos registrados anteriormente, el Poder Naval debe hacer presencia en aguas interiores, mar territorial, zona económica exclusiva y altamar, teniendo en cuenta la importancia del Ciclo Marítimo Virtuoso, CMV. Por lo tanto, a fin de mantener su dinamismo y evitar su ruptura, Astaburuaga (disponible en <http://www.revistamarina.cl/revismar/revistas/1997/2/jordan-2.pdf>), sostiene que la Armada presente y del futuro debe cumplir un rol de instrumento diplomático o de guerra dependiendo la circunstancia. Esta situación genera una dependencia directa entre el Poder Naval y los intereses marítimos, ya que el crecimiento o disminución de estos dos elementos es directamente proporcional.

### ***Elementos del Poder Naval***

Sobre este aspecto, el Dr. Geoffrey Till, da a conocer varias características de los elementos del Poder Naval, definiendo entre ellas que el tamaño de la Fuerza Naval depende de los intereses políticos, tanto internos como externos que un país maneje, la relación que tiene la Fuerza Naval con la política de la nación y sus funciones diplomáticas dadas sus características especiales.

Por lo anterior se puede determinar que en el Poder Naval hace parte un factor muy importante que es la Política o Estrategia Naval a través de la diplomacia; la cual se debe unificar en busca de un bien común con otras marinas, con el ánimo de enfrentarse a los retos que demanda el mundo globalizado de la actualidad a través de la protección de las LL.CC.MM., con lo cual se busca que la protección del Ciclo Marítimo Virtuoso, sea trascendente.

Es por ello que el Dr. Till, manifiesta que el Poder Naval está conformado por dos (2) elementos la Fuerza y la Posición:



La Fuerza Naval encargada de custodiar el correcto uso del mar mediante las leyes emitidas tanto nacionales como internacionales (guardacostas) y por otra parte tiene la función de mantener la defensa y seguridad de los intereses nacionales en el mar (la Armada). La Fuerza, cuyo propósito según Till [En línea-Naval Transformation], es mantener a cubierto de las amenazas las LL.CC.MM. y los Intereses Marítimos, se compone de una Fuerza de Control (suave) para cumplimiento de funciones de ley y orden, propias de guardacostas como el control del tráfico marítimo cerca del litoral o en el mar territorial, y por otra parte, de la Fuerza de Combate (dura), la cual tiene la responsabilidad de cumplir el rol primario de seguridad y defensa del Estado, bien sea a través de la disuasión, la diplomacia o el empleo de la fuerza si es necesario.

Según Till, los países pueden tener distintas escalas de Poder Naval, para clasificarlas definió las siguientes nueve (9) jerarquías:

1. Fuerza global principal de proyección naval – completa.
2. Fuerza global principal de proyección naval – parcial.
3. Fuerza global mediana de proyección naval
4. Fuerza regional mediana de proyección naval.
5. Fuerza de proyección naval adyacente.
6. Armada de defensa territorial mar adentro.
7. Armada de defensa territorial costera.
8. Armada policial (Constabulary Navy).
9. Armada simbólica (Token Navy) (Till, 1988: 114).

Para ilustrar con ejemplos, se puede afirmar que sólo la Armada de Estados Unidos (US Navy) reúne el perfil para la primera categoría; la Armada soviética de 1990 se insertaba en la segunda categoría; la tercera categoría es compartida por Reino Unido (Royal Navy) y Francia (Marine Nationale); las Armadas china, hindú y japonesa comparten la cuarta categoría; Israel, Portugal y Sudáfrica la categoría 5; Malasia, Noruega y Suecia se ubican en la categoría 6, Finlandia y Omán la 7 e Islandia e Irlanda la 8.

Cabe señalar que no hay ejemplos de categoría 9; las Armadas prefieren evitarse la vergüenza, si bien podrían ser típicamente asociadas con los países más pobres o los llamados Estados fallidos y colapsados.

Esta escala depende de los aspectos que en adelante se desglosan.

- **Tamaño y Naturaleza de la Flota.** No solamente por el número sino que debe tener en cuenta la calidad técnica, capacidad profesional y la eficiencia del mantenimiento. Existe una correlación aproximada entre las ambiciones de una marina y el tamaño y la capacidad de lucha de sus Unidades principales, siempre que sean adecuadamente conservados y tripulados, se debe tener en cuenta:

- **Alcance Geográfico.** Puede referirse a la capacidad de una marina para hacer frente a los estados del mar encontrados en las aguas costeras, en un extremo de la escala, y en mar abierto en el otro. La capacidad de un marino para operar fuera de casa es importante también, aunque el problema aquí es la cuestión de grado.
- **Función y Capacidad.** Las tareas de las Armadas pueden ir desde funciones de ley y orden tales como la protección de la pesca, en un extremo de la escala, hasta la realización de las operaciones expedicionarias en un entorno de alta intensidad en el otro.
- **Acceso a Tecnología de Alto Grado.** En el pasado, esto podría haber sido indicado por la posesión de buques mayores. El equivalente moderno podría ser teniendo la más reciente información en tecnología de sistemas. Sin embargo, para ser funcionalmente importante, la tecnología de alto grado debe ser mantenida y operada eficazmente; simplemente tenerla no es suficiente.
- **Reputación.** La reputación de una marina, establecida a través de los años, puede ser un determinante importante de su Fuerza con relación a los demás. El alistamiento de la Marina de Guerra de un Estado poderoso, puede ser muy desproporcionado en relación con su propia fuerza inherente.

El otro atributo que le da el Dr. Till es el de la Posición, que cada Armada debe buscar mediante el desarrollo en infraestructuras para la construcción y puesta en funcionamiento de Unidades Navales integradas con tecnología actual y armas plenamente integradas, buscando tener el control del mar asignado al igual que de apoyar a Unidades Terrestres y Aéreas en caso de tener que proyectar su poder en otro territorio.

Con relación a la posición, Till analizó que en la medida que las grandes potencias ejercieron su presencia en el mar lejos de sus naciones, las posiciones fueron fundamentales para poder sostener el desarrollo de las operaciones. Sin embargo, con la desaparición del colonialismo estas posiciones geográficas terrestres se hicieron más limitadas y tendieron a dejar de utilizarse. Por otro lado, algunos países modernizaron el concepto de la posición, razón por la que desarrollaron unidades como el portaviones y fortalecieron las alianzas y buenas relaciones con otros países que les permitan la utilización de su territorio como base. Es así como desarrolla el Concepto de un Sistema de Apoyo con Base en el Mar (Sea Based Supply System), el cual se fundamenta en la conformación de buques, aeronaves y bases en tierra, que permitan el apoyo a Fuerzas Terrestres, aéreas y de la propia Fuerza para la proyección del poder en territorio extranjero.

### ***Objetivo Principal***

De acuerdo con los planteamientos de Geoffrey Till, el Objetivo principal está en disuadir a los agentes transnacionales ilegales u otras Fuerzas Navales interesadas en perturbar los intereses propios o que atenten contra los intereses y la política global, y en

consecuencia, lograr el uso del mar a nivel mundial para fines de subsistencia, evitando a todo costo que se llegue a romper el Ciclo Marítimo Virtuoso, para lo cual es necesario el “aseguramiento directo o indirecto del Control del Mar” (Till, 2007: 153).

Esta condición, que se logra con capacidades creíbles tales como plataformas navales, aviación naval, nuevas tecnologías, submarinos, etc., es decir, todas aquellas armas que se desarrollan y modernizan cada vez más, gracias a las nuevas tecnologías, para garantizar la protección de las LL.CC.MM., haciendo uso de la disuasión, concertación y aplicación de la ley, por lo que el mar adquiere gran relevancia dentro de la seguridad y desarrollo de los países.

Este objetivo, que se ha convertido en una tarea cooperativa del orden mundial como consecuencia de la globalización, se alcanza garantizando a la Fuerza Naval la libertad de acción requerida para el empleo del mar, cumpliendo los propósitos propios y evitando que el enemigo lo use para satisfacer los suyos, enfatizando en que “siempre se trata de su uso y no de su posesión” (p. 145).

### ***Operaciones Navales***

Las Marinas han sido siempre usadas como instrumentos directos de la Política Exterior de las Naciones, y muchas de sus actividades, tanto en la paz como en la guerra, tuvieron un carácter más diplomático que militar. En la Era Nuclear, ese rol ha adquirido mayor relevancia por la posibilidad de la aplicación de la fuerza. En este sentido, la finalidad es la organización y constitución de una Fuerza Naval acorde a las necesidades y amenazas actuales, y moderna conforme a la tecnología existente.

Sin embargo, el nuevo ámbito mundial ha impuesto nuevas tareas para las Armadas; algunas de ellas son novedosas, como la custodia del mar contiguo, la diplomacia naval y la disuasión estratégica (1988: 225).

Las operaciones navales básicamente están orientadas al Ejercicio del Control del Mar. “Las operaciones contra la costa, generalmente abarcan un rango desde invasiones substanciales para conquistar territorios, en un extremo de la escala, a daños menores por incursiones o bombardeos navales, en el otro. Varían considerablemente en términos de propósitos, esfuerzos e impacto en el resultado de la guerra” (1982: 140).

Las operaciones navales según el pensador, considera que están orientadas a diferentes tipos de misiones entre las que se pueden destacar las de Tiempo de Paz (diplomático en actitud pasiva o disuasiva), como las de Tiempo de Guerra (control del mar en actitud ofensiva), para ello se orientan las operaciones al Ejercicio del Control del Mar y a su respectiva proyección mediante el Poder Naval a través de sus diferentes representaciones, en la mayoría de casos para proteger sus LL.CC.MM., así:

- Desembarcos de Costa.
- Operaciones Anfibias.
- Operaciones Aeronavales tanto ofensivas como defensivas.
- Bombardeos Navales, etc.

Estas operaciones varían según el propósito, esfuerzos e impactos en el resultado que se busca conseguir durante la guerra. El Dr. Till tiene muy en cuenta una frase de la Marina Británica: “la Marina de Guerra puede materializar desde la amenaza de un holocausto nuclear hasta un coctel para dignatarios extranjeros”.

El Dr. Geoffrey Till, determina tres requisitos fundamentales para las Operaciones Navales, así:

- La capacidad de la Armada para mantener el control del mar en forma local y temporal, ya sea que se presente la situación en mar abierto o en los litorales, con el fin de proteger la Fuerza y facilitar las misiones de proyección en tierra.
- La proyección del Poder Terrestre apoyado por el Poder Naval.
- El Apoyo logístico requerido, como suministro de medios indispensables para el cumplimiento de la Misión por parte de Las Unidades Navales.

Teniendo pendiente que para el cumplimiento de la misión en la actualidad se han presentado nuevos elementos que han revolucionado la forma de operar y pensar en las Armadas para el cumplimiento de las misiones, tales como: el desempeño de las Armadas nucleares en la estrategia marítima y el impacto que tienen sobre la marinas del mundo las constantes evoluciones tecnológicas y jurídicas.

Para ello el pensador determina que el control del mar es relativo, al considerarlo imperfecto e incompleto ya que considera que el Poder Naval de la Fuerza Naval Organizada más débil puede contar con mejores medios para la disputa del mar.

### *Obtención del Control del Mar*

- **Batalla Decisiva.** El propósito inmediato de la Estrategia Marítima es disputar el Control del Mar; el método más directo de conseguirlo será encontrar a las Fuerzas enemigas y tratar de destruirlas en único empeño masivo, también llamado Batalla Decisiva, sin embargo, la Fuerza más débil o quizás la menos ambiciosa no cooperará para organizar su propia destrucción y por medio de una estrategia elusiva buscará evadir el peligro excesivo.

En referencia a la Batalla, determina que hoy en día no basta con destruir la Fuerza Naval Operativa adversaria para conquistar el Control del Mar, ya que este control es relativo dado principalmente por la presencia de Submarinos, Unidades Misileras, patrullas aéreas, etc.; lo cual también se determina con la versatilidad que presenta

la maniobra estratégica al reducirse las dimensiones marítimas y de tiempo, debido al incremento de la velocidad de las Unidades Navales, y el alcance de los nuevos equipos de detección (radares, satélites) y las armas a través de la utilización de misiles de largo alcance.

- **Flota Existente.** Con la prosecución de la flota existente (Fleet in Being), definida como un tipo de postura defensiva limitada, en la que la Fuerza más débil pretende alcanzar cierto grado de Control del Mar en forma indirecta, evadiendo la confrontación. La variante activa de esta estrategia está orientada a que la Flota trata de vivir para seguir combatiendo al otro día, obstaculizándole al adversario la posibilidad de ejercer el Control del Mar, y la variante pasiva busca la supervivencia de la Fuerza (1988: 131).
- **Bloqueo.** Es una operación en la cual la Potencia Naval más fuerte trata de contener a la Flota Enemiga mediante la aplicación del Bloqueo Cercano, frente a la entrada de los puertos del enemigo, o Bloqueo Lejano o Abierto donde la flota simplemente se ubica entre el enemigo y sus posibles objetivos. Así se neutralizan efectivamente sus Fuerzas, y se impide que desafíe amenazadoramente el Control del Mar.

### *Ejercicio del Control del Mar*

- **Operaciones Contra la Costa;** “generalmente abarcan un rango desde invasiones substanciales para conquistar territorios, en un extremo de la escala, a daños menores causados por incursiones o bombardeos navales, en el otro. Varían considerablemente en términos de propósitos, esfuerzos e impacto en el resultado de la guerra” (1982: 140). Por lo que determina con esto que el sistema de apoyo basado en el mar, a las Unidades en tierra y en el aire es esencial para el desarrollo de estas operaciones.
- **Defensa Contra la Invasión,** con el fin de impedir la proyección de la Fuerza enemiga sobre el territorio, las Armadas junto con el Ejército desarrollan operaciones para negar el uso del mar y de la costa al enemigo (p. 140).
- **Ataque a las LL.CC.MM.** Las acciones a favor o en contra de la capacidad de utilizar el mar como medio de transporte de hombres y bienes, han sido un aspecto importante del conflicto naval. En ambas guerras mundiales, la agresión contra el tráfico mercante enemigo dio lugar a toda una gama de actividades, que se escalonaban desde la apropiación de materias primas vitales, hasta el bombardeo estratégico, teniendo como finalidad primordial la perturbación de la economía de guerra del enemigo (p. 169).
- **Defensa de las LL.CC.MM.** Se materializa con el convoy y escolta aérea, que tiene una importancia fundamental, ofreciendo a cada mercante individual la mayor probabilidad matemática de eludir la detección y el ataque, aunque carezca totalmente de escolta (p. 175).

Estas operaciones han adquirido un espectro de acción multidimensional debido al desarrollo de nuevas tecnologías y al incremento de las capacidades técnicas, tácticas, operacionales y estratégicas de las Unidades Navales, lo cual incluye las potencialidades en superficie, submarina, aérea y terrestre; en consecuencia, las Operaciones de Bloqueo Cercano se ven más expuestas al alcance del poder de fuego desde las costas enemigas y por la capacidad de detección disponibles a bordo de las Unidades Navales. En estas operaciones, continuarán teniendo preponderancia las acciones de unidades menores, en desarrollo de tareas de minado y patrullajes que seguirán siendo afectadas por la meteorología (p. 151).

### ***El Comando del Mar***

Un concepto que maneja Till en las operaciones navales es el de “Comando del Mar” (Command of the Sea), para lo cual analiza su evolución y como está determinado este concepto, mediante el análisis del entorno dado por el tiempo, lugar, extensión, consecuencias estratégicas y necesidades; haciendo referencia a cómo conseguir el control del mar a través de la batalla decisiva, la flota en potencia y el bloqueo; y de cómo explotarlo en forma eficaz, mediante maniobras operacionales desde el mar, ataque con misiles estratégicos basados en plataformas marítimas, operaciones anfibias y ataques a las líneas de comunicaciones y comercio del enemigo.

### ***Disuasión Estratégica***

La Disuasión es un tipo de comunicación no verbal, en la cual la Fuerza Naval con mayor potencial demuestra su poderío y decisión, buscando influir en las decisiones de los adversarios. “Cuanto más cerca llegue una Armada a la postura ideal de ser capaz de responder a todo nivel o tipo de amenaza, en cualquier tiempo y lugar, mejor será la disuasión que provee” (1988: 238).

### ***Estrategia Retenida***

Finalmente, introduce el término Estrategia Retenida (p. 242), cuya aplicación es exclusiva de las potencias con capacidad nuclear. Esto les permite alcanzar los fines mediante el concepto de disuasión, es decir, obligar al adversario a aceptar los términos. Till destaca lo que para él tiene gran significación: “el empleo de plataformas con capacidad para el lanzamiento de misiles y torpedos” (Till, 2007: 129).

### ***Medios***

Para Dr. Geoffrey Till, los medios tienen como centro de gravedad el implemento de las nuevas tecnologías, donde hoy en día la información es procesada en tiempo real dándose la necesidad de tomar las decisiones en forma rápida (segundos), donde se debe determinar qué armas utilizar, qué equipos se deben emplear, qué sistemas de seguridad y Unidades de guerra a emplear; a diferencia de las teorías clásicas que daban tiempo para crear y

ejecutar estrategias donde se podía prever los movimientos del adversario analizando las posibles acciones que este podía seguir y las reacciones frente a una amenaza.

En este aspecto el Dr. Geoffrey Till, asume los siguientes parámetros referentes a los medios, determinando que:

- Los medios proporcionados siempre serán insuficientes.
- Los recursos con los que se cuenta son finitos.
- La importancia de la aviación como apoyo recíproco a las operaciones.
- Los constantes desafíos tecnológicos.
- El valor del submarino como arma de proyección.
- La capacidad de transformación de la industria como elemento de desarrollo naval
- La importancia permanente de la protección y cuidado de la zona de costa.

Con referencia a los medios económicos y su influencia en la economía de las naciones a través de las Líneas de Comunicaciones Marítimas y los recursos que se encuentran en los océanos, demuestra la evidente importancia del Poder Marítimo en el contenido de la economía mundial dándole gran relevancia al considerarlo de suma importancia para la supervivencia de las naciones.

La descripción de Till con relación a los medios, indica que las potencias marítimas mayores o menores, de acuerdo a sus capacidades económicas, pueden permitirse la Flota Equilibrada que crean necesitar (en este sentido la tecnología es desequilibrante), y la mencionada Fuerza debe estar compuesta por medios aéreos, de superficie y submarinos (incluidos los SSBN); por lo anterior se hace imperativo que los planificadores, diseñadores y analistas efectúen el asesoramiento adecuado al conductor político de la Nación para lograr una arquitectura adecuada de la Marina, ya que el acceder a esos sistemas implica altos costos, pero le genera múltiples beneficios a la Nación.

Según Till (1988), la existencia de nuevas amenazas y los riesgos generados por la “Globalización del Terrorismo”, delimitan a los países con ambiciones marítimas, ya sea en el nivel global, regional o local, para que dispongan de buques de superficie con capacidad de respuesta proporcional a una amenaza o situación, con características de armamento específico, alta velocidad, condiciones marineras, buena autonomía, maniobrabilidad y resistencia del casco. También es imprescindible su bajo costo y economía en su operación, para ello se debe considerar la finalidad de la Unidad, ya sea como Flota de Control o de Combate.

Igualmente, define que el tamaño de la Fuerza depende de los procesos políticos nacionales e internacionales que un país maneje. Así mismo, considera a la Fuerza Armada como el principal instrumento de las Fuerzas Militares para el manejo de la política, analizando su relación con la diplomacia.

El profesor Till es amplio al resaltar los verdaderos efectos del armamento nuclear en la Estrategia Marítima, así como las implicaciones del desarrollo político, tecnológico y legal de las Armadas del mundo.

### ➤ **Conclusiones**

El Dr. Geoffrey Till esboza la importancia del Poder Naval en Defensa de los Intereses Marítimos de una Nación la cual le debe garantizar la seguridad y protección de las LL.CC.MM. para su uso y explotación al igual que con los recursos con que esta cuenta es decir su Poder Marítimo, con el ánimo de generar un continuo crecimiento del mismo poder, que a su vez proyectará el Poder Naval.

Till determina la trilogía Milicia, Sociedad y Gobierno, donde entrevé la necesidad de estudiar el ámbito de la geografía marítima, la economía marítima, los recursos marítimos y los avances tecnológicos, analizando cómo cada factor es concluyente y cómo desempeña un papel en la capacidad marítima de una Nación y como esta a la vez es reflejada en su Poder Naval; profundizando con esto en sus capacidades navales a través de la evaluación de: la habilidad profesional, la preparación de su personal, la tecnología con que cuenta, la cantidad de unidades que tiene, el armamento que posee, las fuentes e infraestructura con que cuenta y su balance.

Con referencia a la Fuerza Naval, el Dr. Geoffrey Till la ubica de acuerdo con dos tipos de escenarios, el primero es cuando un Estado se encuentra en situación de paz donde la Fuerza Naval Organizada asume un nuevo rol dado por el orden mundial, a la vez que las Unidades de Guardacostas trabajan en forma combinada con las Fuerzas Navales mundiales con el propósito global de la protección de las LL.CC.MM., la vida humana en el mar y los recursos naturales.

En el escenario de la guerra, la Fuerza Naval Organizada de un Estado asume un rol de combate, participando directamente en el conflicto evitando las actividades de disuasión, donde debe darle gran importancia a los riesgos durante la protección de las LL.CC.MM. y el control del mar.

De igual forma, plantea la influencia de la tecnología en la Estrategia marítima, donde por ella cambió los principios estratégicos clásicos, por una estrategia de reacción rápida al tener que tomar decisiones en forma instantánea.

En el pensamiento estratégico desarrollado, plantea la importancia del Poder Naval en defensa de los Intereses Marítimos de una nación, que garantice de forma segura el empleo de las líneas de comunicación marítimas para el transporte del comercio y la explotación de los recursos que le brinda el mar, con lo que se logra generar un creciente Poder Marítimo (Till, disponible en <http://www.mar.mil.br/>).

Este pensador también compara las diferentes teorías de la Estrategia Marítima, donde estudia los conceptos dados por Corbett y Mahan sobre el Poder Marítimo de los países



Orientales y Occidentales, analizando a su vez su impacto en la Estrategia Naval moderna y su influencia dada por la tecnología en las acciones estratégicas actuales y futuras.

Las Armadas no pueden ni deben descuidar su rol primario, es decir, la seguridad y la defensa de los Estados, por esta razón debe mantener una capacidad para cumplir con ese propósito. Idealmente se debe contar con Unidades de Guardacostas para la protección de los intereses marítimos en aguas jurisdiccionales y Armadas para la proyección del Poder Naval (Navarro, disponible en ([http://www.docstoc.com/docs/21478965/la-armada-de-chile-en-el-siglo-xxi-%c2%bf fu erzas](http://www.docstoc.com/docs/21478965/la-armada-de-chile-en-el-siglo-xxi-%c2%bf%20fu%20erzas))).

### ***Vigencia***

El Dr. Geoffrey Till ha estudiado y analizado las teorías de estrategia marítima de los grandes pensadores tales como Mahan, Cable, Roskill, Gorshkov etc., actualizándolas y dándoles vigencia en la era moderna. Es de resaltar que del análisis de las teorías de estrategia naval de la era nuclear y pos Guerra Fría, se puede concluir que son teorías que se han desarrollado para adecuarse a las mega tendencias que afectan al mundo en la actualidad, principalmente aquellas relacionadas con el armamento nuclear, la globalización económica, la era de la información, la aparición de la dimensión satelital y el aumento de la importancia económica del mar.

La protección de las LL.CC.MM., se evidencia en la importancia del comercio a nivel mundial y mantendrá su vigencia hasta tanto el comercio por vía marítima sea mucho más rentable que por cualquier otro medio.

Los países han adecuado sus marinas de guerra a sus necesidades actuales, para enfrentar los retos que la transformación tecnológica impone, es de resaltar cómo las luchas contra los delitos de carácter transnacional cobran especial importancia en países a los cuales afecta directamente sus intereses marítimos.



#### 5.14. DEL DR. “GREGORY JOHN BARRINGTON” (GREG MILLS) (1962-)



##### ➤ Perfil

Profesor e investigador universitario, nacido en Ciudad del Cabo, Suráfrica, el 9 de mayo de 1962. Graduado con honores en la Universidad de Ciudad del Cabo, Suráfrica, Magíster y Ph.D. de la Universidad de Lancaster Inglaterra.

Desde 2005 Presidente de la Fundación Brenthurst con sede en Johannesburgo Suráfrica. Desde 1996 a 2005, Director Nacional del Instituto Surafricano de Asuntos Internacionales. Profesor invitado en universidades e institutos africanos, y del Colegio de Defensa de la NATO en Roma.

Investigador Asociado del “Centre for Defense and Internacional Security Studies” (CDISS) de la Universidad de Lancaster Inglaterra, miembro asociado del “Royal United Services Institute for Defense and Security Studies” (RUSI) de Inglaterra, miembro del “International Institute for Strategic Studies” (IISS) en Londres Inglaterra, miembro del “Royal Society of Arts” de Londres.

##### ➤ Hilo conceptual

Se condensa en sus numerosos artículos y libros incluidos:

- *Poverty to Prosperity: Globalization, Good Governance and African Recovery* (Tafelberg, 2002), (with Professor Jeffrey Herbst),
- *The Future of Africa: New Order in Sight?* (Oxford University Press, 2003),
- *The Security Intersection: The Paradox of Power in an Age of Terror* (Wits University Press, 2005),
- *From Africa to Afghanistan: With Richards and NATO to Kabul* (Wits University Press, 2007).

También ha sido columnista en diferentes periódicos, como: International Herald Tribune, New York Times, Time, Sydney Morning Herald, Financial Times, Singapore Straits Times, Die Welt and Politiken.

##### ➤ Pensamiento estratégico

Sostiene que la tendencia de los países con relación a las marinas, y en especial a la estrategia naval, es la conformación de Fuerzas Multinacionales para la protección de los Intereses Marítimos.

## ➤ Reflexiones derivadas

### *Estrategia Marítima*

En este tópico el Dr. Mills, nos habla de cómo emplear la combinación de políticas y acciones nacionales determinadas en busca de conseguir la protección de los intereses marítimos, así como también de esfuerzos concertados con otros Estados para lograr la seguridad regional a través de la cooperación y ayuda para el control de los recursos marítimos y sus LL.CC.MM., creando para ello políticas locales de protección y control de área utilizando para ello sus Unidades Navales en funciones de carácter policivo, apoyados también en la aplicación de regímenes y leyes internacionales. Vemos aquí, cómo recomienda que Sudáfrica asuma un rol proteccionista de los recursos del área bajo su cargo, y ofrece a los países aledaños sus servicios de control hasta la zona económica exclusiva; ya que considera que si estas áreas son afectadas él también se verá perjudicado. Proponiéndoles a los otros países un control más definido dentro de sus fronteras, dándoles las posibilidades si cuentan con los medios para que participen de igual forma en las acciones de seguridad regional.

Esta propuesta también se la hace a los países con intereses en vías marítimas comunes, recordándole a los países en vía de desarrollo que en caso que exista poca capacidad regional, los Estados claves tendrán que asumir el liderazgo de control del mar bajo objetivos en común, para facilitar y coordinar dicha cooperación policiva (guardacostas), en aras de mantener un control real del escenario marítimo como factor decisivo en relación al suministro de recursos naturales para los nacionales que hacen parte del acuerdo, teniendo siempre presente la protección del ambiente y los recursos.

Indica que la Estrategia Marítima, en los países en vía de desarrollo, debe encaminarse “hacia la protección de los bienes marítimos y de las rutas de comercio porque es de importancia primordial” (Mills, 1999, citado por Gómez Arriagada, 2007: 27). Por ende, debe fortalecerse los medios para ellos, no solo referido a los medios navales, sino en la reglamentación que debe adecuarse con este fin (p. 27). La voluntad política del estadista es esencial para que se desarrolle el Poder Marítimo, y por ende la Estrategia Marítima, la cual conlleva a que haya un fomento de los Intereses Marítimos (p. 23). Lo anterior se refleja en la Estrategia Marítima tal como lo especifica John Hattendorf con su análisis sobre la Estrategia Marítima en el siglo XXI, en un ámbito de que ofrece seguridad marítima desde el punto de vista internacional (p. 27).

De igual forma, el pensador sugiere que dicha capacidad militar disuasiva, debe verse reflejada en Unidades que puedan desempeñar el trabajo asignado, es decir sugiere que no se requiere buques de gran envergadura para el cubrimiento y protección de sus intereses marítimos, sino que dicha soberanía y apoyo a otros Estados se puede realizar con Unidades que estén de acuerdo con el alcance de los recursos presupuestales de cada estado, teniendo presente eso sí que logren dar la sensación de disuasión ante un posible adversario.

Propone a la vez utilizar sus Unidades Navales como garantes de los recursos propios y de los países vecinos que no tienen capacidad de proteger sus Líneas de Comunicaciones Marítimas - LL.CC.MM. y sus intereses marítimos, al considerar que si estos se ven afectados también repercutirá en su país, es así como el foco inicial de la estrategia para establecer control debe extenderse a los Estados aledaños (previo consentimiento y sin pasar las doce millas iniciales de mar territorial del otro Estado soberano), para usar ese control marítimo con una influencia continua, positiva y penetrante en otras esferas de carácter militar, social, económico o diplomático.

En conclusión, el Dr. Greg Mills denota apoyándose en las bases históricas de África, en especial la del África Meridional, específicamente las de Sudáfrica al verla como una nación que se encuentra en vías de desarrollo muy avanzado, en comparación con la mayoría de los países vecinos, donde es latente la necesidad de proteger los recursos marinos de sus aguas de la depredación de otros países desarrollados tecnológicamente, con la concepción de que si se afecta un Estado vecino él también se verá afectado.

Registra la necesidad de proponer el montaje de un sistema de seguridad regional marítimo (con carácter policivo) entre los Estados, donde Sudáfrica apoyaría con el control hasta la zona económica exclusiva de cada Estado participante, utilizando inicialmente como plataforma a la Comunidad para el Desarrollo del África Meridional (SADC), con el fin de que estos complementen y mejoren la seguridad en forma más puntual, vendiendo con ello a los otros países interesados en utilizar las LL.CC.MM. y explotación de recursos en forma controlada, la sensación de seguridad con el ánimo de atraer a los inversionistas.

### ***Triunfo en la Guerra***

Siendo un miembro activo en el ámbito internacional dentro del tema de defensa y seguridad, analizando varios pensadores, se ha reflejado que una buena aproximación para un triunfo en la guerra es la “Diplomacia Preventiva”, entendiéndose como aquella que genera acciones para prevenir las diferencias que se generan entre las partes, así como también comprende las acciones tendientes a evitar que una vez se haya generado un conflicto o crisis, este escale. Es importante aclarar que este tipo de acciones pueden involucrar uso de la fuerza, siempre y cuando haya un organismo como la Organización de las Naciones Unidas, que a través de su consejo de Seguridad lo autorice (Mills, 1999, citado por Del Real, 2011: 2).

Globalización y diplomacia son los puntos en los que este pensador hace su análisis sobre la guerra. El aleja la idea de represión del enemigo para convertirla en un saber donde existen problemas y temores comunes acerca de la seguridad que no pueden ser abordados por los medios militares.

Aquí el factor diferenciador clave es la función y capacidad del Estado (recursos, posición geográfica) y la competencia de las superpotencias v/s participación periférica; también analiza el equilibrio entre las demandas de paz y seguridad para el individuo, la comunidad, la región y el mundo por su interdependencia.

De igual modo, para Mills, es importante el desarrollo Tecnológico en la guerra, haciendo énfasis que especialmente los países de Sudáfrica, Asia y Sudamérica han preferido el desarrollo tecnológico más independiente, sin embargo, en Sudamérica se ha visto una tendencia a la dependencia en algunos países (Mills, 1999, citado por Urrutia, 2004: 25).

Existe un potencial para conflictos armados sobre el control territorial en el área marítima, determinando intentos por terminar con las crisis mediante foros internacionales.

El pensador nos aclara también que hoy en día las amenazas militares o navales han cambiado su forma de actuar, ya que las necesidades se determinan más por los intereses comunes de una región en la protección de sus recursos y LL.CC.MM.; por lo que se considera como factor fundamental determinar los problemas de seguridad en acciones para evitar las vulnerabilidades se puede ver como en la mayoría de países sudamericanos aún mantenemos una estructura clásica estratégica basada en las capacidades disuasivas reforzadas por la cantidad de capacidades versus las capacidades del país vecino, y no se han hecho mayores esfuerzos para conseguir unificar los intereses marítimos comunes para protegerlos en forma conjunta.

### ***Estrategia Naval***

En este aspecto, recuerda que el mantenimiento de la paz es otra medida que debe alcanzar la Estrategia Naval para la estabilidad regional en aras de poder dar el mejor uso a sus LL.CC.MM. y a los recursos naturales, teniendo como instrumento para ello a la cooperación multilateral; es por ello que Sudáfrica efectúa constantemente ejercicios con los países vecinos y asociados; A su vez el pensador muestra como Sudáfrica siendo un Estado en vías de desarrollo se esfuerza para darse a conocer a nivel mundial al compartir experiencias navales con otras naciones, poniendo por ejemplo a algunos países Sudamericanos con los cuales ha operado su Armada tales como: Brasil, Chile y Argentina.

Él reconoce también que para poder dar cumplimiento a la Estrategia Naval en naciones en vía de Desarrollo, se debe tener en cuenta que en la mayoría de los casos las naciones funcionan con presupuestos limitados, resultando con ello la existencia de Fuerzas Navales pequeñas, donde propone que a estas se les debe mejorar su tecnología con el ánimo de que aumenten su capacidad y funciones multipropósito, mejorando con ello la disuasión, así como plantea la integración estrecha con otras Fuerzas en la medida de las capacidades de cada estado, tanto en forma conjunta como combinada para ejercer un control policivo marítimo más eficiente en las áreas de interés común.

Mills expresa que los países en desarrollo deberán mantener una Fuerza Militar en el mar protegiendo las LL.CC.MM., mostrando así la injerencia de las marinas en la economía nacional. Así mismo recalca la importancia de conformar Fuerzas Multinacionales con Estados de doctrinas similares. También define que la Estrategia Naval se basa en funciones diplomáticas, políticas y militares.

### ***Control del Mar***

En este tópico, nos da a conocer la necesidad de valorar la importancia de la diplomacia naval en términos de beneficio económico, basados y apoyados en la conducción de la ley internacional y de las alianzas internacionales que giren en torno a una necesidad común, resaltando a su vez la necesidad de incentivar al sector marítimo privado, ya que es de gran importancia para el futuro económico de las naciones, al participar en forma directa o indirecta con el uso de los intereses marítimos en beneficio de una nación; para lo cual se debe disponer de los medios navales y policivos (guardacostas) para la debida protección de los recursos e inversiones a través de un eficiente control del mar.

Pone como ejemplo varios casos de control del mar para su uso por parte de Estados con intereses comunes, tales como la Zona Marítima de coordinación del Atlántico Sur (CAMAS), la cual hace parte del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR), la cual es una organización de control para la marina mercante que navega en las aguas comunes; en donde Brasil, Uruguay y Argentina, hacen constantemente intercambio de datos sobre el transporte marítimo en general; en donde este hecho ha servido para que Sudáfrica quien se encuentra en la condición de observador tome la iniciativa para aplicarla en África del Sur.

Se destaca también que Sudáfrica participa en operaciones navales combinadas con países sudamericanos durante las operaciones navales combinadas bianuales conocidas como ATLASUR (Atlántico Sur).

Para Mills, los Estados en vía de desarrollo mantienen una dualidad entre el Control del Mar y el Patrullaje de sus aguas jurisdiccionales, actividades que considera son poco probables de mantener, a menos que las amenazas suban de nivel y que sean capaces de desestabilizar la seguridad del Estado.

### ***Poder Naval***

El autor describe que el Poder Naval en tiempo de paz, debe referirse en función de la diplomacia y de las acciones internacionales, de las políticas y de su función netamente militar, asumiéndose esto último desde la perspectiva específica de la defensa basada en una disuasión.

Dentro de los roles que debe cumplir las marinas de guerra (Figura 12) como principal elemento del Poder Naval, Mills refiere que esta debe estar preparada para cumplir diferentes roles como se describe a continuación (Mills, 1999, citado por Gómez Arriagada, 2007: 35).

**Figura 12. Roles de la Marina de Guerra**



Fuente: Departamento Armada - Escuela Superior de Guerra.

Finalmente, Mills puntualiza sobre ese papel general de las Armadas, textualmente como se describe a continuación:

*“las armadas contribuyen al desarrollo de las actividades marítimas, empleando la fuerza si es necesario, dándoles protección para neutralizar amenazas como el terrorismo, la contaminación y problemas ambientales; o bien controlando las actividades en la Z.E.E., la pesca, la sobreexplotación de recursos, el comercio o tráfico ilícito de mercancías y haciendo cumplir la ley”* (p. 27).

Con referencia al Poder Naval, el pensador toma como ejemplo las acciones tomadas por Sudáfrica al ser partícipe de la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar (UNCLOS III), la cual en un pensamiento estratégico muy profundo le permite a ese país poder proyectarse hacia la convergencia del cinturón circumpolar de la Antártida, debido a la proyección que este país tiene por las islas Príncipe Edward, esta proyección le permite proyectarse (utilizando la misma propuesta Chilena) doscientas millas náuticas, creando una zona de control de pesca efectiva en esa área.

De igual manera, forma en su intención de proyectarse como un país con Poder Naval influyente, instaló una base en la Antártida denominada SANAE IV, en el área de Queen Maud Land participando activamente en investigaciones científicas, ayuda a naufragos y presencia marítima permanente, conllevando a un Poder Naval permanente y legítimo en el área.

Es de destacar que en búsqueda de consolidarse como un Estado con un Poder Naval representativo Sudáfrica también hace parte del Grupo de Valdivia, junto con Alemania, Argentina, Nueva Zelanda, Chile, Australia y Uruguay. Dicha organización tiene como función principal la de regular y controlar las medidas dadas internacionalmente para proteger el medio ambiente, a la vez de participar científicamente en cómo manejar y proteger los recursos marítimos.

De igual forma, permanentemente Sudáfrica cumple el ejercicio soberano en sus aguas marítimas, para proyectarse como una Potencia Naval a través de la disuasión marítima, el control de sus áreas de responsabilidad así como en sus aguas jurisdiccionales, la movilidad permanente de sus Unidades por sus aguas jurisdiccionales dada la versatilidad y flexibilidad de sus equipos y operaciones.

### ***Elementos del Poder Naval***

Dentro de la Fuerza, Mills menciona que los Estados en desarrollo deben tener un Cuerpo de Guardacostas con funciones policivas, fundamentando esto en la tendencia a la no guerra o conflictos entre naciones. Igualmente menciona que las marinas de estos países deben desarrollar procesos para obtener patrulleras modernas y versátiles.

Para ello, tiene en cuenta el tamaño de la Fuerza, sus capacidades, el entrenamiento de sus hombres, mediante esto considera que esta afectará los procesos políticos nacionales e internacionales que maneje el Estado; es en esto que se basa para sugerir que otras naciones con intereses comunes deben unir fuerzas para poder guarecer sus intereses marítimos.

El autor, al manifestar que no habrá conflictos, y que cada Estado deberá trabajar en función de cuidar sus propios recursos, no está dando relevancia al elemento Posición.

Menciona que debe existir Voluntad Estratégica, tanto por parte del gobierno nacional como de los altos mandos.

También le da gran importancia a las Armadas, calificándolas como el principal instrumento de las Fuerzas Militares al considerarlas como pilar fundamental para la conducción de la política exterior (diplomacia), mediante la cual puede tomar acciones disuasivas, alianzas, y medidas coercitivas.

### ***Objetivo Principal***

Al estudiar y analizar el pensamiento de Greg Mills, se puede concluir que su objetivo principal es el de la protección de los Intereses Marítimos, pues recalca que los Estados deberán propender por proteger sus propios recursos y combatir las amenazas propias de aguas territoriales como narcotráfico, contrabando, pesca ilegal, etc., mediante funciones policivas.

Propone el Dr. Mills como Objetivo Principal de sus propuestas; la de disuadir o neutralizar a los agentes transnacionales o adversarios navales, que pretendan afectar sus intereses marítimos al intentar o efectuar actos amenazantes que atenten contra la política nacional o mundial.

La acción que le propone a los diferentes Estados para evitar dichas adversidades, es la de mediante acuerdos y medidas internacionales lograr el control, uso y el empleo del mar a nivel regional y mundial.

Dichos acuerdos y medidas deben incluir la necesidad de responder ante el paso seguro de los buques mercantes y de comercio en general además de las demás medidas de seguridad en el mar, utilizando Unidades con funciones de policía marítima, además de ello debe mediante acuerdos efectuar en las aguas de responsabilidad investigaciones científicas, estudio de los seres vivos que las habitan, las corrientes marinas, las migraciones de especies, cartografía hidrográfica.

Gran parte de esta responsabilidad la asume en su región Sudáfrica, debido a que se considera una nación en vías de desarrollo con gran capacidad de influencia local creándose con ello una gran responsabilidad de facto, por lo que mediante acciones diplomáticas pretende asumir gran parte del control meridional de África con acciones de Poder Naval a nivel regional y aprovechando la poca capacidad naval de los otros países que forman parte del África meridional, aparentemente en beneficio de toda la región.

### ***Operaciones Navales***

Estas las enfoca básicamente a operaciones de paz, consistentes en asistencia de desastres, vigilancia, protección de fronteras, LL.CC.MM. y en la protección de los recursos marítimos en su área de influencia, comprendida básicamente en el Atlántico Sur, entre sus políticas para la protección de esta área está la de eliminar el armamento nuclear en la zona.

Enfoca las Operaciones Navales También las operaciones derivadas de la conformación de Fuerzas Multinacionales con países que posean doctrinas similares.

A su vez, proyecta las operaciones navales en aras de custodiar las LL.CC.MM. y los recursos del área con el ánimo de incentivar medidas e iniciativas económicas y comerciales; basándose para esto principalmente en el ejercicio del control del mar.

El pensador toma como un ejemplo de estas acciones las colaboración entre las Armadas de África Meridional y América Latina, la cual tiene entre sus objetivos la de establecer las tareas y responsabilidades es la mencionada “Zona de Paz” y la Cooperación en el Atlántico Sur.

## **Medios**

Para el cumplimiento de los objetivos propuestos, considera entre los medios, una cantidad considerable de Unidades a Flote que deben suministrar los países participantes, acuerdo a la capacidad económica de cada nación, intercambio de tecnologías y procedimientos, y la modernización de equipos y actualización de las Unidades Navales mediante la construcción o compra en mercados económicos y asequibles.

La industria naval deberá enfocarse en la construcción de patrulleras modernas y versátiles, que sirvan para conformar marinas con actividades y funciones policivas. Así mismo la diplomacia también se utiliza como una herramienta para conformar alianzas y así obtener transferencias tecnológicas de países denominados potencias.

## **➤ Conclusiones**

El Dr. Gregory Barrington, menciona entre sus aportes la importancia del apoyo a la creación y captación de empresas marítimas dentro de su territorio con el fin de fortalecer su Poder Marítimo, esto con el ánimo de darse a reconocer internacionalmente a la vez que exponencialmente fortalece el Poder Naval. Esto lo hace apoyado en sus análisis históricos efectuados a las diferentes naciones que han tenido influencia marítima y la influencia política que esto ha tenido.

A su vez mantiene y promulga la tesis de crear Armadas regionales, con ciertas características tales como marinas pequeñas, de alta tecnología, versátiles y flexibles, con la capacidad de poder desarrollar tres funciones básicas, así: diplomática, política y militar como parte de lograr una gran representación regional en el ámbito de disuasión y Poder Naval; con lo que busca crear el ambiente adecuado para aumentar el desarrollo económico de los Estados participantes, haciendo énfasis siempre en mantener con estas acciones un carácter de tipo policivo y humanitario (guardacostas).

También tiene entre sus propuestas la de visualizar a la seguridad en el mar como uno de los pilares principales de la estrategia marítima de la región, la cual se verá representada mediante una presencia permanente de las Unidades Navales sin importar si se está en tiempo de guerra o de paz. A su vez que denota la importancia de tener una marina mercante grande, gran capacidad portuaria, promover los intereses comunes entre los Estados participantes y aledaños, buscando en forma permanente contribuir al desarrollo, progreso del sector marítimo, el cuidado de los océanos.

De igual forma, no cree que a futuro se presenten guerras entre los Estados, ya que considera que los países se encuentran unidos en su mayoría por intereses económicos cada vez más globalizados, para el Dr. Mills las reales amenazas que pueden afectar a una Nación son debidas a conflictos de tipo: religioso, étnico, cultural, ilegalidad y preservación de los recursos naturales.

La evolución en el pensamiento estratégico ha demostrado en el caso de Greg Mills, un economista de formación, que se puede generar pensamiento y asesorar a gobiernos y altos mandos militares, demostrando cada vez que los hechos militares afectan a todos los campos del Estado y que es necesario que el estratega moderno tenga en cuenta todo el espectro de poder para generar sus estrategias, si se limita al campo militar quedará aislado y está condenado a fracasar.

No se pueden desechar conceptos registrados en las estrategias pasadas, como por ejemplo tener una Fuerza Naval capaz de ser disuasiva, siempre debe mantenerse vivo en los conceptos integrales del Poder Naval.

### ***Vigencia***

La dinámica del mundo actual debido al intercambio comercial y a la globalización, hacen que el pensamiento de Greg Mills tenga una aplicabilidad vigente, especialmente para los países en vía de desarrollo, como es el caso de Colombia. Así mismo, la tendencia del mundo es a crear Fuerzas Multinacionales y tener una cooperación internacional.

Con la evolución y dinamismo de la relación entre los Estados y la transnacionalización del terrorismo, narcotráfico, contrabando y otros delitos, ha influido en que las Armadas tengan una función policiva con capacidad de transformación para cumplir otros roles determinados por la política exterior de ese país.

Se hace necesario por parte de los países en vía de desarrollo un avance tecnológico independiente en el campo marítimo, con el fin de lograr el desarrollo de los intereses marítimos, manteniendo el concepto integrador y de cooperación.





Fragatas ARC "ANTIOQUIA" y ARC "CALDAS".

Foto Archivo Personal CN (RA) Sergio Uribe C.

