

Capítulo 3

Disuasión en la península de Corea: factor para la estabilidad regional y mundial

DOI: <https://doi.org/10.25062/9786287602625.03>

Jorge Ricardo Espinel-Bermúdez
Brandon René Barrientos Martínez

Escuela Superior de Guerra "General Rafael Reyes Prieto"

Resumen: el presente capítulo muestra cómo la disuasión sigue siendo estrategia clave para mantener la estabilidad en la península de Corea. Para esto, se utilizó un enfoque investigativo mixto, se revisaron las teorías de la disuasión y se cotejaron los poderes militares de la península, con miras a evidenciar sus fortalezas y debilidades respecto de la teoría de la disuasión. Así, pudo constatarse que Corea del Norte basa su estrategia de disuasión en su capacidad de misiles balísticos de medio y largo alcance con capacidad nuclear, mientras que Corea del Sur lo hace en el apoyo de fuerzas extranjeras y en la capacidad convencional para un ataque preventivo a un ataque de Corea del Norte. Se concluye, entre otros, que las teorías de disuasión de la Guerra Fría siguen teniendo vigencia en la región.

Palabras clave: disuasión; gasto militar; península de Corea; poder de combate; poder militar; seguridad global

Jorge Ricardo Espinel-Bermúdez

Capitán de Navío (R) de la Armada Nacional de Colombia. Máster en Ciberseguridad y Ciberdefensa y en Gerencia de Proyectos. Especialista en Estrategia y Política Marítima y en Seguridad y Defensa Nacionales, Esdeg, Colombia. Investigador del Centro Regional de Estudios Estratégicos en Seguridad, Esdeg. Código Orcid: <https://orcid.org/0000-0001-6073-0513> - Contacto: jorge.espinel@esdegue.edu.co

Brandon René Barrientos Martínez

Magíster en Educación y profesional en Relaciones Internacionales y Estudios Políticos, Universidad Militar Nueva Granada, Colombia. Investigador del Centro Regional de Estudios Estratégicos en Seguridad, Escuela Superior de Guerra "General Rafael Reyes Prieto", Colombia. Docente Facultad de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad, Universidad Militar Nueva Granada. Orcid: <https://orcid.org/0000-0003-3403-5407> - Contacto: brandon.barrientos@esdeg.edu.co

Citación APA: Espinel Bermúdez, J. R., & Barrientos Martínez, B.R., (2023). Disuasión en la península de Corea: factor para la estabilidad regional y mundial. En B.R. Barrientos Martínez, & J. R. Espinel-Bermúdez (Eds.), *La península de Corea y sus dinámicas en la seguridad internacional* (pp. 73-119). Sello Editorial ESDEG. <https://doi.org/10.25062/9786287602625.03>

LA PENÍNSULA DE COREA Y SUS DINÁMICAS EN LA SEGURIDAD INTERNACIONAL

ISBN impreso: 978-628-7602-61-8

ISBN digital: 978-628-7602-62-5

DOI: <https://doi.org/10.25062/9786287602625>

Colección Estrategia, Geopolítica y Cultura

Sello Editorial ESDEG

Escuela Superior de Guerra "General Rafael Reyes prieto"

Bogotá D.C., Colombia

2023



Introducción

La península de Corea es un área que se ha mantenido en un conflicto desde los tiempos de la Guerra Fría, que lleva el interés desde el entendimiento económico, social y político de la región y el mundo (Astor, 2015). Después de la disolución de la Unión Soviética y la terminación del conflicto entre las dos potencias mundiales, hubo un cambio en la comprensión de las relaciones internacionales, que afectó de manera directa la península de Corea (Fernández & Borque, 2013). Por una parte, la República Democrática Popular de Corea (Corea del Norte) pierde uno de sus principales apoyos, lo que trajo como resultado problemas económicos severos para el país, y, por el otro lado, el acercamiento de Rusia hacia la República de Corea (Corea del Sur) para tener unas relaciones comerciales.

Adicionalmente, el incremento de las capacidades militares por parte de Corea del Sur y de EE. UU. en la península coreana después de la Guerra Fría llevó a Corea del Norte a darse cuenta de que llevar a cabo una guerra convencional era cada vez más improbable (DIA, 2021). Por tal razón, Corea del Norte, bajo el liderazgo de Kim Jong-un se ha orientado en la adquisición de capacidades asimétricas, como son las operaciones especiales, armas biológicas y químicas, y la artillería de largo alcance (Tasic, 2019). Adicionalmente, está el desarrollo de la capacidad de ataque nuclear por parte de Corea del Norte (Council on Foreign Relations, 2022). Esto con el propósito de tener una capacidad de disuasión contra los EE. UU. y Corea del Sur, lo cual ha generado un estado de tensión continua entre los actores de la península coreana.

Por su parte, Corea del Sur, en su Libro Blanco de la Defensa de 2018, plantea dentro de sus objetivos primarios la protección de la nación de amenazas y ataques por parte de fuerzas militares extranjeras y la contribución a la estabilidad regional y la paz mundial (Ministry of National Defense, 2018). Para lo cual se

ha planteado una estrategia mediante el uso de su poder militar convencional para disuadir a Corea del Norte (Davies, 2022). La cual está compuesta de tres elementos: la implementación de *Kill Chain* basado en el perfeccionamiento de las capacidades de misiles balísticos convencionales y ataque antiaéreo; un segundo elemento es el de alcanzar una *disuasión ampliada* con EE. UU. debido a la capacidad nuclear de este país, y de esa manera generar un escudo nuclear; el tercer elemento es la opción de realizar un ataque preventivo, sobre los activos, el centro de mando y control norcoreano y su liderazgo (Moon, 2017).

De la misma manera, la península de Corea ha sido escenario de tensiones después del armisticio y se ha mantenido hoy en día en términos muy similares a los de la Guerra Fría. Desde finales de los años 1950, EE. UU. introduce en Corea del Sur armas nucleares, lo que llevó a una alta tensión en la península, al considerarse una violación del armisticio de 1950. Esta fue una respuesta por parte de los políticos estadounidenses por la incapacidad de repatriar prisioneros de la guerra de Corea, y como un elemento coercitivo de la diplomacia norteamericana (Lee, 2013). Por otra parte, Corea del Norte inicia su investigación en materia nuclear desde 1955, con apoyo del Gobierno soviético (Fernández & Borque, 2013). Por lo cual se muestra el escenario típico de la Guerra Fría.

Igualmente, están las tensiones sucedidas durante los años 1970 hasta finales de los 1990, las cuales inician cuando Corea del Norte se siente fuerte debido a su incremento de capacidades militares y de que EE. UU. se encontraba concentrado en Vietnam (Fernández & Borque, 2013). En diciembre de 1973, Corea del Norte reclama las doce millas náuticas desde su mar territorial, donde se encuentran las islas noroccidentales (Roehrig, 2012), lo que afecta la línea fronteriza del norte trazada desde el armisticio de 1953. Este reclamo llevó a Corea del Norte a proclamar que ninguna nave surcoreana e inclusive estadounidense puede transitar por esa área. En 2009, se da un enfrentamiento entre unidades navales de Corea del Norte y del Sur en esa área de disputa (Associated Press, 2009), no siendo el único en los últimos años. Este tipo de tensiones e incidentes reafirman la situación de tensión de la península.

A lo anterior se le suma el desarrollo de la capacidad de armamento nuclear por Corea del Norte, que pone a la península en los ojos de la comunidad internacional por el riesgo que esto representa. Si bien Corea del Norte entra a la Organización Internacional de Energía Atómica (OIEA), en 1974, y firma el tratado de no proliferación de Armas Nucleares en 1985 (Fernández & Borque, 2013),

en 1994 anuncia su intención de retiro del tratado de no proliferación nuclear y se retira del tratado en 2003 (Davenport, 2022). En 2017 desarrolla su primera prueba de arma termonuclear de manera satisfactoria, sin embargo se considera que viene desarrollando pruebas desde 2006 (Nuclear Threat Initiative, 2022). Mediante el programa nuclear, Corea del Norte ha pretendido ejercer una disuasión para alcanzar sus intereses nacionales y mantener su Gobierno.

En tal sentido, este capítulo pretende dar una mirada al uso de la disuasión en la península de Corea como herramienta para mantener una relativa estabilidad de la región. Para esto se va a utilizar un enfoque investigativo cualitativo y cuantitativo, mediante una revisión bibliográfica de distintas fuentes, a fin de buscar desde la teoría hasta una aplicación de esta. Adicionalmente, se hace una comparación cuantitativa de los actores en estudio para llegar a posibles conclusiones de la situación actual de los mismos.

La presente investigación examina el concepto de disuasión, desde las diferentes definiciones teóricas y cómo ha evolucionado. Luego da una clasificación de la disuasión, la cual se aplica más adelante en la investigación cuando se hace un análisis comparativo de los poderes militares de las dos Coreas. Posteriormente, se hace una revisión histórica del origen de la península y del surgimiento de las dos Coreas. Enseguida, se describen los poderes militares de la península de Corea y se analiza el poder de combate de ambas Coreas por medio de la comparación de sus poderes militares y, por último, se revisa el uso de la disuasión en cada una de las Coreas.

Disuasión

Para Freedman (2013), la disuasión se basa en cómo se ejerce una fuerza que busca inducir a otra persona a que esta sea cauta y no lleve a cabo una acción en contra de uno. Esta disuasión se podría dar sin llegar a una amenaza, solo por el hecho de ser precavido, de imaginar cómo podría ser la respuesta de un contradictor por una simple provocación, aunque desde el punto de vista de la estrategia, la disuasión implícitamente lleva amenazas (Freedman, 2013). Este concepto de disuasión es una vieja práctica que hace parte de la política internacional antes del siglo XX (Chinchilla, 2018), pero que tomó fuerza durante la Guerra Fría. Un ejemplo es el clásico sistema de balance de fuerzas, que se basó en la disuasión, el cual era aplicado por actores no precisamente para prevenir guerra, pero sí mediante estas.

Adicionalmente, hay muchas estructuras alternativas, como el sistema hegemónico, la superpotencia o los sistemas de seguridad colectiva, que han incluido la búsqueda de su seguridad y su cuidado mediante la disuasión, con un poder acumulado por actores de manera singular o colectiva, amenazan con graves consecuencias con miras a prevenir ataques u otros comportamientos nocivos, o cuando es usada la fuerza para demostrar esas consecuencias dañinas para el aprendizaje de potenciales oponentes (Morgan, 2012). Pero no es hasta después de la Segunda Guerra Mundial que la disuasión es considerada en términos de una amenaza de ataques de contrapeso mediante el uso de las armas nucleares y grandes guerras convencionales en un mundo bipolar de superpotencias y aliados (Zimm, 1996).

En ese mismo sentido, la disuasión se da cuando un actor procede de acuerdo con la pretensión de otro actor por temor que representa el castigo como resultado de una acción (Chinchilla, 2018). De la misma manera, se puede decir que la disuasión se da por medio de una fuerza disuasoria, la cual opera mediante el temor de un Estado de llevar a cabo una acción, no por la dificultad que tenga el lanzar o llevar a cabo dicha acción, sino por la reacción esperada de parte del oponente, que puede resultar un castigo más severo que su propia acción, lo que lleva a plantear uno de los fundamentos de la disuasión que es el doloroso castigo que enfrenta el iniciador de una guerra (Morgan & Quester, 2011).

Es a partir del fin de la Segunda Guerra Mundial, con la aparición del armamento nuclear, que se genera un nuevo concepto de disuasión. No porque el mundo ha sido testigo del enfrentamiento nuclear, sino por esa carrera entre los EE. UU. y la antigua Unión Soviética, durante la Guerra Fría, que ha dejado enseñanzas difíciles. Para Abbasi (2020) la era nuclear ha transmutado en diferentes fases que llevaron desde la transformación del carácter de las armas nucleares a la naturaleza de la disuasión. En una primera fase, se encuentra la innovación de la tecnología nuclear, cuando estudiosos de la estrategia como Bernard Brodie aseguran que la aparición de la bomba atómica alteró la naturaleza de la guerra y llevó a una revolución de la estrategia (Abbasi, 2020).

De la misma manera, Brodie (1946) llegó a afirmar que hasta el momento el objetivo del establecimiento militar ha sido ganar guerras. Ahora, su objetivo debe ser impedirlos, no puede tener prácticamente otro objetivo que sea más útil (Brodie et al., 1946). En ese mismo sentido, el balance en la era nuclear es el poder de infligir un daño no el de derrotar (Art, 1985, p. 507). De estas percepciones, se da la contextualización de la teoría de la disuasión que, principalmente,

se entendió como esa habilidad de disuadir a un Estado de embarcarse en un curso de acción perjudicial a sus intereses de seguridad vital, basándose en demostración de capacidades.

Una segunda fase emerge en el medio de la carrera armamentista de la Guerra Fría. El concepto estratégico de disuasión nuclear más evolucionado basado en la diversificación de teorías. Pensadores como Thomas Schelling, Herman Kahn e inclusive Henry Kissinger advierten de la complejidad de la estrategia nuclear (Abbasi, 2020). Schelling (1980) categoriza la guerra como un proceso de negociación en el cual los enemigos tratan de manipularse unos a otros con sus aspiraciones e intenciones por medio de amenazas, promesas y acciones. Considera la guerra como el arte de la disuasión y coerción, y la intimidación y las armas nucleares son aptas para una acción de castigo (Schelling, 1980). Asimismo, existe el concepto conocido como *punto focal*, introducido por Schelling para describir una solución en que la población alcanza sin beneficio de la comunicación, confiando en la expectativa de cada persona de lo que el otro espera que se haga (Grimes, 2016). Para Schelling, además, las guerras pueden ser producto de decisiones y los accidentes pueden desencadenar las decisiones, por lo que señala que el remedio no es justamente prevenir los accidentes, pero sí restringir las decisiones.

Se considera que la tercera fase se da cuando los pensadores se enfocan en entender las razones fundamentales que habían dado lugar a las crisis y los mecanismos para prevenirlas. En ese sentido, Kissinger (1973) invita a que debe existir un compromiso con los demás, lo que significa un compromiso consigo mismo, para encontrar vías que eviten futuros conflictos, y esto ha sido posible mediante la solidaridad de las alianzas, las cuales han fortalecido la autoconfianza con los aliados y se han mejorado las relaciones con los adversarios (Kissinger, 1973). De la misma manera, en esta etapa, las dos superpotencias han pasado de un momento de confrontación para entrar en la era de *détente* (distensión). Esto llevó a que los dos líderes, tanto de EE. UU. como de Rusia, anunciaran una limitación permanente de su ofensiva en sus arsenales nucleares. En consecuencia, surgieron mecanismos de control de armas, la negociación de un conjunto de herramientas que regulaban algunos aspectos de las capacidades militares actuales y potenciales de los dos países (Abbasi, 2020).

La cuarta fase emerge una vez finalizada la Guerra Fría en la aplicación de la disuasión. Las amenazas no tradicionales se convierten en el esfuerzo principal de los pensadores estratégicos. Lo que lleva a que se cuestione la

preponderancia de la seguridad militar, como uno de los supuestos tradicionales de seguridad. El colapso de la Unión Soviética trajo consigo que se cayera toda la agenda político-militar de seguridad y, en consecuencia, los debates sobre medioambiente y economía toman mayor relevancia. De la misma manera, Stone (2009), en su análisis sobre el concepto de seguridad desarrollado por Barry Buzan, quien afirma que este concepto en la era de la pos Guerra Fría, llega a ser mucho más multifacético y más complejo, incorporando variables que no habían sido tenidas en cuenta dentro este rompecabezas de seguridad, como la seguridad regional, la sociedad, el medioambiente y la economía, entre otras, que se agregan al sector militar tradicional sin que se comprometa la esencia del concepto de seguridad (Stone, 2009).

Durante esta fase, surgen nuevos Estados con capacidad nuclear, como India y Pakistán, durante los años 1990, y Corea del Norte, durante los inicios de los años 2000, lo que lleva a que surja la paradoja del estabilidad-inestabilidad (Krepon, 2005). Esto significa que las armas nucleares pueden evitar guerras mayores, pero la paz se mantiene de una manera frágil y la más alta probabilidad estaría en las guerras convencionales. Por lo tanto, la disuasión evitó de manera exitosa una guerra entre EE. UU. y la Unión Soviética durante el punto más alto de la Guerra Fría, pero se ha mantenido substancialmente inestable con una paz frágil en casos como el de India y Pakistán. Asimismo, dentro de esta cuarta fase, suceden eventos, entre los cuales, el de mayor relevancia es el ataque a las Torres Gemelas en los EE. UU., que cambió la naturaleza de la guerra al exponer al mundo a un fenómeno de guerras asimétricas, porque no solo expuso la inhabilidad del Estado americano para defender su territorio, sino que la estrategia de disuasión también habría fallado de la protección contra los desafíos presentados en todo el espectro del conflicto contemporáneo (Knott British Army, 2004).

Adicionalmente, en la era actual, la disuasión se halla bajo un mayor estrés y crisis debido a la evolución de formas más complejas, como el surgimiento de tecnologías inteligentes entre las cuales están los drones, la inteligencia artificial, los vehículos supersónicos y los sistemas de ataques de alcance global, lo cual ha llevado al cambio de doctrinas estratégicas, entre las cuales se encuentra el concepto de *ataque preventivo* y la nueva normalidad sobre ataques selectivos y quirúrgicos (Abbasi, 2020), uno de cuyos ejemplos fue el ataque llevado a cabo por los EE. UU. contra el general iraní Soleimani (BBC, 2020). Estas nuevas tecnologías pueden alcanzar blancos selectivos minimizando los daños colaterales y de esa manera reducir costos de una guerra y

evitar riesgos del escalamiento. Además, están los desafíos a la seguridad en el incremento tanto de amenazas híbridas, como de una guerra híbrida, lo cual llevaría al empleo de estrategias no convencionales como parte del multidominio de la aproximación del enfrentamiento, lo que incluye la utilización de las tecnologías inteligentes, la intimidación nuclear, la guerra comercial, la manipulación económica, la coerción energética, la guerra de la información, el uso de insurgencias, la presión diplomática y el uso del ciberespacio por parte de las fuerzas convencionales. En ese mismo sentido, para Mazarr (2018) existen diferentes tipos de disuasión:

Negación vs. Castigo

La estrategia de disuasión por medio de la negación busca evitar una acción haciendo que su ejecución sea inviable o improbable y, por lo tanto, negarle la confianza a un potencial agresor para que este alcance sus objetivos. Por ejemplo, está el despliegue de la fuerza militar suficiente para detener una invasión. En el caso más extremo, esta estrategia puede llevar a confrontar a un potencial agresor por el riesgo de una pérdida catastrófica. Asimismo, la disuasión por negación es una simple aplicación de una intención y un esfuerzo de defender alguna voluntad. La disuasión por negación no debe ser equiparada únicamente desde el balance militar. Por otro lado, la disuasión por castigo es la amenaza de castigos severos, como respuesta a una acción en contra nuestra, por ejemplo el escalamiento nuclear o sanciones económicas severas. Esos castigos están conectados a combates locales y al resto del mundo. El objetivo de la disuasión por castigo no es una defensa directa de un valor en disputa, sino más bien las amenazas de un castigo más poderoso, el cual puede subir el costo de un ataque.

Por lo tanto, la estrategia por negación es esencialmente más rentable que la estrategia del castigo. Un agresor podría dudar, por otra parte, de la voluntad del defensor de imponer castigos. Un agresor podría también convencerse asimismo de que el defensor vacilará de continuar con amenazas de castigar, debido a los riesgos consiguientes, como el de un mayor escalamiento de las hostilidades, que el Estado disuasor puede no estar dispuesto a ejecutar cuando llegue el momento. Thomas Schelling (1980) afirma que hay amenazas que un Estado preferiría no cumplir y hay debilidades en la disuasión que pueden emerger cuando un agresor cree que el defensor en última instancia demuestra no estar dispuesto a llevar a cabo sus amenazas (Schelling, 1980).

Directa vs. Ampliada

La disuasión puede ser usada en dos grupos. La disuasión directa consiste en los esfuerzos de un Estado para prevenir ataques sobre su propio territorio. Un ejemplo de la disuasión directa se dio durante la Guerra Fría, que supone el desalentar a un ataque nuclear por parte de la Unión Soviética sobre el territorio de los EE. UU. La disuasión ampliada supone el desalentador ataque de una tercera parte, como son los aliados o socios, por ejemplo, que Rusia realice un ataque preventivo sobre un miembro de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN).

según las definiciones expuestas, se considera que la disuasión ampliada es más desafiante que la directa. Desde el punto de vista de las razones de operaciones militares, es mucho más difícil negar un ataque lejos de las fronteras del territorio propio, una misión que demanda la proyección del poder militar algunas veces miles de millas lejos y a veces cercana del Estado agresor. Un agresor puede estar casi seguro de que un Estado peleará para defenderse, pero este podría dudar del cumplimiento sobre un pedido de defender un tercer Estado. Por ejemplo, durante la Guerra Fría, hubo un constante debate acerca de la credibilidad de los EE. UU. sobre la promesa de sacrificar New York por París (Mazarr, 2018).

General vs. Inmediata

La disuasión general está orientada al persistente esfuerzo de prevenir acciones no deseadas en el largo plazo y en situaciones de no crisis. La disuasión inmediata está representada en el corto plazo, intentos urgentes de prevenir ataques específicos o inminentes, preferiblemente durante el desarrollo de una crisis. Un ejemplo de la disuasión general se muestra cuando por décadas los EE. UU., difundieron permanentemente promesas de defender y castigar si la Unión Soviética atacaba a Europa Occidental. Un ejemplo de la disuasión inmediata se da cuando los EE. UU. amenaza a la Unión Soviética por una inminente agresión contra Berlín.

La disuasión general es mucho más fácil que la disuasión inmediata. Un potencial agresor puede pasar un largo periodo sin hacer algún intento de tomar acciones agresivas. Es en un momento específico cuando una agresión parece ser especialmente seductora o requiere de manera desesperada que la disuasión sea más que un riesgo. En estos momentos se pide por un esfuerzo mucho más agresivo o urgente para aumentar de manera inmediata la disuasión. Tener éxito durante tal crisis puede ser especialmente desafiante, porque el agresor puede llegar a estar tan comprometido con el curso de acción y, por lo tanto,

opuesto a la idea de retroceder, que este puede llegar a ser casi imposible de disuadir. Sin embargo, parte del objetivo de la disuasión general es reducir la necesidad de una disuasión inmediata, para crear efectos disuasorios que lleguen a ser tan arraigados que la duda de atacar se convierta en lo habitual.

Orígenes de la península

Para atender la necesidad de entender los orígenes de la península, se efectuará una revisión desde el primer milenio de nuestra era, cuando se establecieron tres entidades tribales que dieron origen a tres reinos el Goguryeo, Baekje y la Silla.

El reino de Goguryeo (o Koguryo) se situó en medio del cauce del río Yalu y basó su evolución en enfrentamientos bélicos con el pueblo chino. Al expandirse, ocupa zonas al norte de la península que llegan a Manchuria. El reino de Baekje (o Paekche) se concentró en la zona del río Han, en las cercanías de lo que hoy es Seúl. Este reino tuvo un desplazamiento hacia el sur que tenía el propósito de evitar sus enemigos del norte y durante el siglo III dominó toda la zona suroeste de la península, se estableció como un Estado comercial y se relacionó con las islas del Japón, lo cual le permite un intercambio cultural.

Por último, el reino de Silla (o Sil) ocupó el sur de la península, se consideró que fue el más débil de los tres reinos y también el menos desarrollado, aunque por su posición geográfica estuvo alejado de cualquier agresión por parte de China. De ese modo, fue extendiendo su poder y para el siglo VI alcanza el control de las ciudades Estado de la zona sudeste de la península.

En la costa sur de la península surge un nuevo Estado llamado Kaya, el cual es conquistado por Silla a mediados del siglo VI, lo cual da muestra de una política expansionista por parte de este reino. A mediados del siglo VII, con ayuda de China, logra conquistar Baekje, y posteriormente sigue con Goguryeo, logrando el primer Estado unificado en la península, el cual dura unos 260 años más.

Por luchas dinásticas por la sucesión de los reinos de Goguryeo y Baekje, se mina el predominio Silla, haciendo que los descendientes de estos dos reinos derriben el reino de la Silla, lo que da origen al reino Goryeo (o Koryo, de donde se deriva el actual nombre Corea). Durante 1932, el general Yi Seong-gye, quien había sido enviado por Goryeo para luchar contra China, da un golpe de Estado con ayuda de la aristocracia, lo cual da por finalizada la época Goryeo e inicia la dinastía Choson (o Joseon), último Estado feudal en Corea y origina un sistema político bien estructurado basado en el confucianismo. En 1592, se produce una

invasión por parte de Japón a la dinastía Choson, como una vía para llegar hasta China. Corea logra expulsar a los japoneses en 1598, pero los efectos de la invasión fueron desastrosos. Entre 1627 y 1636 es invadida por manchúes.

En los siglos XVII y XVIII se alcanza una estabilidad en sus Gobiernos, así como en el sector económico y social. Cuando llega el siglo XIX Corea se opone a las demandas de Occidente para establecer relaciones comerciales y diplomáticas. Esto hace que en 1866 se enfrente en el plano militar a Francia y en 1871 rechace una expedición de los EE. UU., manteniendo esta postura aislacionista hasta finales del siglo XIX, cuando llega acuerdos con los EE. UU., Inglaterra, Alemania, Rusia, Italia y Francia. Estos tratados trajeron consigo tensiones con China y Japón. Corea ve cómo su territorio se convierte en escenario de tensiones internacionales y sobre todo de sus vecinos más poderosos, entre los cuales está la guerra de China y Japón (1894-1895) y la guerra Rusia y Japón (1904-1905), las cuales serían cruciales para el futuro de Corea. En 1910, Japón ocupa el territorio coreano hasta el final de la Segunda Guerra Mundial.

Nacimiento de las dos Coreas

Durante la conferencia de El Cairo, en 1943, los aliados prometen que la península sería independizada de Japón. Posteriormente, en las conferencias de Yalta y Potsdam se decide la liberación de Corea de la colonización a la que está siendo sometida. Sin embargo, en el ocaso de la Segunda Guerra Mundial, los aliados no tenían confianza mutua y no pretendían ceder el territorio para que el otro lo ocupase (Fontana, 2011). EE. UU. propone a Rusia que se lleve a cabo una tutela internacional en la península, pero en los partidos coreanos existía una oposición a esta tutela compartida, con excepción del Partido Comunista. En agosto de 1945, se inicia la delimitación de las dos zonas de ocupación, quedando el paralelo 38 de una manera arbitraria como límite de las dos zonas (Astor, 2015). No es hasta 1948 que se proclama la República de Corea con una constitución y es reconocida por la Asamblea General de la Naciones Unidas. Por otra parte, en el norte de Corea, Kim Il-sung crea un régimen que adopta su propia constitución en 1948 y es reconocido por la Unión Soviética como el único Gobierno legítimo de Corea, que se proclama como la República Popular de Corea (Fernández & Borque, 2013).

Sin embargo, esta división de la península se vio afectada cuando siete divisiones élite del ejército de Kim Il-sung cruzan el paralelo 38 sobre el territorio de

la República de Corea, para conquistar todo el territorio del sur, lo cual desembocó en la guerra de Corea (Halbertstam, 2009).

Este conflicto toma un carácter internacional porque intervienen los EE. UU. y después China, lo que llevó a pensar que podía desatarse la Tercera Guerra Mundial. Por lo tanto, la Organización de la Naciones Unidas (ONU) se ve obligada a intervenir en el conflicto, convirtiéndose en su primera prueba para garantizar la seguridad colectiva.

Este conflicto puede dividirse en dos fases: una primera, desde el inicio de las hostilidades hasta 1951, que se distingue por maniobras móviles con grandes movimientos de avance y retroceso, inicialmente por un ejército comunista que traspasa el paralelo 38; luego se da un vuelto a la llegada de las tropas internacionales que hacen una ofensiva traspasando el paralelo y llegando hasta Pionyang. La posterior respuesta por parte de China con el envío de voluntarios para recuperar el territorio perdido y avanzando nuevamente hasta territorios del sur, lo cual llevó a otra contraofensiva de las fuerzas de la ONU para mantenerse en el paralelo 38.

La segunda fase, en la cual se observó una guerra estabilizada, de desgaste, que buscaba la mayor cantidad de bajas, con el fin de alcanzar una ventaja al momento de sentarse en una mesa de negociaciones. En un principio, el objetivo de la alianza de la ONU era la de derrotar a las fuerzas de la República Popular de Corea que habían invadido y reunificar la península, lo cual posteriormente se transforma en mantener la situación inicial y tener como línea de demarcación el paralelo 38. El 27 de julio de 1953, se firma el armisticio en que se declara el alto al fuego y se determina una zona de demarcación marítima, una zona desmilitarizada y tres comisiones para la repatriación de prisioneros, vigilancia del armisticio y mantener contacto entre las partes beligerantes.

Como consecuencia de esta guerra, la península quedó dividida en dos bloques: uno prooccidental con el apoyo de los EE. UU. y otro procomunista con el apoyo de China y de la Unión Soviética. Adicionalmente, esta guerra también incluyó tensiones tan importantes sino mayores a la crisis de los misiles en Cuba, por la amenaza del uso de armas nucleares por parte de EE. UU. y la posible respuesta rusa a estos ataques. Además, se puede considerar como uno de los principales enfrentamientos de las potencias mundiales después de la Segunda Guerra Mundial y de los principios de la Guerra Fría.

Poderes militares en la península de Corea

Poder militar de la República Democrática Popular de Corea (Corea del Norte)

Para la defensa de la soberanía de una amenaza externa, la República Democrática Popular de Corea (DPRK, por sus siglas en inglés) ha constituido el Ejército Popular de Corea (KPA, por sus siglas en inglés), el cual consta de las siguientes ramas: terrestre, aérea, defensa aérea y la naval. La criticidad de la defensa de la soberanía es la misión del KPA, la cual fue demostrada durante la guerra de Corea. Aunque, la geografía de Corea del Norte le provee una ventaja operacional para su defensa, por el terreno montañoso, unas costas con unos cambios de marea muy grande, y largas temporadas de mal tiempo, no fueron impedimentos para que las fuerzas aliadas durante la guerra de Corea devastaran las principales poblaciones de país con bombardeo aéreo. En respuesta, la DPRK ha construido fortificaciones y un sistema de defensa aérea y de costa basado en capas, ha adoptado nuevas tecnologías de la guerra electrónica que pretenden frustrar la precisión de sistemas de armas guiados del adversario y ha enterrado en profundidad sus principales nodos de comando y control militar y los medios esenciales, con instalaciones subterráneas protegidas.

La estrategia de seguridad nacional apunta a dos principales objetivos: garantizar la seguridad del régimen de Kim a largo plazo, definido por mantener la soberanía de Corea del Norte, como país independiente y dirigido por la familia Kim, y retener la capacidad para ejercer una influencia dominante sobre la península de Corea. Por ello, desde los años 2000, la estrategia de Corea del Norte para alcanzar estos objetivos ha sido priorizar el desarrollo de armas nucleares y misiles balísticos que puedan llevar armas nucleares y que tengan un mayor alcance, mientras mantiene una capacidad militar convencional que pueda infligir un enorme daño sobre Corea del Sur. Por eso, para Corea del Norte es primordial mantener una capacidad nuclear creíble, que le permite disuadir un ataque externo. Parte de su estrategia es enfatizar sobre la habilidad que tiene su armamento nuclear balístico para atacar a los EE. UU. y sus aliados regionales en un intento de intimidar a la audiencia internacional.

Fuerza Estratégica

La Fuerza Estratégica de Corea opera en el marco de los misiles balísticos, para lo cual posee misiles balísticos tanto nucleares como convencionales, los cuales pueden atacar blancos dentro y fuera de la región. El desarrollo de esta Fuerza Estratégica ha sido una prioridad para el presidente de Corea del Norte, por lo que

ha llevado a desarrollar un nuevo sistema de misiles para la Fuerza Estratégica operativa y ha ordenado más lanzadores de los antiguos misiles, lo que sugiere que esta fuerza puede llegar a ser una de las mayores armas militares disponibles para Corea del Norte si el entrenamiento y el desarrollo es sustentable y perseguido de manera constante por una amplia fuerza.

Esta Fuerza Estratégica es un servicio que está al nivel de la Fuerza Aérea, del Comando de la Defensa Aérea o la Armada y se encuentra subordinada al Departamento del Estado Mayor General y a un paso de ser removida por el mando directo del presidente Kim. Esta fuerza goza de un alto perfil del público y se le atribuye la cantidad de importantes avances a las capacidades de misiles balísticos de Corea del Norte. Por los medios estatales se ha conocido que en varias ocasiones el presidente de Corea del Norte ha ordenado el alistamiento de la Fuerza Estratégica para atacar bases de los EE. UU. en el Pacífico oriental e inclusive directamente dentro del territorio americano (Al Jazeera, 2013).

De acuerdo con el informe sobre las amenazas de misiles balísticos y de crucero de 2020, del Comité de Análisis sobre Defensa e Inteligencia de Misiles Balísticos del Centro de Inteligencia Nacional del Aire y del Espacio, Corea del Norte cuenta con una amplia capacidad de misiles balísticos intercontinentales (ICBM, por sus siglas en inglés); misiles balísticos de alcance intermedio (IRBM, por sus siglas en inglés); misil balístico de corto alcance (SRBM, por sus siglas en inglés), y misiles balísticos de alcance intermedio (MRBM, por sus siglas en inglés) (DIBMAC /NASIC, 2020) (figura 1).

Una de las mayores fortalezas de la Fuerza Estratégica son los 10.000 hombres que posee. Esta fuerza tiene bajo su control más de 200 lanzadores de misiles balísticos móviles (Department of Defense, 2017). En un escenario de ataque o despliegue de misiles, los lanzadores de misiles móviles permiten a Corea del Norte movilizar sus sistemas fuera de las guarniciones militares y esconderlos mientras las preparaciones del lanzamiento se llevan a cabo. Desde 2014, esta fuerza ha llevado a cabo muchos ejercicios de movilización y lanzamiento, aparentemente para entrenamiento en este tipo de tácticas, técnicas y procedimientos, y es con los medios de comunicación norcoreanos que se han descrito estos eventos de lanzamiento y pruebas nucleares (Yu, 2016). Asimismo, esta fuerza es uno de los elementos militares que más rápido se han modernizado. Muchos de los nuevos sistemas balísticos y sus equipos asociados han sido mostrados públicamente durante el desarrollo de pruebas y un desfile militar, por lo que puede afirmarse que estos sistemas se encuentran desplegados y pueden ser operados por la Fuerza Estratégica de Corea del Norte.

Figura 1. Misiles balísticos de Corea del Norte

Misiles Balísticos de Corea del Norte				
Sistema	Tipo Misil	# Lanzamientos	Distancia (aprox) millas	Probado
SCUD B	SRBM	Cerca de 100	185	Probado
SCUD C	SRBM	Cerca de 100	310	Probado
SCUD ER	SRBM/MRBM	Cerca de 100	435 -625	Probado
No Dong	MRBM	Cerca de 50	800	Probado
Pukguksong - 2	MRBM	Desconocido	620 (+)	Probado
Hwasong-10	IRBM	Cerca de 50	2000 (+)	Probado
Hwasong-12	IRBM	Desconocido	1800 (+)	Probado
Pukguksong-1	SLBM	Al menos 1	Desconocido	Probado
TD-2	SLV/ICBM	Desconocido*	7400 (+)	Probado
Hwasong-13	ICBM	Desconocido	Intercontinental**	No Probado
Hwasong-14	ICBM	Desconocido	Intercontinental**	Probado
Unidentified ICBM	ICBM	Desconocido	Intercontinental**	No Probado

* TD- 2 Se han conocido pruebas desde ambas costas

** ICBM es definido como un misil balístico (basado en tierra) con un alcance que excede las 3418 millas

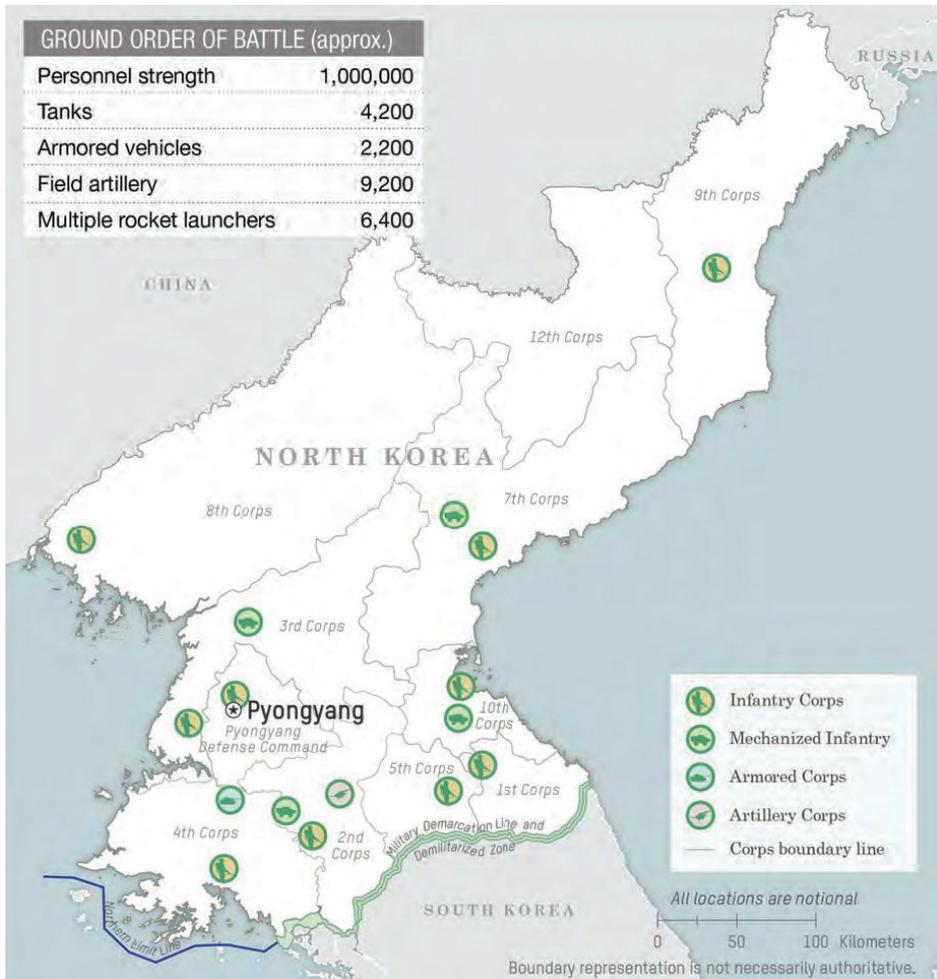
Fuente: Congreso sobre desarrollos militares y de seguridad de la RPDC (2017).

Fuerzas de tierra (Ejército Popular coreano)

Las fuerzas de tierra de Corea del Norte están constituidas por sus vehículos blindados, infantería y artillería que representan los principales medios del poder militar para amenazar a Corea del Sur. Una unidad del ejército de tierra norcoreana está compuesta por diez cuerpos regulares así: dos cuerpos mecanizados conformados por una división de blindados, cuatro divisiones mecanizadas y una división de artillería, más una cantidad de apoyo para el combate, y brigadas y regimientos de apoyo para el combate. Las fuerzas de tierra cuentan con 1 millón de soldados activos y 150.000 de reserva. Con una amplia fuerza de artillería e infantería desplegada en avanzada, la Fuerza Terrestre norcoreana puede llevar a cabo un ataque sobre Corea del Sur casi sin dar una alarma sobre las fuerzas surcoreanas. Sin embargo, esa capacidad de sorpresa de la fuerza norcoreana podría ser exitosa en la maniobra, pero con muchos problemas en el sostenimiento, lo cual limitaría el mantenimiento del empuje del ataque, a menos que esta recibiera un apoyo exterior.

Las fuerzas de tierra están subordinadas al Departamento del Estado Mayor General. La fuerza es una infantería pesada y está apoyada por una artillería significativa y unas fuerzas mecanizadas/blindadas. El ejército de avanzada, con sus unidades blindadas, mecanizadas y de artillería operan con el inventario más moderno del Ejército Popular de Corea. La retaguardia es una mezcla de fuerzas regulares y de reserva con un equipamiento viejo. El Ejército Popular coreano es orientado a un conflicto sobre la Zona de Desmilitarización, resultado del armisticio de la guerra de Corea, para lo cual tiene desplegado el 70 % de su fuerza al sur de Pionyang. La figura 2 muestra las principales unidades del Ejército Popular de Corea del Norte.

Figura 2. Principales unidades terrestres de Corea del Norte



Fuente: Agencia de Inteligencia para la Defensa, DIA (2021).

Adicionalmente, para las fuerzas regulares y de reserva, el ejército norcoreano tiene una importante organización paramilitar que asiste en suministrar en el área de retaguardia seguridad y pie de fuerza para reemplazar las pérdidas en el combate. Esta organización está dentro de la Guardia Roja de Trabajadores Campesinos y la Guardia de Juventudes Roja, y hace presencia en todos los niveles del Gobierno, desde las provincias hasta los distritos, bajo el control del Partido de los Trabajadores en tiempos de paz, pero bajo el control militar durante el desarrollo de crisis o guerra. Las Guardias de los Trabajadores y de las Juventudes tienen cerca de seis millones de personas, que se aproximan al 25 % de la población de Corea del Norte.

Las fuerzas de artillería y blindadas del Ejército Popular de Corea consisten en la producción de equipos con tecnología de la era soviética. Están basadas en una tecnología antigua pero que es rentable y de fácil mantenimiento. La artillería norcoreana cuenta con un gran número de remolques convencionales y sistemas autopropulsados y armas de largo alcance de 170 mm y lanzadores de múltiples proyectiles de 240 mm. La modernización del KPA es lenta y progresiva, pero el presidente del país ha dedicado algunos sistemas nuevos para las unidades terrestres, entre ellos, un nuevo tanque de batalla, mostrado durante una parada militar en 2010, y el sistema de lanzador múltiple (MRLS) para misiles balísticos de rango cercano (CRBM) de 300 mm, con los cuales se han llevado a cabo varias pruebas desde 2014.

La estrategia, doctrina y tácticas de las operaciones terrestres de Corea del Norte han permanecido consistentes desde los años 1950. En el evento de un ataque masivo con Corea del Sur, Corea del Norte podría usar altas concentraciones de infantería apoyadas por blindados y artillería para romper en un intento de destruir las fuerzas defensoras a lo largo de la zona desmilitarizada y avanzar rápidamente al resto de la península. Estas operaciones podrían estar coordinadas de manera cercana con el inicio de un segundo frente compuesto por unidades de fuerzas de operaciones especiales que llevan a cabo asaltos y ataques destructivos en el área de retaguardia de Corea del Sur.

Las fuerzas terrestres del Ejército Popular de Corea son capaces de defender y disuadir una invasión terrestre desde el sur. Inicialmente, el KPA puede enfocarse en operaciones de infantería y de infantería liviana, apoyadas con gran volumen de apoyo de fuego de artillería, pero en caso de que las fuerzas invasoras sobrepasen la zona desmilitarizada podrían pasar a operaciones de guerrilla en áreas de retaguardia y logísticas de esas fuerzas. La doctrina del

KPA hace gran énfasis en la lucha bajo duras condiciones, en la noche, en las montañas y en un clima inclemente. Las tácticas del KPA están influenciadas por las actividades de guerrilla llevadas a cabo por Kim Il-sung durante la invasión japonesa a la península. El énfasis del KPA moderno está en unidades de ataque pequeñas y grandes a un objetivo en simultáneo, como cuando las fuerzas especiales o la infantería ligera atacan un objetivo desde la retaguardia o un flanco mientras la infantería pesada apoyada por la artillería asalta desde el frente y los flancos.

Fuerzas de aire y de defensa aérea (Fuerza Aérea norcoreana)

La principal responsabilidad que tiene la Fuerza Aérea de Corea del Norte es la defensa del espacio aéreo de Corea del Norte y su integridad territorial. Dentro de otras misiones que tiene la Fuerza Aérea está el soporte táctico al KPA, la inserción de fuerzas especiales, el soporte y el apoyo logístico, en tiempo de guerra atacar blancos en Corea del Sur, la inteligencia, vigilancia y el reconocimiento. La Fuerza Aérea es capaz de defender el espacio aéreo norcoreano con las aeronaves y los sistemas de defensa aérea basados en tierra, pero podría tener problemas para penetrar las defensas aéreas surcoreanas en un rol de atacante.

Las fuerzas de defensa aérea de Corea del Norte están organizadas en cuatro divisiones, cada una es responsable por un sector del país, tienen el control de los misiles superficie aire (SAM, por sus siglas en inglés), la artillería antiaérea (AAA, por sus siglas en inglés) y los activos de vigilancia y seguimiento. Estas fuerzas también tienen el control de las unidades de transporte y de dos brigadas aerotransportadas de tiradores, así como otros elementos de apoyo. Las divisiones aéreas controlan las aeronaves de combate y transporte y helicópteros que operan desde una gran cantidad de aeropuertos (figura 3). Estas fuerzas de defensa aérea tienen un total de 110.000 hombres y el control de más de 900 aeronaves de combate, 300 aeronaves de transporte y 300 helicópteros. Las aeronaves y sistemas de defensa aérea más modernos se encuentran cubriendo el perímetro de seguridad de la capitán Pionyang.

Figura 3. Principales unidades aéreas del Corea del Norte



Fuente: Agencia de Inteligencia para la Defensa, DIA (2021).

La aeronave de combate más poderosa con que cuenta la Fuerza Aérea es el MiG-29 Fulcrum, procedente de la Unión Soviética en los años 1980. Además, posee como bombarderos para ataques a unidades de tierra: su interceptor MiG-23 Flogger, el Su-25 Frog-foot y el Bombardero Il-28 Beagle. La mayoría de sus aeronaves son antiguas y con pocas capacidades, sigue siendo una de las pocas fuerzas aéreas en el mundo que todavía operan MiG-21, MiG-19, MiG-17 y MiG-15. La Fuerza Aérea también mantiene una amplia flota de aeronaves de la clase An-2 Colt, producida en los años 1940 que cuentan con un solo motor biplano,

probablemente usados para la inserción de fuerzas especiales y para misiones simples de ataque sobre blancos en tierra.

La artillería de defensa aérea de Corea del Norte está orientada a atacar helicópteros, aeronaves de ala fija y sistemas no tripulados. Es probable que estos sistemas de defensa sean muy manuales y orientados a AAA y a sistemas portátiles de defensa aérea (MANPADS, por sus siglas en inglés), lo que hace que sean muy limitados para captar blancos pequeños, como las aeronaves remotamente tripuladas (UAV, por sus siglas en inglés), a lo que se suma la dificultad de detectar blancos en la noche o en inclemencias del clima. Las piezas de AAA están en los rangos de calibre medio por ser de 30 m a 57 mm, además cuenta con una gran cantidad de ametralladoras 14.5 mm para defensa antiaérea y MANPADS de producción local entre los cuales están los SA-7, SA-14 y el SA-16. Adicionalmente, Corea del Norte opera una variedad de SAM, principalmente sistema de la era soviética, entre los cuales están SA-2, SA-3, SA-5 y SA-13.

Por otra parte, la Fuerza Aérea de Corea del Norte tiene limitaciones por los recortes de combustible debido a los continuos problemas económicos del país, lo que ha llevado a que los pilotos tengan un entrenamiento aproximado de 15-25 hora por año (Foster, 2010). Esto ha hecho que los pilotos tengan que dedicarse principalmente a un entrenamiento básico en habilidades aeronáuticas y en mantenimiento de las aeronaves. Sin embargo, los pilotos de las aeronaves más modernas de la Fuerza Aérea de Corea del Norte buscan mantener su más alto nivel de alistamiento y participan de demostraciones y de competencias acrobáticas durante festivales aéreos. Un ejemplo este tipo de actividades fue la realización del Festival Aéreo Internacional de la Amistad, del cual Corea del Norte fue su organizador en 2016 (Mizokami, 2016).

Corea del Norte, además, ha modernizado algunos de sus sistemas de defensa aérea e introducido algunos nuevos. En 2010 durante una parada militar, mostró por vez primera un nuevo lanzador móvil para misiles SAM que trae un radar, el cual se asemeja al sistema ruso S-300 y al chino HQ-9, probado en 2017 (AFP & TOI Staff, 2017). De igual manera, Corea del Norte también ha desarrollado UAV utilizados para misiones de reconocimiento sobre Corea del Sur y que podrían ser equipados con armamento rudimentario (O'connor, 2017).

Marina de Corea del Norte

Respecto de la Fuerza Aérea y el Ejército, es la fuerza más pequeña. Su misión central es defender la línea costera y las aguas territoriales de un ataque

y proteger las proximidades de los principales puertos de Corea del Norte (figura 4). Es la responsable por las operaciones especiales de inserción, vigilancia costera y de la protección y control de las operaciones pesqueras. En tiempo de guerra, la marina se enfoca en la guerra de superficie, guerra de minas y la interdicción de las líneas de comunicación marítima para evitar que el enemigo pueda tener la habilidad de circular sus fuerzas dentro del teatro de operaciones. La marina de Corea del Norte podría estar limitada a un papel defensivo en caso de un conflicto y enfrentar desafíos significantes si intenta desarrollar operaciones en contra de Corea del Sur o de los EE. UU..

Figura 4. Principales unidades navales de Corea del Norte



Fuente: Agencia de Inteligencia para la Defensa, DIA (2021).

La marina norcoreana es principalmente una fuerza costera. Sin embargo, mantiene una de las más grandes fuerzas submarinas y opera una amplia flota de hidrodeslizadores y embarcaciones de desembarco convencionales para apoyar las operaciones anfibas y de inserción por parte de las fuerzas especiales. La marina está dividida en dos flotas la de la costa este y la costa oeste, cada una tiene una variedad de patrulleras costeras, patrulleras misileras, submarinos y embarcaciones de desembarco.

La fuerza submarina norcoreana consta de 73 submarinos de los cuales cuenta con 32 submarinos SSC Sang-O que son submarinos costeros (tácticos), 20 submarinos SSW Yugo que son más pequeños que los Sang-O, y 20 SSK Romeo de fabricación china de los años 1960, de mayor capacidad que los Sang-O (IISS, 2020) . Estos submarinos son diseños antiguos y con una limitada autonomía. Sin embargo, tienen la capacidad para usar torpedos y minas que amenazan buques mercantes y marinas opositoras que operen cerca de las costas de Corea del Norte (DIA, 2021). Asimismo, Corea del Norte ha buscado expandir sus capacidades de disuasión submarinas y por ello lanzó un nuevo misil balístico submarino en 2015 e inició las pruebas de ese SLBM ese mismo año, desde su submarino clase- Sinpo de producción propia y con la capacidad para un SLBM Pukgusong (IISS, 2020).

La fuerza de superficie está compuesta por fragatas, corbetas y patrulleras costeras que cuentan con una variedad de misiles antibuque, torpedos y armamento naval. Además, la marina posee unidades para desarrollar operaciones de minado y contraminado, buques de desembarco con sus embarcaciones para desembarco, buques logísticos y de apoyo, y cuenta con los equipos para defensa de costa como lanzadores Kimsong y artillería de 130 mm y 122 mm.

Ciberespacio

Corea del Norte ha visualizado en el ciberespacio una manera de realizar ataques ofensivos, por lo que ha desarrollado esas capacidades cibernéticas, entre las cuales están los ataques a las redes de computadores, con una relación de costo-efectividad y como una herramienta negable que puede emplearse sin riesgo de una represión (DIA, 2021). De la misma manera, Corea del Norte está entre los países menos conectados del mundo (Suh, 2022). No obstante, desde mediados de los años 1980, ha realizado un gran esfuerzo para fortalecer sus capacidades cibernéticas (Kim, 2022). Por lo tanto, puede decirse que Corea del

Norte aprovecha el ciberespacio como medio para balancear su poder militar convencional respecto de Corea del Sur de una manera efectiva y a bajo costo y poco detectable.

Poder militar de la República de Corea (Corea del Sur)

La República de Corea cuenta para la defensa de la nación con un Ministerio de Defensa Nacional que tiene como misión asesorar al presidente sobre el control de las fuerzas armadas de ROK, gestionar los trabajos respecto de la administración y la ley militar, mandar y supervisar al Jefe del Estado Mayor Conjunto y sus unidades subordinadas. adicionalmente, es quien direcciona la política de defensa del país, orientadas a los siguientes lineamientos:

- Establecer un sólido alistamiento para la defensa nacional.
- Fortalecer el futuro, orientado a unas capacidades independientes de defensa nacional.
- Desarrollar la alianza EE. UU.-Corea del Sur y fortalecer la cooperación diplomática en el campo del defensa nacional.
- Gerenciar una defensa nacional innovadora y de una industria de defensa vigorizante.
- Aplicar una política de defensa nacional respetuosa de los ciudadanos de la República de Corea.

De igual manera, la defensa nacional está orientada a la defensa de la nación de amenazas militares externas y de invasiones, apoyar la unificación pacífica y contribuir a la estabilidad regional y la paz global.

Para ello este ministerio cuenta con un Estado Mayor Conjunto, encargado de comandar operaciones y supervisar las operaciones del Ejército, Armada y Fuerza Aérea y cuya principal tarea es el combate. Además, este Comando Conjunto desarrolla operaciones cívico-militares, de guerra psicológica y operaciones de información; manda y supervisa las unidades conjuntas instaladas en el desarrollo de operaciones conjuntas; comanda y supervisa las operaciones cibernéticas; desarrolla operaciones conjuntas y combinadas, y lleva a cabo operaciones en las que están involucrados la población civil, el Gobierno nacional y las fuerzas militares de manera integrada para la defensa nacional.

Asimismo, este Comando Conjunto es el encargado de planear la estrategia militar; determinar los requerimientos para la construcción de las fuerzas militares; recolectar y emplear la inteligencia estratégica militar y la inteligencia militar;

planear y ejecutar operaciones militares, y definir y planear los recursos necesarios para las fuerzas militares. Para el desarrollo de sus tareas, cuenta con estos servicios: Ejército, Armada, Fuerza Aérea y Cuerpo de Infantería de Marina.

Ejército de la República de Corea

El ROKA (por sus siglas en inglés) conforma el eje fundamental de la defensa nacional de Corea. Su misión, en tiempos de paz, es prevenir la guerra con el apoyo de la Fuerza Aérea y la Armada y, en tiempos de guerra, llevar todo el combate en tierra a la victoria. Para cumplir su misión, se encuentra organizado con un cuartel general del ejército, dos comandos operativos, un comando de defensa de la capital, un comando de fuerzas especiales, un comando de operaciones de la aviación del ejército, un comando de misiles, un comando de movilización de fuerza y unidades de apoyo (Ministry of National Defense, 2018). El Ejército está compuesto por once cuerpos, 49 divisiones y 19 brigadas. Aproximadamente 420.000 efectivos hacen parte del ROKA, su principal armamento está constituido por 2400 tanques, 5400 piezas de artillería y 2800 vehículos blindados (ROKA, 2022).

El Primer Comando del Ejército o Comando de Operaciones Terrestres (COT) tiene la misión de defender la región que va desde la línea militar de demarcación hasta el área de Seúl (ROKA, 2022). Cada uno de estos comandos está conformado por varios comandos de armas, divisiones y brigadas. Las tropas bajo estos dos comandos, en respuesta a la amenaza de un ataque sorpresivo o el lanzamiento de una guerra móvil de alta velocidad por parte de Corea del Norte, tiene desplegado fuerzas de tierra clave a lo largo de las principales vías de aproximación que conectan a Corea del Norte con la Capital de Corea del Sur.

El Segundo Comando del Ejército tiene la misión de defender el área de retaguardia, lo que incluye la línea de costa, que inicia desde la línea de retaguardia de responsabilidad del COT que está en avanzada (Ministry of National Defense, 2018). Este comando está conformado por varios comandos de armas, divisiones y brigadas. La principal tarea designada a este ejército es repeler cualquier intento de infiltración norcoreano por tierra, aire o mar y, en caso de que Corea del Norte sea exitosa en una infiltración, esta fuerza debe ser aniquilada. Estas tareas incluyen protección de la línea costera, defensa de las principales instalaciones y líneas de comunicación, y la administración de las fuerzas de reserva y la movilización del material para tiempos de guerra (ROKA, 2022).

Adicionalmente, el ejército surcoreano tiene un Comando de Aviación del Ejército, organizado por una brigada y varios batallones y con diferentes tipos de helicópteros, entre ellos, los AH-1F Cobra y AH-64E Apache de Ataque, el CH-47D Chinook, KUH-1 Surion y UH-60P Black Hawk para transporte de personal (IISS, 2020). Este comando contribuye a la maniobra de las fuerzas con el apoyo de fuego, de reconocimiento y de transporte aéreo. Además, si fuera necesario, moverse a la retaguardia enemiga para llevar a cabo apoyo de fuego puntual o ataques aéreos.

ROKA tiene un Comando de Fuerzas Especiales, con varias brigadas, y su función principal es la de recolectar inteligencia, localizar los blancos enemigos y llevar a cabo otras tareas designadas por el Comando del Ejército. Para la defensa de la capital tiene un Comando de Defensa de la Capital, cuya misión es preservar la seguridad de Seúl y proteger su infraestructura crítica. De igual manera, ROKA cuenta con un Comando de Defensa Química, Biológica y Radiológica (CBR, por sus siglas en inglés), compuesto por un batallón de reconocimiento y descontaminación y un instituto de investigación para la defensa CBR, el cual apoya las operaciones, lleva a cabo investigación y evalúa los asuntos relacionados con los agentes de la guerra química (ROKA, 2022).

Cada cuerpo ROKA tiene su propia unidad de artillería, la cual suministra el efectivo apoyo de fuego para el desarrollo de su maniobra. Estas unidades de artillería están compuestas por diferentes equipos que van desde obús auto-propulsado de diferentes calibres como el K9 Thunder de 155 mm, M107 de 175 mm y el M110 de 203 mm. Además de artillería remolcada como el M115 de 203 mm, el KH-179, M114A1, M53 de 155 mm y los KH-178, M101A1 de 105 mm. Adicionalmente, están los misiles balísticos de tipo convencional con que cuenta ROKA que son los Hyonmu I, II, III que son de tipos SRBM y GLCM (IISS, 2020). También cuenta con sistemas para la defensa aérea tipo SAM de defensa de punto como el: Chiron, Chun Ma, Stinger, JAvelin, Mistral. Los lanzadores de misiles aire-tierra ASM Hellfire que son usados desde los helicópteros.

Armada de la República de Corea del Sur

La ROKN (por sus siglas en inglés) está bajo el comando del jefe de Operaciones Navales y su principal función en tiempos de paz tiene tres ejes:

Disuasión de la guerra

Mediante la demostración de fuerza con ejercicios y patrullajes que disuadan la agresión enemiga. Desarrollar operaciones de patrullaje en las áreas marítimas

adyacentes para prevenir que fuerzas de guerra no convencionales infiltren el territorio nacional (ROKN, 2022).

Protección de la soberanía nacional y los intereses marítimos

Llevar a cabo patrullajes marítimos para proteger la Línea de Comunicación Marítima (SLOC) y la navegación de los buques mercantes. Proteger los recursos marítimos dentro de la zona económica, y prevenir el terrorismo en el mar y las actividades ilícitas. Conducir patrullaje en todo momento cerca de las islas en disputa y desarrollar vigilancia y actividades de limpieza para prevenir la contaminación marítima dentro de la zona económica del país (ROKN, 2022).

Apoyo a la política exterior y elevar el prestigio nacional

Participar en operaciones de mantenimiento de paz (PKO, por sus siglas en inglés) como miembro de las Naciones Unidas. Hacer parte de la cooperación de seguridad multilateral conjunta, en entrenamiento como RIMPAC. Elevar el prestigio nacional mediante las visitas a otros puertos por parte de los buques de la ROKN (ROKN, 2022). En tiempos de guerra la Armada de Corea centra sus esfuerzos en:

Fuerza de proyección

Atacar al enemigo en el flanco cercano a las costas con un desembarco estratégico y llevar a cabo fuego de apoyo naval, atacar con misiles guiados y fuerzas especiales sobre estructuras clave de comando y control enemigas, instalaciones militares y blancos estratégicos enemigos (ROKN, 2022).

Control del mar

Búsqueda y destrucción de las fuerzas enemigas en el mar, mediante el empleo de las unidades de superficie, aeronaves y submarinos para negar el uso del mar a las fuerzas enemigas y asegurar el propio (ROKN, 2022).

Protección de la línea de comunicación marítima

Búsqueda y destrucción de los submarinos enemigos y de los buques escolta por medio de los buques de guerra antisubmarina, submarinos y aeronaves con capacidad para guerra antisubmarina para proteger las líneas de comunicación marítima que son esenciales para la prosperidad nacional. Más allá de mantener el territorio marítimo nacional libre de minas enemigas y que los puertos siempre estén abiertos, llevar a cabo operaciones de minado y contramedidas de minado (ROKN, 2022).

Para poder cumplir con esas tareas en tiempo de paz y de guerra, la Armada de la República de Corea cuenta con aproximadamente 70.000 hombres, incluyendo la Infantería de Marina (IISS, 2020). Se encuentra organizada en tres comandos de flotas; la Primera Flota Donghae (mar del Este/mar del Japón); la Segunda Flota Pyeongtaek (mar del Oeste/mar Amarillo); la Tercera Flota Busan (mar del Sur/estrecho de Corea) (IISS, 2022). Adicionalmente, cuenta con tres flotillas que incluyen unidades que llevan a cabo la guerra de minas, operaciones anfibas y unidades de apoyo. También cuenta con un Comando de Aviación Naval (IISS, 2020).

Su fuerza de superficie consta en gran cantidad de unidades de diferente tipo. Entre las principales: los Cruceros CGHM, clase Sejong; los destructores DDGHM, clase Chungmugong; las fragatas FFGHM, clase Guanggaeto, Incheon, Daegu y Ulsan. Estas unidades son de carácter multimisión porque pueden enfrentar diferentes tipos de guerra, como de superficie, antiaérea, submarina y electrónica, para lo cual poseen diferentes tipos de armamento desde cañones de 127 mm, armamento de defensa de punto de 30 mm como el Goalkeeper, misiles antiaéreos RIM-116 y SM-2, torpedos K-ASROC Blue Shark, baterías de misiles con sistemas de lanzamiento vertical, MK41 con misiles Hae Sung LACM, Harpoon. El sistema de armas que utilizan es el estadounidense AEGIS (IISS, 2020).

La ROKN cuenta con unidades de patrullaje y combate costero, entre ellas, las corbetas clase Gumdokuri y Po Hang, que cuentan con diferente armamento como cañones de 76 mm, misiles Hae Sung y torpedos K745 Blue Shark. Adicionalmente, cuenta con una gran cantidad de patrulleras de costa, clase Sea Dolphin y Chamsuri.

Su fuerza submarina está compuesta por submarinos convencionales diesel eléctricos, de fabricación alemana de los tipos 209 de la Chang Bogo I, que solo tienen capacidad para disparo de torpedos K731 White Shark, y otros submarinos de la misma clase, pero con una capacidad adicional de disparo de misiles UGM-84 Harpoon. Además, tiene submarinos del tipo 214 alemanes de la clase Chang Bogo II, que tiene la capacidad para disparo de misiles Hae Sung III LACM, Hae Sung I Ash, y torpedos K731 White Shark.

Como aviación naval, la ROKN cuenta con aviones para el desarrollo de operaciones de guerra antisubmarina del tipo P-C Orion, aviones tipo Cessna Caravan II para transporte de personal. Por otra parte, tiene diferentes tipos de helicópteros, como el Linx y el Wildcar, para la guerra antisubmarina; el Alouette

III, multimisión, y, para transporte de personal, el Black Hawk de tipos medio y liviano; el Bell 205, de tipo liviano y el UH-1H Iroquois. Cuenta, además, con unidades de superficie para desempeñar misiones especiales como la guerra de minas y de contramedidas de minas, desembarco anfibio y operaciones logísticas y de apoyo a la flota.

Cuerpo de Infantería de Marina de la República de Corea

El ROKMC (por sus siglas en inglés) cuenta con 29.000 hombres y está organizado en dos divisiones y dos brigadas bajo la dirección del Cuartel General de la Infantería de Marina coreana, dependiente del jefe de Operaciones Naval (comandante de la Armada de Corea del Sur) (ROKMC, 2022). Este cuerpo tiene la responsabilidad de llevar a cabo operaciones anfibia (ROKMC, 2022). El ROKMC puede llevar a cabo operaciones en mar, aire y tierra, para lo cual cuenta con batallones especializados bajo el mando de un solo regimiento de aerotransportados/asalto anfibio/Fuerzas Especiales (Ranger). Además, el ROKMC tiene unidades de reconocimiento con entrenamiento de fuerzas especiales. Como una nueva estrategia, Corea del Sur ha establecido una unidad especial llamada *Spartan 3000*, cuya misión es la destrucción de objetivos de alto valor militar en la retaguardia de Corea del Norte. Esta unidad debe estar en capacidad de desplegarse desde su base en Pohang al objetivo en un tiempo menor a 24 horas (Mizokami, 2019).

Para el cumplimiento de sus tareas, la ROKMC cuenta con vehículos blindados de ataque tipo MBT K1A1, M48 y AAV-7A1. Infraestructura antitanque (MSL), como Spike NLOS y Manpats tipo Hyeongung. Cuenta con una artillera compuesta por K9 Thunder de 105 mm, KH-178 de 105 mm, KH-179 de 155 mm, K136 Kooryung de 130 mm y KM29 de 81 mm. Además, cuenta para la defensa de costa misiles RGM-84 Harpoon. Para transporte de personal en operaciones aerotransportadas tiene helicópteros medianos tipo MUH-1 Surion. Para la defensa aérea cuenta con cañones remolcados de 20 mm M167 Vulcan (IISS, 2022).

Fuerza Aérea de la República de Corea

En tiempos de armisticio, la ROKAF (por sus siglas en inglés) tiene como principal tarea disuadir la guerra, para lo cual vigila las señales del enemigo y mantiene el máximo grado de alistamiento para el combate. En tiempos de guerra es una fuerza esencial para alcanzar la victoria, mediante la vigilancia del enemigo y el máximo grado de alistamiento para el combate (ROKAF, 2022). Está organizada

por un Cuartel General del cual se desprenden un Comando de Operaciones Aéreas, que dirige los comandos de Combate Aéreo; de Movilidad Aérea; de Reconocimiento; de Defensa Aérea con Misiles, y de Control de Defensa Aérea. Además, cuenta con un Comando de Logística Aérea y con un Comando de Entrenamiento y Educación de la Fuerza Aérea (ROKAF, 2022). Para el cumplimiento de sus tareas, tanto en tiempo de paz como de guerra, la Fuerza Aérea de la República de Corea cuenta con 65.000 hombre activos y con los siguientes equipos de acuerdo con su rol:

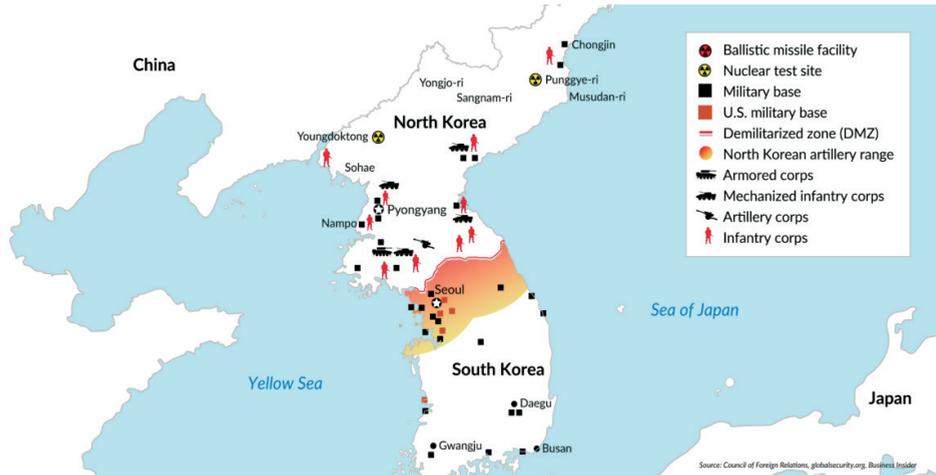
Para ataques aéreos o en tierra, un escuadrón de F-4E Phantom II, seis escuadrones de F-5E/F Tiger II, tres escuadrones de F-15K Eagle, diez escuadrones de F-16C/D Fighting Falcon, y dos escuadrones de FA-50 F Fighting Eagle. Para búsqueda, reconocimiento e identificación (ISR, por sus siglas en inglés) un KO-1 y UAV Night Intruder y Harpy. Para inteligencia de señales, un escuadrón con Hawker 800RA/XP. Para búsqueda y rescate, dos escuadrones con AS332L Super Puma, Bell 412EP, HH-46D Chinook, HH-60P Black Hawk, Ka-32 Helix C. Para transporte, un escuadrón VIP con B-737-400, B-747, CN235-220, S-92-A Superhawk, VH-60P Black Hawk, tres escuadrones (entre los que se incluye uno para operaciones especiales) con C-130H/H-30/J-30 Hércules, y dos escuadrones con CN235M-100/220. Para entrenamiento, dos escuadrones con F-5E/F Tiger II, un escuadrón con F-16C/D Fight Falcon, cuatro escuadrones con KT-1, un escuadrón con Il-103, y tres escuadrones con T-50/TA-50 Golden Eagle. Para transporte helitransportado para operaciones especiales, un escuadrón de UH-60P Black Hawk. Y para la defensa aérea, sistemas de misiles antiaéreos de corto y medio alcance MIM-23B I Hawk/Cheongung, MIM-104E Patriot PAC-2. Además, de sistema de lanzadores de misiles aire-aire (AAM) Sidewinder y Sparrow; misiles aire-superficie (ASM) Maverick, Harpoon, Popeye; misiles anti-radiación (ARM) Harm; misiles crucero lanzadore desde aire (ALCM) Taurus; y bombas guiadas Paveway II.

Asimismo, las Fuerzas Armadas de la República de Corea cuentan con Cuerpo de Defensa Civil, compuesto por 3.000.000 de reservistas; un Cuerpo de Guardacostas, por 9.000 hombres y diferentes equipos, entre ellos, patrulleras costeras, barcos anfibios, helicópteros y aviones.

Adicionalmente, después del armisticio de la guerra de Corea, para el control de la zona desmilitarizada existen unas fuerzas extranjeras dentro del territorio de diferentes países, pero la que más hombres y equipos tiene es la de EE. UU. de América, bajo el mando del Comando Pacífico con 28.500 hombres, distribuidos

en el Ejército con 19.200 hombres, la Marina con 8.800 y la Fuerza Aérea con 8.800, distribuidos por la República de Corea como puede verse en la figura 5, que muestra las posiciones del poder militar del Corea del Norte y de Corea del Sur, con lo cual puede entenderse la situación militar de la península.

Figura 5. Principales unidades militares en la península de Corea



Fuente: Fenell (s.f.)

Análisis de los poderes militares de la península

A continuación, la comparación entre las dos Coreas en cuanto a la cantidad de efectivos con que cuenta cada fuerza armada para su defensa (figura 6). Corea del Norte cuenta con un personal que no posee Corea del Sur que es su Fuerza Estratégica, personal encargado de manejar los equipos nucleares, los cuales no posee Corea del Sur, como parte del convenio que existe con EE. UU. y la Naciones Unidas, mientras que Corea del Norte si desarrollo esta capacidad, lo cual trajo como consecuencia sanciones a este país, por parte de las Naciones Unidas. Adicionalmente, si el personal capacitado por parte de Corea del Norte es mayor, también hay que tener en cuenta que la población de Corea del Sur (51 millones) casi duplica la de Corea del Norte que es de 25 millones de habitantes. En una comparación de personal, Corea del Norte duplica la cantidad de combatientes disponibles por usarse en caso de un conflicto.

Figura 6. Comparación de personal, Fuerzas Armadas en la península

Balance Poder Militar Península de Corea - Personal			
		Corea del Sur	Corea del Norte
	Ejército	420.000	1.100.000
	Marina (incluye I.M)	70.000	60.000
	Fuerza Aérea	65.000	110.000
	Fuerza Estratégica	0	10.000
	Guardacostas, Gendarmería, Defensa Civil	13.500	189.000
Total Personal Activo		568.500	1.469.000
	Reservas	3.100.000	5.700.000
Total de Personal		3.668.500	7.169.000

Fuente: elaboración propia con base en IISS (2022).

Figura 7. Balance de potencialidades de los ejércitos de la península de Corea

Balance Poder Militar Península de Corea - Equipos - Ejército			
		Corea del Sur	Corea del Norte
	Vehículo blindados de ataque	2.761	4.160
	Vehículo blindados	2.490	2.500
	Artillería	4.853	8.600
	Lanzadores múltiples de cohetes	214	5.500
	Lanzadores de misiles superficie	30	130

Fuente: elaboración propia con base en IISS (2022).

Seguidamente, se presenta la comparación de los dos ejércitos coreanos respecto de los equipos que tienen (figura 7). Puede observarse que en cantidad de equipos, Corea del Norte es muy superior, en lo que hace referencia a la artillería, y los sistemas de lanzamiento de cohetes y misiles, porque sobre estos equipos se centra la estrategia de defensa de Corea del Norte, que es mantener una alta capacidad de fuego sobre Corea del Sur. Con la capacidad de misiles, sobre todo los de capacidad nuclear, se ejerce la disuasión sobre su enemigo. Asimismo, los vehículos blindados son su esfuerzo principal para desarrollar una invasión rápida sobre Corea del Sur. Por esa razón, el balance de potencialidades es mucho más equitativo en los vehículos blindados. Corea del Sur está limitada en su capacidad para producir armas nucleares por parte de las Naciones

Unidas y después del armisticio, esta situación la pone en desventaja al depender de terceros para su respuesta de este tipo de armas. La disuasión no es generada por el propio país, sino por otro que, en este caso, es EE. UU.

De la misma manera, se hace un análisis comparativo de las potencialidades de las marinas de la península (figura 8). Corea del Norte cuenta con una fortaleza en su fuerza submarina respecto de Corea del Sur, en cantidad de submarinos. Sin embargo, la mayoría de sus submarinos son tácticos con poca capacidad para transportar torpedos y su tecnología es de los años 1960. Cuenta con un solo submarino con capacidad para disparar misiles, a diferencia de la fuerza submarina surcoreana, más actualizada y con mejores capacidades. Respecto de las unidades de superficie, la fortaleza es para la marina surcoreana que cuenta con una flota de unidades de superficie multimisión, para atender diferentes tipos de guerra, con capacidad de misiles, y que pueden llevar a cabo operaciones en zonas costeras y en aguas profundas, lo cual le da una mayor ventaja para la obtención del control de mar para el desarrollo de operaciones de proyección y apoyo a las operaciones en tierra. Mientras que Armada norcoreana no posee la misma cantidad de unidades de superficie y se centra en tener gran cantidad de patrulleras costeras, algunas con capacidad de disparo de misil.

Figura 8. Balance de potencialidades de las marinas de la península de Corea

Balance Poder Militar Península de Corea - Equipos - Armada		
	Corea del Sur	Corea del Norte
 Buques de combate de superficie	36	7
 Buques anfibios	8	10
 Buques Guerra de Minas	11	20
 Buques soporte logístico	11	23
 Submarinos	19	71

Fuente: elaboración propia con base en IISS (2022).

Ambas marinas cuentan con una buena capacidad para desarrollar operaciones de minado y contraminado, lo cual da un balance en este tipo de operaciones. Para Corea del Sur, las operaciones anfibias recaen principalmente en su cuerpo de Infantería de Marina, mientras que Corea del Norte utiliza a su Ejército para desarrollar estas operaciones. Adicionalmente, el cuerpo de Infantería de Marina le da una fortaleza a Corea del Sur en el desarrollo de las operaciones

anfibia, pues se trata de un cuerpo especializado en estas tareas, con un mejor equipo y entrenamiento. Para las fuerzas armadas norcoreanas su marina tiene más un esfuerzo de apoyo y no representa un papel destacado dentro de su defensa y seguridad, a diferencia de la Marina surcoreana que representa un rol más preponderante dentro de su estrategia de defensa y seguridad.

Al ver la comparación de potencialidades de las fuerzas aéreas de la península (figura 9), puede verse que la Fuerza Aérea surcoreana en aeronaves de combate cuenta con una mayor fortaleza que la Fuerza Aérea norcoreana, no solo en cantidad de aeronaves, sino en la tecnología de estas y en el entrenamiento. Los problemas económicos de Corea del Norte han hecho que las horas de vuelo de los pilotos no sean las suficientes para mantener un alto nivel de alistamiento para el combate. En este balance de potencialidades, en lo que respecta a las aeronaves de transporte, la norcoreana es superior, pero al hacer una revisión de los órdenes de batalla de cada país, Corea del Norte concentra todas sus aeronaves de transporte y vigilancia en su Fuerza Aérea, mientras que las fuerzas militares surcoreanas cuentan con estos medios en cada una de sus ramas, lo cual, al final, da un balance de poder entre los dos países. De la misma manera sucede con los helicópteros, ya que Corea del Norte los tiene concentrados en su Fuerza Aérea, mientras Corea del Sur cuenta con estos equipos en cada una de las diferentes fuerzas. La principal desventaja que tiene Corea del Norte está en su capacidad de mantener el alistamiento operacional de sus aeronaves y la autonomía de sus pilotos. Sin embargo, su mayor fortaleza es la capacidad de defensa antiaérea con misiles, para la defensa del territorio y conocer la ventaja aérea con que cuenta Corea del Sur.

Entre 2018 y 2020, Corea del Norte ha tenido un gasto militar respecto de su PIB del 24 % que lo sitúa como uno de los países con mayor porcentaje en gasto militar (Yon, 2022). Además, su gasto militar entre 2014 y 2018 ha tenido un incremento promedio del 5 % y en 2018 subió al 66 %, manteniéndose así hasta 2022 (Macrotrends, 2022).

En la figura 10, pueden observarse los presupuestos de Corea del Norte en defensa entre 2014 y 2021, con un crecimiento sostenido antes de 2018 y un gran aumento a partir de 2018, aumento ligado al interés de Corea del Norte en el desarrollo de armas estratégicas y manifestado de manera pública por su presidente (Jo, 2020).

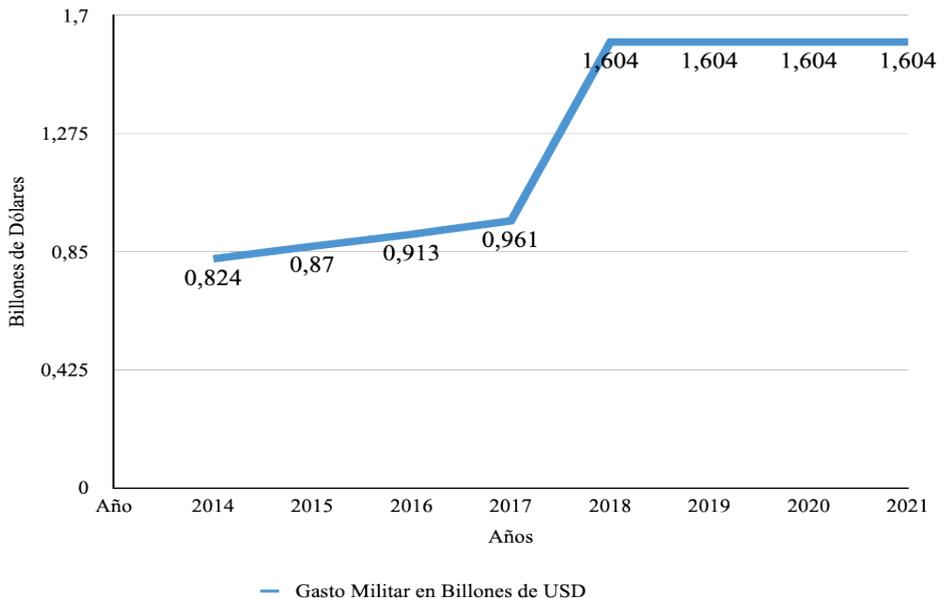
Figura 9. Balance de potencialidades de las fuerzas aéreas de la península

Balance Poder Militar Península de Corea - Equipos - Fuerza Aérea

	Corea del Sur	Corea del Norte
 Aeronaves de combate	521	465
 Aeronaves de Transporte	38	205
 Aeronaves de vigilancia	30	80
 Lanzadores de Misiles	120	209
 Helicópteros (todas las fuerzas)	624	286
 UAV	10	1 reportado

Fuente: elaboración propia con base en IISS (2022).

Figura 10. Gasto militar de la República Popular Democrática de Corea en billones de dólares



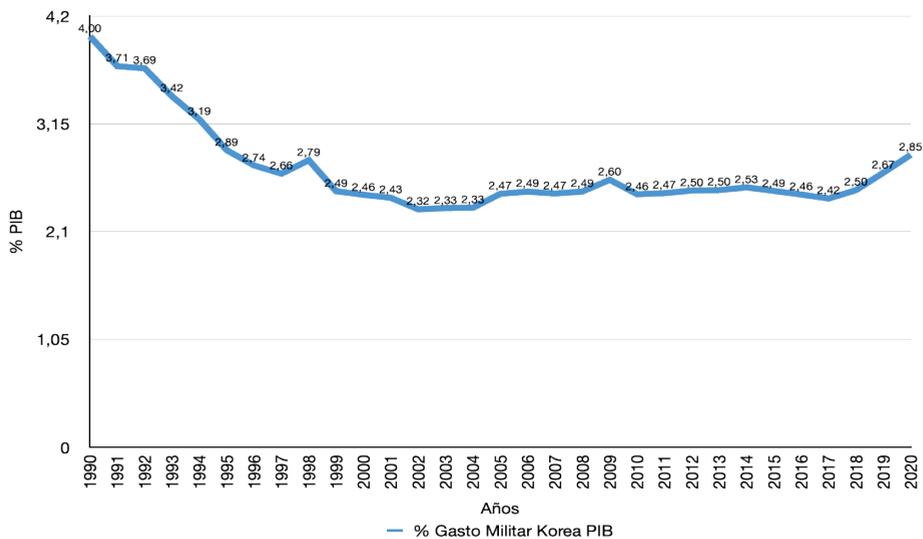
Fuente: elaboración propia con base en Macrotrends (2022).

Por otra parte, el porcentaje del gasto militar de Corea del Sur respecto de su PIB ha estado relativamente estable entre el 2,3 % y el 2,45 % en los últimos veinte años, teniendo un aumento durante los dos últimos en 2,6 % (figura 10). Al

comparar el porcentaje de gasto militar con Corea del Norte, esta tiene un mayor porcentaje de gasto.

Sin embargo, la figura 12 muestra el gasto en billones de dólares por Corea del Sur, y es ahí donde se ve la verdadera diferencia en el gasto: mientras Corea del Sur tiene un gasto de militar para 2020 de USD 45 billones, Corea del Norte tiene un gasto de USD 1,6 billones, lo cual es muy por debajo de lo invertido por Corea del Sur. Esta diferencia se debe a la crisis económica de Corea del Norte debido a su modelo económico, a lo que se suman las sanciones económicas impuestas por las Naciones Unidas por su desarrollo nuclear. Esta diferencia de gasto militar también se refleja en las tecnologías utilizadas por cada Corea y en el entrenamiento que cada una puede tener.

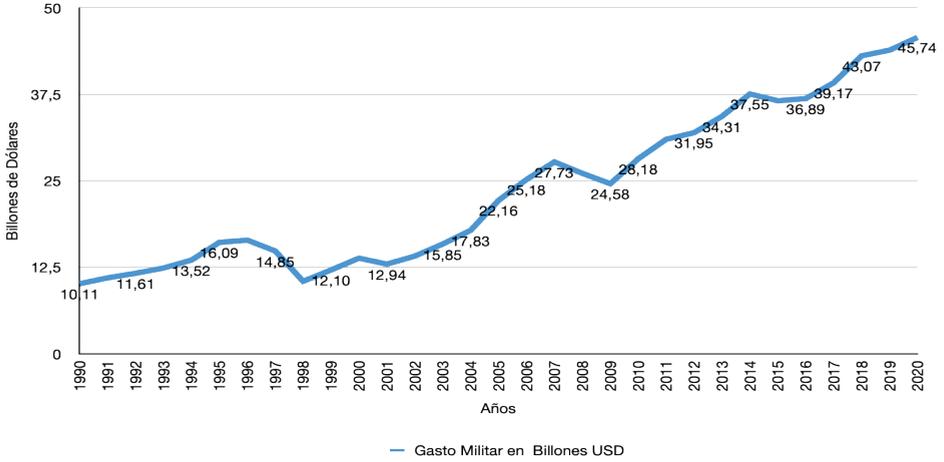
Figura 11. Porcentaje del gasto militar de la República de Corea, respecto de su PIB



Fuente: elaboración propia con base en The World Bank (2022a).

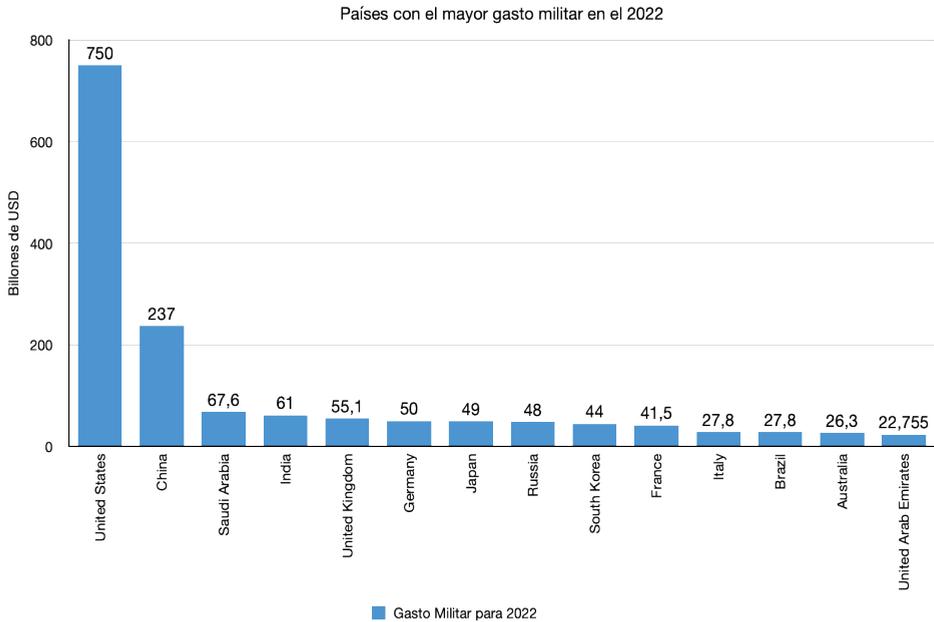
El gasto militar es una variable muy importante para la defensa en cada una de las dos Coreas. En el caso de Corea del Norte, su gasto es casi un tercio de su presupuesto general, una porción muy importante y que lo sitúa entre los países que más usa su presupuesto para la defensa de la nación. Por su parte, Corea del Sur es uno de los países con mayor gasto militar para 2022, con USD 44 billones, ubicándose en el noveno lugar entre los países que más gasto militar tienen (figura 12).

Figura 12. Gasto militar de la República de Corea en billones de dólares corrientes



Fuente: elaboración propia con base en The World Bank (2022b).

Figura 13. Ranking de los países con mayor gasto militar en 2022



Fuente: elaboración propia con base en World Population Review (2022).

Revisados los poderes militares de las dos Coreas y examinados estos en sus fortalezas y debilidades, se analizará cómo estos dos países vienen aplicando su estrategia de disuasión según los conceptos propuestos por Marzarr (2018). Para esto, se toman las acciones realizadas por Corea del Norte y se revisa cuáles son aplicadas a los conceptos de disuasión en su estrategia de defensa nacional.

El despliegue del Ejército de Corea del Norte a lo largo de toda la zona desmilitarizada, con una amplia capacidad de artillería y apoyado con un cuerpo de blindados (DIA, 2021); el despliegue de una Fuerza Estratégica, representada en sus capacidades de misiles balísticos sobre el territorio norcoreano, y el rápido desarrollo de esta fuerza con la realización de pruebas de estas capacidades (Ministry of National Defense, 2018) son acciones vinculadas a una *disuasión por negación*, porque Corea del Norte busca evitar una acción contra su territorio por parte de Corea del Sur o de los países aliados a este, mediante la generación de desconfianza para evitar una posible invasión sobre su territorio.

El desarrollo de capacidades de armas biológicas y de artillería de largo alcance (DIA, 2021), las cuales están orientadas a atacar a Seúl. Asimismo, el desarrollo de misiles balísticos de medio alcance (MRBM), como el Hwasong-12 que tuvo su lanzamiento inaugural en 2017 (DIBMAC /NASIC, 2020), y los misiles balísticos intercontinentales (ICBM), probado en 2017 y que cayó en aguas japonesas (Seo et al., 2022). El hundimiento de la corbeta surcoreana Cheonan por parte de un submarino norcoreano en abril de 2020 en el mar Amarillo, al sur del límite norte cerca de la isla Baengnyeong (Cha, 2010). Este tipo de acciones pueden catalogarse como una *disuasión por castigo*, que busca amenazar a Corea del Sur con un castigo superior, si continúa operando dentro de esta zona en disputa. A esto se suma la amenaza que hace Corea del Norte de que cualquier ataque contra su territorio podría recibir una retaliación de un ataque nuclear (BBC, 2022).

De la misma manera, las reacciones de Corea del Norte de que el Ejército surcoreano será "exterminado" si este adopta una confrontación militar en contra de Corea del Norte, debido a las declaraciones del ministro de Defensa surcoreano sobre las capacidades de Corea del Sur para llevar a cabo un ataque preventivo (Chung, 2022). Este tipo de acciones corresponden a una *disuasión directa*, porque Corea del Norte busca prevenir ataques contra su propio territorio y utiliza su capacidad de misiles de mediano y largo alcance para desalentar un ataque por Corea del Sur. Además, está la capacidad de misiles de largo

alcance con que pretende alcanzar y atacar objetivos de terceros actores como EE. UU. o Japón, para que estos no lleven a cabo ningún tipo de ataque dentro del territorio norcoreano.

El tratado de amistad, cooperación y mutua asistencia entre las República Popular de China y la República Democrática Popular de Corea en 1961, donde conjuntamente se comprometieron a tomar todas las medidas para prevenir una agresión por parte de cualquier Estado en contra de los dos países. Además, en caso de que uno de los países firmantes sea objeto de un ataque por cualquier Estado o muchos Estados, lo que con lleva a un estado de guerra, la otra parte firmante de manera inmediata deberá dar una respuesta militar y asistirlo con todos los medios disponibles (People's Republic of China & Democratic People's Republic of Korea, 1961). De igual manera, están las relaciones entre Corea del Norte y Rusia, desde la misma separación de las dos Coreas, al ser el primer país (la antigua Unión Soviética) que reconoció a la República de Corea como un Estado independiente en 1948 (Hanh & Lew, 2022). El apoyo recibido con material de guerra por parte de la antigua Unión Soviética durante la Guerra de Corea (Fernández & Borque, 2013).

Asimismo, en 2000 Rusia y Corea del Norte firman un tratado de amistad, cooperación y buenas relaciones, el cual no incluye una cláusula de mutua defensa, pero es base de unas relaciones bilaterales (Carlson, 2019). En febrero de 2022, Rusia y Corea del Norte buscan fortalecer sus acuerdos bilaterales para una cooperación estratégica (M. Lee, 2022). Por lo tanto, estos hechos muestran el interés tanto de China como de Rusia para apoyar a Corea del Norte, sobre todo de parte de China que es más explícito por su tratado de cooperación. Mientras que Rusia tienen intereses comunes con Corea del Norte, entre los cuales está EE. UU., lo cual puede llevar a que exista una *disuasión ampliada*, por parte de estos dos Estados para prevenir un ataque de Corea del Sur o EE. UU. sobre Corea del Norte.

Muchas de las acciones descritas, como el despliegue de tropas sobre la zona desmilitarizada, el desarrollo de capacidades de misiles balísticos tanto convencionales como con capacidad nuclear y el fortalecimiento de capacidades antiaéreas, entre otras más, están claramente orientadas a una *disuasión general*, porque están orientadas a prevenir situaciones no deseadas en el largo plazo y no están dentro de una situación de crisis.

Por otra parte, Corea del Sur cuenta con un despliegue militar sobre la frontera con Corea del Norte, en el cual participa principalmente su ejército y las

tropas extranjeras desplegadas por Naciones Unidas. De la misma manera, el Ejército de Corea del Sur cuenta con unos comandos operativos dispuestos para dar respuesta a un ataque por parte de Corea del Norte. Este tipo de disposición por parte del Ejército surcoreano corresponde a una *disuasión por negación*, que pretende negarle la confianza para alcanzar su objetivo de invasión a partir de ese despliegue sobre el borde de la zona de desmilitarización.

Asimismo, en 2006, el Consejo de Seguridad de la Naciones Unidas (UNSC, por sus siglas en inglés) adoptó una resolución de imposición de sanciones contra la República Popular Democrática de Corea como respuesta a la prueba nuclear realizada en octubre de 2006 (Australian Government, 2006). La anterior acción es una aplicación de la *negación por castigo* como respuesta a una acción previa que afecta la seguridad de la región con la prueba nuclear y que por ende afecta directamente a Corea del Sur.

En agosto de 2020, el ministro de Defensa de Corea del Sur reveló que su país ha desarrollado de manera exitosa misiles balísticos con suficiente alcance y con una de las mayores capacidades para proteger la paz en la península de Corea (Bowers & Hiim, 2021b), contrafuerza convencional y contravalor estratégico, pensada en contener la infraestructura de armamento nuclear de Corea del Norte, independientemente de los EE. UU. Estos desarrollos por parte de Corea del Sur se enfocan hacia una *disuasión directa*, que pretende evitar ataques sobre el territorio surcoreano.

Tras la guerra de Corea y la firma del armisticio, existe una fuerza combinada de Naciones Unidas, liderada por las fuerzas de EE. UU. en Corea, que cuenta con la participación del Ejército de Corea del Sur y que está formada desde hace 46 años (USFK, 2022). Adicionalmente, está el tratado de mutua defensa firmado en 1953 entre EE. UU. y la República de Corea, para una alianza estratégica que garantice la estabilidad de la región (U.S. Department of the State, 2021). Tanto la fuerza combinada de Naciones Unidas como el tratado de mutua defensa son mecanismos de *disuasión ampliada*, porque implican a un tercero, en este caso EE. UU. y Naciones Unidas para impedir la agresión de Corea del Norte sobre Corea del Sur, conociendo la capacidad del poder militar del tercero.

La combinación de las acciones como la presencia de una amplia fuerza militar sobre la zona desmilitarizada, el desarrollo de una estrategia de contrafuerza convencional y de contravalores, la cual está apoyada por una alta implementación de nuevas tecnologías (Bowers & Hiim, 2021a), apuntan a una *disuasión general*, que busca prevenir acciones por parte de Corea del Norte en el largo plazo.

A modo de conclusión

El pensamiento de Brodie (1946), de que los Estados con capacidad nuclear tienen como objetivo primordial impedir las guerras mediante la disuasión, es vigente y aplicable a la península de Corea. Por una parte, está la República Democrática Popular de Corea que desarrolló su capacidad de ataque nuclear para prevenir un ataque de EE. UU., después del derrumbamiento de la antigua Unión Soviética, uno de cuyos principales aliados era Corea del Norte. Por otra parte, la República de Corea, con apoyo de EE. UU. y Naciones Unidas, busca disuadir a Corea del Norte de un escalamiento nuclear que termine en un escenario global.

El balance de potencialidades de la península es un factor importante al analizar la capacidad de los Estados para usar su poder de disuasión y evitar un posible escalamiento de tensiones. Sin embargo, el balance no puede ser visto únicamente desde una mirada numérica. Un ejemplo es la fuerza submarina de Corea del Norte, en términos de cantidad, mucho mayor ; pero si se hace un análisis más profundo basado en la tecnología que tiene cada uno de los submarinos, la fuerza submarina surcoreana posee una mayor capacidad por su armamento y desarrollo tecnológico. De la misma manera, la Fuerza Aérea norcoreana presenta superioridad en cantidad de aeronaves respecto de la Fuerza Aérea surcoreana. Pero la tecnología de las aeronaves norcoreanas es vieja y obsoleta en la mayoría de ellas, a diferencia de la flota de aeronaves surcoreanas que es mucho más moderna. Adicionalmente, el número de horas que pueden volar los pilotos norcoreanos debido a las limitaciones de presupuesto afecta el entrenamiento y la capacidad de respuesta del poder aéreo norcoreano, mientras su contraparte surcoreana cuenta con pilotos con un mejor nivel de entrenamiento y alistamiento.

Tras la disolución de la Unión Soviética, Corea del Norte pierde uno de sus principales suministradores de apoyo económico y militar, lo que hizo que su pretensión de reunificar la península mediante un combate convencional fuera poco probable. En consecuencia, Corea del Norte cambia su postura e inicia el fortalecimiento de su poder militar en capacidades de tipo asimétrico, entre las que están las armas químicas, biológicas y nucleares.

La principal fortaleza de Corea del Norte está en el dominio terrestre y en su Fuerza Estratégica. El dominio terrestre basado en una gran capacidad de tropa con cerca de un millón de efectivos y la capacidad de vehículo blindados,

desplegados principalmente en la zona desmilitarizada y para la defensa de su capital, lo cual permitiría un desplazamiento muy rápido sobre Corea del Sur, aunque su principal problema está en el sostenimiento de las tropas al desarrollar un gran movimiento sobre esta. Por su parte, la Fuerza Estratégica, representada en su capacidad de disparo de misiles balísticos de diferente tipo, que van desde los misiles de corto, mediano y los de alcance intercontinental, es la mayor amenaza sobre Corea del Sur, Japón e inclusive los EE. UU., no solo por su poder destructivo, sino porque es móvil y puede cambiar de posición constantemente, lo cual dificulta su ubicación.

Corea del Sur ha basado su principal fortaleza en su sistema de defensa aérea y en su capacidad de desarrollar operaciones especiales. La defensa aérea está en cabeza del dominio aéreo con sus sistemas de defensa aérea de largo y mediano alcance, los sistemas de vigilancia y reconocimiento, apoyados por un sistema de satélites. Si bien el Ejército surcoreano y la Armada cuentan con sistemas para la defensa aérea, la Fuerza Aérea surcoreana cuenta con el esfuerzo principal. Por su parte, la capacidad de operaciones especiales recae principalmente en la Marina surcoreana y sobre todo en el cuerpo de Infantería de Marina, que cumplen con uno de los ejes principales de la defensa de Corea que es tener la capacidad y el alistamiento para llevar a cabo operaciones especiales de manera preventiva sobre las instalaciones nucleares de Corea del Norte y, de esa manera, evitar un escalamiento nuclear.

Corea del Norte lleva a cabo una clara estrategia de *negación*, la cual pretende impedir una invasión de su territorio por parte de Corea del Sur y sus aliados. Para esto, cuenta con un fuerte despliegue de sus tropas de tierra sobre la zona desmilitarizada, con una alta capacidad de artillería y un cuerpo de blindados. A lo anterior se suma la Fuerza Estratégica con capacidad de llevar a cabo ataques con misiles balísticos que pueden impactar sobre el territorio surcoreano y de Estados aliados como Japón. De igual manera, Corea del Norte combina esa estrategia de disuasión con otras como la disuasión por castigo, evidenciado en el ataque y hundimiento de un buque de la Marina de Corea del Sur, el cual pretende amenazarla con un castigo mayor por operar sus buques dentro de una zona en disputa. Por lo tanto, Corea del Norte usa diferentes maneras de disuasión para evitar una agresión contra su territorio.

Por su parte, Corea del Sur utiliza diferentes maneras de aplicar la disuasión, de modo que de prevenir que se llegue a un nivel nuclear y que este alcance un daño inaceptable (Doran, 1973). Entre esas estrategias está la de disuasión por

negación, por medio del despliegue de sus fuerzas armadas en la zona desmilitarizada, de manera que se le niegue la confianza a Corea del Norte de su pretensión de invasión. Sin embargo, debido al tratado con Naciones Unidas que le impide desarrollar armamento nuclear, Corea del Sur se ve sometida a una dependencia de terceros para el uso de la aplicación de disuasión, por ejemplo, cuando el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas aplica sanciones de tipo económico sobre Corea del Norte, como consecuencia de las pruebas nucleares desarrolladas.

Referencias

- Abbasi, R. (2020). *Warfare Domains and the Deterrence Theory Crisis*. E-International Relations. <https://www.e-ir.info/pdf/84144>
- AFP, & TOI STAFF. (2017). *Stoking tensions, N. Korea test launches "new" weapon system | The Times of Israel*. The Times of Israel. <https://n9.cl/i8vmv>
- Al Jazeera. (2013). *North Korea threatens to strike US mainland*. <https://n9.cl/mynhb>
- Art, R. J. (1985). Between Assured Destruction and Nuclear Victory: The Case for the "Mad-Plus" Posture. *Ethics*, 95(3), 497–516. <http://www.jstor.org/stable/2381034>
- Associated Press. (2009). *North And South Korean Navies Exchange Fire Near Border*. <https://n9.cl/6df0x>
- Astor Molero, P. (2015). *Comprender la península coreana: Una historia de unión y división. Análisis histórico-comparativo de Corea del Norte y Corea del Sur [Trabajo de Grado, Po9ntificia Universidad Pontificia]*. <https://n9.cl/l1z1l>
- Australian Government. (2006). *Democratic People's Republic of Korea (North Korea) sanctions regime*. Australian Government Department of Foreign Affairs and Trade. <https://n9.cl/muke3>
- BBC. (2020, 3 de enero). Qasem Soleimani: US kills top Iranian general in Baghdad air strike. *BBC News*. <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-50979463>
- BBC. (2022, 5 de abril). North Korea warns South of nuclear retaliation. *BBC News*. <https://www.bbc.com/news/world-asia-60992313>
- Bowers, I., & Hiim, H. (2021a). Conventional Counterforce Dilemmas. *International Security*, 45(3), 7-39. https://doi.org/10.1162/isec_a_00399
- Bowers, I., & Hiim, H. (2021b, 11 de febrero). South Korea, Conventional Capabilities, and the Future of the Korean Peninsula. *War on the Rocks*. <https://n9.cl/xhd8lj>
- Brodie, B., Wolfers, A., Fox, W. T. R., & Corbett, P. (1946). *The absolute weapon* (Bernard Broddie). <https://www.osti.gov/opennet/servlets/purl/16380564>
- Carlson, B. G. (2019). *Sino-Russian Relations and Security Ties to North Korea*. Joint U.S. Korea Academic Studies. <https://n9.cl/cdl8n>
- Cha, V. (2010). *The Sinking of the Cheonan* | Center for Strategic and International Studies [institutional]. CSIS. <https://www.csis.org/analysis/sinking-cheonan>
- Chinchilla, M. (2018). La efectividad de la teoría de la disuasión en la proliferación de armas nucleares en Oriente Medio. *Boletín IEEE*, 9, 873-924.
- Chung, C. (2022, 4 de abril). North Korea warns of 'extermination' if South Korean army attacks Pionyang. *NK News*. <https://n9.cl/qwm5k>
- Council on Foreign Relations. (2022). *What's the Status of North Korea's Nuclear Program?* Council on Foreign Relations. <https://n9.cl/19v8c>

- Davenport, K. (2022). Chronology of U.S.-North Korean Nuclear and Missile Diplomacy | Arms Control Association. <https://www.armscontrol.org/factsheets/dprkchron>
- Davies, C. (2022, 10 de mayo). Nervous South Koreans seek ways to counter North's nuclear threat. *Financial Times*. <https://n9.cl/4jev3>
- Department of Defense. (2017). *Military and Security Development Involving the Democratic People's Republic of Korea 2017*. <https://www.hsdl.org/?view&did=810813>
- DIA. (2021). North Korea Military Power. A Growing Regional and Global Threat. US Government publishing office. <https://www.dia.mil/Portals/110/Documents/News/NKMP.pdf>
- DIBMAC /NASIC. (2020). Ballistic and Cruise Missile Threat 2020. <https://n9.cl/wg2um>
- Doran, C. F. (1973). A Theory of Bounded Deterrence. *Journal of Conflict Resolution*, 17(2), 243–269. <https://doi.org/10.1177/002200277301700204>
- Fernández Liesa, C. R., & Borque Lafuente, E. (2013). *El conflicto de Corea*. <https://n9.cl/3h8c2>
- Fontana, J. (2011). *Por el bien del imperio: Una historia del mundo desde 1945*. Pasado & Presente.
- Foster, P. (2010). *Intelligence experts analyse "North Korean fighter jet crash"* [Media]. The Telegraph.
- Freedman, L. (2013). *Strategy a history*. Oxford University Press.
- Grimes, W. (2016, 14 de diciembre). Thomas C. Schelling, Master Theorist of Nuclear Strategy, Dies at 95. *The New York Times*. <https://n9.cl/wio59>
- Halbertstam, D. (2009). *La Guerra Olvidada, Historia de la Guerra de Corea*. Crítica.
- Hanh, B., & Lew, Y. I. (2022). Korea-Division of Korea | Britannica [Enciclopedia]. Britannica. <https://www.britannica.com/place/Korea/Division-of-Korea>
- IISS. (2020). Chapter Six: Asia. *Military Balance*, 120, 220–323. <https://doi.org/10.1080/04597222.2020.1707967>
- IISS. (2022). Part One Capabilities, Trends and Economics. En: *The Military Balance 2022* (James H, p. 528). Routledge Journals.
- Jo, H. (2020). *North Korea: Sidelining economic development to prioritizes strategic weapons?* IISS.
- Kim, M. (2022). North Korea's Cyber Capabilities and Their Implications for International Security. *Sustainability MDPO*, 14(1744). <https://doi.org/10.3390/su14031744>
- Kissinger, H. (1973). Foreign Relations of the United States, 1969–1976, Volume XXXVIII, Part 1, Foundations of Foreign Policy, 1973–1976—Office of the Historian. Address by Secretary of the State Kissinger. Office of the Historian.
- Knott British Army, M. A. R. (2004). Does 9/11 mark the end of deterrence and the birth of 'detercion'? *Defence Studies*, 4(1), 40–63. <https://doi.org/10.1080/1470243042000255263>

- Krepon, M. (2005, 1 de enero). The Stability-Instability Paradox in South Asia. Stimson Center.
- Lee, M. (2022). North agrees to increase "strategic cooperation" with Russia [News]. *Korea JoongAng Daily*. <https://n9.cl/6cs48>
- Lee, S. (2013). The Korean Armistice and the End of Peace: The US-UN Coalition and the Dynamics of War-Making in Korea, 1953–76. *Journal of Korean Studies*, 18(2), 183–224. <https://doi.org/10.1353/jks.2013.0018>
- Macrotrends. (2022). North Korea Military Spending/Defense Budget 2014-2022. <https://n9.cl/2mc30>
- Mazarr, M. J. (2018). Understanding Deterrence. *Perspectives RAND Corporation*, 14. <https://doi.org/10.7249/PE295>
- Ministry of National Defense. (2018). *2018 Defense White Paper*. <https://n9.cl/vnkc9>
- Mizokami, K. (2016, 18 de febrero). North Korea Is Hosting Its First Air Show. *Popular Mechanics*.
- Mizokami, K. (2019, 17 de octubre). *South Korea's Marines Are The Tip of Its Spear Against North Korea in a War* [Text]. The National Interest; The Center for the National Interest.
- Moon, C. (2017). Managing North Korean Nuclear Threats: *Asia Policy*, 23, 74–82. <https://www.jstor.org/stable/24905148>
- Morgan, P. M. (2012). The State of Deterrence in International Politics Today. *Cotemporary Security Policy*, 33(1), 85–107. <https://doi.org/10.1080/13523260.2012.659589>
- Morgan, P., & Quester, G. (2011). How History and Geopolitical Context Shape Deterrence. En *Deterrence: Its Past and Future* (George P. Shultz, Sidney D. Drell, and James E. Goodby). Hoover Institution Press.
- Nuclear Threat Initiative. (2022). *North Korea Overview*. The Nuclear Threat Initiative. <https://www.nti.org/analysis/articles/north-korea-overview/>
- O'Connor, T. (2017, 21 de junio). North Korea is invading South Korea with spy drones, but they keep crashing [News]. *Newsweek*. <https://n9.cl/wn6kb>
- People's Republic of China, & Democratic People's Republic of Korea. (1961). 1961 Treaty of Friendship Cooperation and Mutual Assistance Between China and DPRK. <https://n9.cl/0k04c>
- Roehrig, T. (2012). *The Origins of the Northern Limit Line Dispute*. Wilson Center. North Korea International Documentation project.
- ROKA. (2022). Republic of Korea Army, Overview. ROKA. <https://n9.cl/kzj6c>
- ROKAF. (2022). Air force Mission [Institutional]. Republic of Korea Air Force. <https://n9.cl/o25tao>
- ROKMC. (2022). Republic of Korea Marines Corps. Republic of Korea Marines Corps.
- ROKN. (2022). Mission & Function [Institutional]. Republic of Korea Navy.
- Schelling, T. C. (1980). *The Strategy of Conflict*. Harvard University Press.

- Seo, Y., Bae, G., Jozuka, E., & Lendon, B. (2022). North Korea fires first suspected ICBM since 2017. *CNN*. <https://n9.cl/nh8ts>
- Stone, M. (2009). Security According to Buzan: A Comprehensive Security Analysis. Security Discussion Papers - Groupe d'études e d'expertise et Technologies GEEST.
- Suh, E. (2022). North Korea's Cyber Capabilities and Strategy. DGAP Advancing Foreign Policy.
- Tasic, M. (2019). Exploring North Korea's Asymmetric Military Strategy. *Naval War College Review*, 72(4), 53–72. JSTOR. <https://www.jstor.org/stable/26775519>
- The World Bank. (2022a). *Military expenditure (% of GDP)-Korea, Rep.* Data. <https://n9.cl/9thd9>
- The World Bank. (2022b). *Military expenditure (current USD)-Korea, Rep.* Data. <https://n9.cl/xlomq>
- U.S. Department of the State. (2021). *U.S. Security Cooperation with Korea*. US Dep. of State.
- USFK. (2022). Mission of USFK Combined Forces Command. United States Forces Korea.
- World Population Review. (2022). Military Spending by Country 2022. <https://n9.cl/w7fea>
- Yon, L. (2022). *North Korea: Share of military expenditure in GDP 2020*. Statista.
- Yu, Y. (2016). N. Korean Missile Launch "Practiced Preemptive Nuke Strike" [Media]. The Chosunilbo.
- Zimm, A. (1996). Deterrence: Then and now. *Proceedings*, 122(8), 50-54. <https://n9.cl/fnnig>